

TMMOB

Şehir Plancıları Odası

Haber Bülteni

187 ISSN 1300-7300

Ocak-Şubat 2008

www.spo.org.tr

e-posta: spo@spo.org.tr

ODAMIZ GENEL MERKEZİ ve ŞUBELERİNİN GENEL KURULLARINI TAMAMLADIK

Odamız 25. Olağan Genel Kurulu 1 Mart 2008 tarihinde Baro Eğitim Merkezi'nde yapıldı. 2 Mart 2008 tarihinde ise Genel Merkezimizde yapılan seçimlerle 25. Dönem Yönetim Kurulu belirlendi. Yönetim Kurulu Görev Dağılımı ve Oda organları seçim sonuçları aşağıdaki şekilde gerçekleşti:

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI

25. DÖNEM GENEL MERKEZ YÖNETİM KURULU ÜYELERİ

ADI SOYADI	GÖREVİ
H.TARIK ŞENGÜL	GENEL BAŞKAN
SERDAR NİZAMOĞLU	II. BAŞKAN
DERYA KESİK	GENEL SEKRETER
PINAR ÖZCAN	GENEL SAYMAN
TUTKU DOĞAN	ÜYE
MİNE ÖKSÜZ	ÜYE
NAZIM AKKOYUN	ÜYE
ULAŞ Ş. KILIÇKAYA	YEDEK ÜYE
YENER BAŞ	YEDEK ÜYE
NEVZAT CAN	YEDEK ÜYE
GÖKHAN BİLGİHAN	YEDEK ÜYE
CEREN GAMZE YAŞAR	YEDEK ÜYE
HAKAN KARADEMİR	YEDEK ÜYE
OSMAN BALABAN	YEDEK ÜYE

ODA DENETLEME KURULU

H. ÇAĞATAY KESKİNOK	ASIL ÜYE
ALİ ULVİ ULUBAŞ	ASIL ÜYE
HAKAN GÜMÜŞ	ASIL ÜYE
AYNUR Y. ÇAKIR	ASIL ÜYE
ŞÜKRAN TUNA ÖZAYDINLIK	ASIL ÜYE
ARZU TAYLAN	YEDEK ÜYE
ÇAĞRI ÇİFTELER	YEDEK ÜYE
BAŞAK ERBİL	YEDEK ÜYE
ÖZGÜR KORKMAZ	YEDEK ÜYE
ÇİĞDEM HACIOĞLU	YEDEK ÜYE

IV. ve V. DANIŞMA KURULU
TOPLANTILARINI
GERÇEKLEŞTİRDİK 4

DENETLEME KURULU
RAPORLARI 4

MESLEK İÇİ SÜREKLİ EĞİTİM
MERKEZİNDE YENİ EĞİTİM
SINIFLARI AÇILDI 5

VI. BÜRO TESCİL ve MESLEKİ
DENETİM İŞLEMLERİ ve
YENİ ODA BİLGİ SİSTEMİ
(SPO BİS) KONULU
EĞİTİM SEMİNERİNİ
GERÇEKLEŞTİRDİK 6

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI
ODASI İZMİR ŞUBESİNE
YAPILAN HAKSIZ
KARALAMALARI KINIYORUZ 7

ŞUBELERDEN HABERLER

Ankara Şube
ANKARA ÜST ÖLÇEK
PLANI DEĞERLENDİRME
ÇALIŞTAYLARI YAPILDI 12

Antalya Şube
KORUMA KORUMA KURULU
TOPLANTISINA KATILDIK 22

Bursa Şube
1/25.000 ÖLÇEKLİ GEMLİK
PLANLAMA BÖLGESİ NAZIM
İMAR PLANI YÜRÜTMEYİ
DURDURMA KARARINA
YÖNELİK BASIN AÇIKLAMASI
YAPTIK 38

İstanbul Şube
KÜLTÜR BİLİNCİNİ
GELİŞTİRME VAKFI
TOPLANTISINA KATILDIK ... 50

İzmir Şube
ORTAK AKTİVİTELER İÇİN
DEÜ'DEN LİSTE 54

Konya Şube
KONYA HALKINA VERİLEN
METRO SÖZÜYLE İLGİLİ
GÖRÜŞ BİLDİRDİK 60

Samsun Şube
TMMOB ŞEHİR PLANCILARI
ODASI SAMSUN ŞUBESİ 2008
OCAK-ŞUBAT-MART AYI
ÇALIŞMA RAPORU 62

ODA ONUR KURULU	
PERİHAN KİPER	ASIL ÜYE
NİHAN ÖZDEMİR SÖNMEZ	ASIL ÜYE
ESER ATAĞ	ASIL ÜYE
S. ZAFER ŞAHİN	ASIL ÜYE
MENŞURE IŞIK	ASIL ÜYE
PERVİN ŞENOL	YEDEK ÜYE
SAFFET ATİK	YEDEK ÜYE
ORHAN SARIALTUN	YEDEK ÜYE
AHMET TUNCAY KARAÇORLU	YEDEK ÜYE
CÜNEYT KAMİL ERGİNKAYA	YEDEK ÜYE

TMMOB YÖNETİM KURULU
FİKRET ZORLU
YASER GÜNDÜZ
BAŞAR ALİPAÇA

TMMOB DENETLEME KURULU
YALÇIN DEMİRTAŞ
TMMOB YÜKSEK ONUR KURULU
BELMA BABACAN

Bursa Şubemizin 6. Olağan Genel Kurulu 19.01.2008 tarihinde yapıldı. 20.01.2008 tarihinde yapılan seçimler sonucu belirlenen Yönetim Kurulunun görev dağılımı şu şekilde gerçekleşti:

BURSA ŞUBE YÖNETİM KURULU ÜYELERİ	
ADI SOYADI	GÖREVİ
FÜSUN UYANIK	ŞUBE BAŞKANI
UMUT ÜNSAL GÖKTAŞ	ŞUBE II. BAŞKANI
SEVİLAY ÇETİNKAYA	ŞUBE SAYMANI
MURAT İLKME	ŞUBE YAZMANI
EVİRİM EKİZ	ÜYE
ARİF İSMET BETİN	ÜYE
FUNDA TUĞRUL	ÜYE
FİGEN BOYNIKOĞLU	YEDEK ÜYE
SELMAN ERK TUZCU	YEDEK ÜYE
BEYAZIT ÖZKURT	YEDEK ÜYE
ALP KAYA	YEDEK ÜYE
ALEV ÇETİNKAYA	YEDEK ÜYE
ŞENOL HATİPOĞLU	YEDEK ÜYE
SEHER AKÜN	YEDEK ÜYE

Konya ve Samsun Şubelerimizin 3. Olağan Genel Kurulları 26.01.2008 tarihinde yapılmış ve 27.01.2008 tarihindeki seçimlerle belirlenen Yönetim Kurullarının görev dağılımları aşağıdaki şekilde gerçekleşmiştir:

KONYA ŞUBE YÖNETİM KURULU ÜYELERİ	
ADI SOYADI	GÖREVİ
MUSTAFA DOLULAR	ŞUBE BAŞKANI
NİHAN ZEYTUN	ŞUBE II. BAŞKANI
YASİN REMZİ ÖZTOKLU	ŞUBE YAZMANI
NURTEN ELVAN KÖKSOY	ŞUBE SAYMANI
HASAN GÜMÜŞ	ÜYE
M.ÇAĞLAR MEŞHUR	ÜYE
TUBA FİLİZ	ÜYE
YUSUF ÖZCAN	YEDEK ÜYE
EMRA SERT	YEDEK ÜYE
ÜNZÜLE GÖZEN	YEDEK ÜYE
AYDAN HACİBEYOĞLU	YEDEK ÜYE
ALİ UÇAR	YEDEK ÜYE
KEMAL TOKAY	YEDEK ÜYE
SELÇUK YILDIZ	YEDEK ÜYE

SAMSUN ŞUBE YÖNETİM KURULU ÜYELERİ	
ADI SOYADI	GÖREVİ
HÜSEYİN KAHRAMAN	ŞUBE BAŞKANI
ERKAN UÇKUN	ŞUBE II. BAŞKANI
ELVAN BEKDAŞ UÇARLI	ŞUBE YAZMANI
LEVENT UÇARLI	ŞUBE SAYMANI
MUSTAFA AYBASTI	ÜYE
MESUT YEŞİL TEPE	ÜYE
ALİ BULUT	ÜYE
YILMAZ AÇAN	YEDEK ÜYE
ABDULLAH KAVŞAK	YEDEK ÜYE
ŞEYDA ATAGÜN	YEDEK ÜYE
BORA UMUT KILIÇ	YEDEK ÜYE
ZENNUBE ALBAYRAK	YEDEK ÜYE
NEZİHE AÇAN	YEDEK ÜYE
MELTEM M. ALDENİZ	YEDEK ÜYE

Çukurova Şubemizin 02.02.2008 tarihinde gerçekleştirilen 3. Olağan Genel Kurulunun ardından 03.02.2008 tarihinde seçimler gerçekleşmiş ve belirlenen Yönetim Kurulunun görev dağılımı şu şekilde gerçekleşmiştir:

ÇUKUROVA ŞUBE YÖNETİM KURULU ÜYELERİ	
ADI SOYADI	Görevi
CÜNEYT K. ERGİNKAYA	ŞUBE BAŞKANI
VEFA SUCULARLI	ŞUBE II. BAŞKANI
ULAŞ BAHRİ ÇETİNKAYA	ŞUBE YAZMANI
ABDULLAH TÜRKEL	ŞUBE SAYMANI
OSMAN KORAY TETİK	ÜYE
BÜLENT ŞAHİN	ÜYE
BÜLENT BÜYÜKAŞIK	ÜYE
DEMET GÜRBÜZLER	YEDEK ÜYE
AYÇA YARDIM	YEDEK ÜYE
HASAN ÜNLÜ	YEDEK ÜYE
NAİM KÖSE	YEDEK ÜYE
BAYKAL BAYIR	YEDEK ÜYE
HACER BURCU ATEŞ	YEDEK ÜYE
ÖZLEM POLATÇI	YEDEK ÜYE



İstanbul Şubemizin 10. ve Antalya Şubemizin 6. Olağan Genel Kurulları 09.02.2008 tarihinde gerçekleştirilmiştir. 10.02.2008 tarihinde yapılan seçimler sonucunda belirlenen Yönetim Kurullarının görev dağılımları şu şekilde gerçekleşmiştir:

İSTANBUL ŞUBE YÖNETİM KURULU ÜYELERİ	
ADI SOYADI	GÖREVİ
ERHAN DEMİRDİZEN	ŞUBE BAŞKANI
PELİN PINAR ÖZDEN	ŞUBE II. BAŞKANI
TAYFUN KAHRAMAN	ŞUBE YAZMANI
DUYGU AĞAR	ŞUBE SAYMANI
FATMA ÜNSAL	ÜYE
N. HÜLYA YAKAR	ÜYE
MEHMET MURAT ÇALIK	ÜYE
SEDA KUNDAK	YEDEK ÜYE
KÜBRA ŞEN	YEDEK ÜYE
SERKAN SINMAZ	YEDEK ÜYE
EVREN İNAL	YEDEK ÜYE
EDİZ ÖZNUR AKALIN	YEDEK ÜYE
NAZAN ÖZBAYDAR	YEDEK ÜYE
MEHMET UYGAR B. ARSLAN	YEDEK ÜYE

ANTALYA ŞUBE YÖNETİM KURULU ÜYELERİ	
ADI SOYADI	GÖREVİ
MİNE TAK	ŞUBE BAŞKANI
HAŞİM DİKENCİK	ŞUBE II. BAŞKANI
MELİKE GÜL	ŞUBE YAZMANI
FUNDA ÖZKAYA YÖRÜK	ŞUBE SAYMANI
EBRU MAMANOĞLU	ÜYE
NİDA BİLAL KURT	ÜYE
HAKAN BİLGİ	ÜYE
MÜNEVVER P. E. YILMAZ	YEDEK ÜYE
BARİŞ SOYKAM	YEDEK ÜYE
AYŞE ÖZLEM GÜÇLÜ	YEDEK ÜYE
KUDDUSİ MÜFTÜOĞLU	YEDEK ÜYE
EBRU KULUY	YEDEK ÜYE
ÖZGE YAĞCI	YEDEK ÜYE
PERVİN ŞENOL	YEDEK ÜYE

16.02.2008 tarihinde yapılan Ankara Şubemizin 5. ve İzmir Şubemizin 10. Olağan Genel Kurulları ile birlikte şube genel kurulları tamamlanmıştır. Ankara ve İzmir Şubelerimizin 17.02.2008 tarihindeki seçimlerle belirlenen Yönetim Kurullarının görev dağılımları aşağıdaki şekilde gerçekleşmiştir:

ANKARA ŞUBE YÖNETİM KURULU ÜYELERİ	
ADI SOYADI	GÖREVİ
ERDAL KURTTAŞ	ŞUBE BAŞKANI
MURAT ÇEVİK	ŞUBE II. BAŞKANI
ÇİĞDEM ÜNAL	ŞUBE YAZMANI
S.GÖKÇEN KUNTER	ŞUBE SAYMANI
YALÇIN DEMİRTAŞ	ÜYE
BELMA BABACAN	ÜYE
KEMAL ŞAHİN	ÜYE
ÇİĞDEM VAROL	YEDEK ÜYE
AYSİN TEKTAŞ	YEDEK ÜYE
H. ÇAĞATAY KESKİNOK	YEDEK ÜYE
İLKNUR URKUN BOWE	YEDEK ÜYE
BEDRİYE IŞIK	YEDEK ÜYE
UMUT CIRIK	YEDEK ÜYE
BURCU SARAÇ	YEDEK ÜYE

İZMİR ŞUBE YÖNETİM KURULU ÜYELERİ	
ADI SOYADI	GÖREVİ
TOLGA ÇİLİNGİR	ŞUBE BAŞKANI
SABRİ YÜKSEL	ŞUBE II. BAŞKANI
ZÜHRE ÇELİK	ŞUBE YAZMANI
NEHİR YÜKSEL TEKGÜN	ŞUBE SAYMANI
SENA ERKAN	ÜYE
ZEKİ YILDIRIM	ÜYE
ÖMÜR SAYGIN	ÜYE
SİTKİ MURAT İZCİ	YEDEK ÜYE
YAKUP EĞERCİOĞLU	YEDEK ÜYE
ÖZLEM ŞENYOL	YEDEK ÜYE
HATİCE ASLI G.ÖZAYLAK	YEDEK ÜYE
A. MEHTAP PERVANLAR	YEDEK ÜYE
İLKNUR SARAL	YEDEK ÜYE
M. BURCU SİLAYDIN	YEDEK ÜYE

Şubelerimiz ve Genel Merkezimiz Genel Kurullarına katılan, aday olan ve katkı sunan tüm üyelerimize ve misafirlerimize teşekkür eder; Oda organlarımızda görev alan bütün meslektaşlarımıza başarılar dileriz.

IV. ve V. DANIŞMA KURULU TOPLANTILARINI GERÇEKLEŞTİRDİK

24. Dönem IV. Danışma Kurulu toplantısı 23 Ocak 2008 tarihinde Oda Genel Merkezinde gerçekleştirildi. Danışma kurulu toplantısına Genel Başkan Yaser Gündüz, II. Başkan Fikret Zorlu, Genel Sekreter Nevzat Can, Genel Sayman Cenap Yoloğlu, Ankara Şube Başkanı Serdar Karaduman, Ankara Şube Sekreteri Çiğdem Ünal, üyelerimiz Gülçin Tunç, Funda Erkal, Hülagü Kaplan, Öznur Zengin, Tarık Şengül, Özgür Korkmaz, Gökhan Bilgihan, Serkan Soysal, Gül Tuçaltan, İlknur Urkun Bowe, Hatice Kurşuncu, Gülten Kubin, Belma Babacan, Mahir Yılmaz, Mehmet Penpecioglu, Mehmet Akyürek, İbrahim Gündoğdu, Engin Bozkurt, Gökçen Kunter katıldı.

24. Dönem V. Danışma Kurulu toplantısı 23 Şubat 2008 tarihinde Oda Genel Merkezinde gerçekleştirildi. Danışma Kurulu toplantısına Genel Başkan Yaser Gündüz, Genel Sekreter Nevzat Can, Ankara Şube Sekreteri Çiğdem Ünal, üyelerimiz Necati Uyar, Menşure Işık, Tarık Şengül, Melike Dağıstan, Tutku Doğan, Mert Burnaz, Özer Bostanoğlu, Ayça Öncü, Özgür Korkmaz, Aynur Yasemin Çakır, Gökhan Bilgihan, Murat Çevik, Remzi Sönmez, Burak Beyhan, Mustafa Kemal Bayırbağ, Mehmet Akyürek, Ahmet Ünver, Öznur Zengin, Hatice Kurşuncu, Melda Tanrıkulu katıldı.

Danışma Kurullarında 24. Dönemin kısa değerlendirmesi yapılmış ve şubeler ve Genel Merkez genel kurullarına ve 25. Döneme ilişkin öneriler dile getirilmiştir.

DENETLEME KURULU RAPORLARI

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI 2007 YILI İKİNCİ ALTI AY DENETLEME KURULU RAPORU

01.01.2007-31.12.2007 tarihleri arasında, TMMOB Şehir Plancıları Odasının hesaplarının, faaliyetlerinin denetlenmesi amacıyla, Oda Genel Merkezinde 08.02.2008 tarihinde Denetleme Kurulu Asil Üyeleri Ali Ulvi Ulubaş, Gülten Kubin, Eser Atak, Yönetim Kurulu Sayman Üyesi Ali Cenap Yoloğlu, Genel Sekreter Yardımcısı Mehmet Akyürek, Oda Muhasebe Görevlileri Veysel Erdem ve Derya Küçüktopcı'nin katılımı ile yapılan toplantının sonuçları aşağıda verilmiştir.

Denetlemede aşağıdaki belgeler incelenmiştir.

- Karar Defteri
- Kasa Defteri
- Tahsilat Makbuzları
- Gider Makbuzları

- Banka Dekont ve Hareketleri
- Demirbaş Defter ve Kayıtları
- Evrak Kayıt Defterleri

Yapılan incelemede;

31/12/2007 tarihi itibarıyla

1. Kasa Hesabı : **379,25.- YTL.** olduğu,
2. Bankalar Hesabı: **117,834,14.- YTL.**
Fon Hesabı: **64,562,27.- YTL.**
Mevduat Hesapları: **53,271,87.- YTL.** olduğu,
3. Posta Çeki Hesabı: **2,823,59.- YTL.**
4. Gelirler Hesabı: **1.263,250,65.- YTL.**
5. Giderler Hesabı: **1,222,213,67.- YTL.**
6. Gelir-Gider Farkı : **+41,036,98.- YTL.**
7. Demirbaşlar ve Gayrimenkul Hesabı
7.1. Demirbaşlar Hesabı: **170,125,48.- YTL.**
7.2. Gayrimenkul: **304.808,00.- YTL.** olduğu saptanmıştır.

DEĞERLENDİRME ve SONUÇ:

1. Oda Muhasebe defter ve Kayıtlarının düzenli tutulduğu görülmüştür. Oda Sayman Üyesi Ali Cenap Yoloğlu ve Muhasebe görevlisi Veysel Erdem ile Derya Küçüktopcı'ye titiz çalışmaları nedeniyle teşekkür edilmesine karar verilmiştir.
 2. 01.01.2007-31.12.2007 tarihleri arası Gelir-Gider Bütçesine ilişkin olarak genelde iyi bir performans sergilendiği, bütçenin **-+41,036,98.- YTL.** artı verdiği görülmüştür. SSK ve vergi borçlarının olmadığı tespit edilmiştir. 2007 yılı üye ödentilerinin tahsilatında, performansın düştüğü görülmüştür.
 3. Önceki dönemlerden iade edilmediği görülen Altan Gülveren'e verilmiş olan 293.80.-YTL. avansın yasal faizi ile birlikte tahsil edilmesi ile ilgili gelişme kaydedilmediği anlaşıldığından, bu sürecin devam ettirilerek yasal yollara başvurulmasına, zorunluluk olmadığı sürece avans ödemelerinin yapılmamasına karar verilmiştir.
 4. Şube ve Temsilciliklerin gelir ve giderlerinin düzenli ve en kısa sürede Oda merkezine iletilmesi konusunda daha önceki dönemlere göre önemli bir gelişme kaydedilmiş olduğu görülmüştür. Ancak şube ve temsilciliklerin gelir ve giderlerine ait düzenli belge tanzimi ve genel merkeze gönderilmesi konusunda, tüm şube ve temsilciliklerin bütçeye ait gelir ve giderlerle ilgili belgeleri zamanında genel merkeze göndermediği tespit edilmiştir. Bu konuda şube ve temsilciliklere gerekli uyarıların tekrar yapılması kararlaştırılmıştır.
- Çalışmalarından dolayı Yönetim Kuruluna ve oda çalışanlarına teşekkür ederiz.

**TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI 2006-2007
YILLARI DENETLEME KURULU RAPORU**

Odamız Denetleme Kurulu, 01.01.2006-31.12.2007 tarihleri arası TMMOB Şehir Plancıları Odasının denetlenmesi amacıyla, Oda Genel Merkezinde;

27 Eylül 2006 tarihinde Denetleme Kurulu asıl üyelerimizden Ali Ulvi Ulubaş, Gülten Kubin, Eser Atak'ın katılımıyla

05 Nisan 2007 tarihinde Denetleme Kurulu asıl üyelerimizden Ali Ulvi Ulubaş, Gülten Kubin, Eser Atak ve Esin Mihcioglu'nun katılımıyla

14 Eylül 2007 tarihinde Denetleme Kurulu asıl üyelerimizden Ali Ulvi Ulubaş, Gülten Kubin, Eser Atak ve Binali Tercan'ın katılımıyla

08 Şubat 2008 tarihinde Denetleme Kurulu asıl üyelerimizden Ali Ulvi Ulubaş, Gülten Kubin, Eser Atak'ın katılımıyla

15 Şubat 2008 tarihinde Denetleme Kurulu asıl üyelerimizden Ali Ulvi Ulubaş, Gülten Kubin, Eser Atak ve Yönetim Kurulu Sayman Üyesi Ali Cenap Yoloğlu ile muhasebe görevlileri Veysel Erdem ve Derya Küçüktopcu'nın katılımıyla 5 (beş) Denetleme Kurulu Toplantısı gerçekleştirmiştir.

Yapılan toplantıların sonuçları aşağıda verilmiştir.

01.01.2006-31.12.2006 tarihleri itibarıyla

1. Kasa Hesabı: **259,37.- YTL.**
2. Bankalar Hesabı: **97,589,23.- YTL.**
Fon Hesabı: **55.899,41.- YTL.**
Mevduat Hesapları: **41.689,82.- YTL.**
3. Posta Çeki Hesabı: **915,77.- YTL.**
4. Gelirler Hesabı: **1.042.037,08.- YTL.**
5. Giderler Hesabı: **1.093.035,91.- YTL.**
6. Gelir-Gider Farkı : - **50.998,83.- YTL.**
7. Demirbaşlar Hesabı+Gayrimenkul Hesabı
7.1 Demirbaş Hesabı: **146.423,57.- YTL.**
7.2 Gayrimenkul Hesabı: **121.220,00.- YTL.** olduğu saptanmıştır.

01.01.2007-31.12.2007 tarihleri itibarıyla

1. Kasa Hesabı : **379.25.- YTL.**
2. Bankalar Hesabı: **117.834,14.- YTL.**
Fon Hesabı: **64.562,27.- YTL.**
Mevduat Hesapları: **53.271,87.- YTL.**
3. Posta Çeki Hesabı: **2.823,59.- YTL.**
4. Gelirler Hesabı: **1.263.250,65.- YTL.**
5. Giderler Hesabı: **1.222.213,67.- YTL.**
6. Gelir-Gider Farkı : **+41.036,98.- YTL.**
7. Demirbaşlar Hesabı+Gayrimenkul Hesabı

7.1 Demirbaş Hesabı: **170.125,48.- YTL.**

7.2 Gayrimenkul Hesabı: **304.808,00.- YTL.** olduğu saptanmıştır.

DEĞERLENDİRME ve SONUÇ:

1. Oda Muhasebe defter ve kayıtlarının düzenli tutulduğu görülmüştür. Oda Saymanı ve Muhasebe görevlileri başta olmak üzere tüm yönetim kurulu üyeleri ve oda çalışanlarına titiz çalışmaları nedeniyle teşekkür edilmesine karar verilmiştir.

2. 01.01.2006-31.12.2007 tarihleri arası Gelir-Gider Bütçesine ilişkin olarak oldukça iyi bir performans sergilendiği, bütçe denkliliğinin sağlanabildiği, 2006 yılında bütçe gelir-gider farkının **-50,998,83.- YTL.**, 2007 yılında ise; **+41,036,98.- YTL.** olduğu görülmüştür. Vergi ve SSK ödemelerinin düzenli yapıldığı, bu yönde herhangi bir borcun bulunmadığı görülmüştür. Üye ödentilerinin tahsilatında önceki döneme göre performansın düştüğü tespit edilmiştir.

3. Önceki dönemlerden iade edilmediği görülen Altan Gülveren'e verilmiş olan **293,80.- YTL.** avansın yasal faizi ile birlikte tahsil edilmesi ile ilgili yasal işlemlerin başlatıldığı ancak, kişinin isim değişikliği yaptığı, adresinin tespit edilememesi vb. nedenlerle geçen süre içinde yasal işlemlerden sonuç alınmadığı görülmüş olduğundan, konunun ilk genel kurulda gündeme getirilerek, bu takibatın sona erdirilmesi yönünde karar alınması önerilmektedir.

4. Şube ve temsilciliklerin gelir ve giderlerine ait düzenli belge tanzimi ve genel merkeze gönderilmesi konusunda tüm şube ve temsilciliklerin bütçeye ait gelir ve giderlerle ilgili belgeleri zamanında genel merkeze göndermediği tespit edilmiştir. Bu konuda şube ve temsilciliklere gerekli uyarıların, zamanında ve sürekli olarak yapılması kararlaştırılmıştır.

5. Geçmişe yönelik üye ödenti borçlarına ilişkin yapılan çalışmada, 120 ay ve üzerinde ödenti borcu olan üyelerin yaklaşık %80'inin İstanbul, Ankara ve İzmir'de yoğunlaştığı tespit edilmiştir. Genel Merkez Yönetim Kurulunun tüm şubelerle birlikte üye ödentilerinin tahsilatına yönelik daha etkin bir çalışma yapması ve gerekirse taksitlendirme olanaklarının sunulması önerilmektedir.

**MESLEK İÇİ SÜREKLİ EĞİTİM
MERKEZİNDE YENİ EĞİTİM
SINIFLARI AÇILDI**

Odamız Meslek İçi Sürekli Eğitim Merkezi kapsamında gerçekleştirilecek ArcGIS ve NetCAD eğitim programları 29 Şubat Cumartesi günü başlamıştır. ArcGIS eğitim Cumartesi ve Pazar günleri 10.00-14.00 saatleri arasında; NetCAD eğitimi ise Cumartesi ve Pazar günleri 14.00-18.00 saatleri arasında gerçekleştirilmektedir.

ArcGIS eğitim programı Cumartesi ve Pazar günleri 4'er saat olacak şekilde **8 haftada** tamamlanmak üzere toplamda **64 saatlik** bir eğitim programıdır. NetCAD eğitim programı Cumartesi ve Pazar günleri 4'er saat olacak şekilde **5 haftada** tamamlanmak üzere toplamda **40 saatlik** bir eğitim programıdır.

Şehir Plancıları Odası Sürekli Eğitim Merkezi işsiz ve işini kaybetme riski taşıyan şehir plancılarına mesleki faaliyetlerinde destek olabilme fikri ile bilgisayar destekli tasarım programları ve coğrafi bilgi sistemleri eğitim programı ile 2005 yılında kurulmuştur. Daha sonra adı Meslek İçi Sürekli Eğitim Merkezi (MİSEM) olarak değiştirilmiştir. MİSEM, yaklaşık 3 yıldan beri Oda bünyesi içerisinde üyelerimize, planlama öğrencilerine ve diğer meslek gruplarına hizmet vermektedir.

Proje kapsamında olan ilk bir yıllık dönem içerisinde, çoğunluğu işsiz olan yaklaşık 200 üyemiz ücretsiz olarak MİSEM bünyesinde yürütülen eğitimlerden yararlanmıştır. Bu üyelerimizden önemli bir kısmı eğitim verilen konuların katkısıyla iş bulmuşlar, çalışan üyelerimiz ise işlerindeki yetkinliklerini geliştirmişlerdir. Proje süresi bittikten sonra ise MİSEM eğitim programları, cüzi bir katılım payı karşılığında üyelerimize ve eğitim programlarından yararlanmak isteyen diğer meslek gruplarına hizmet etmeyi sürdürmektedir.

Sürekli Eğitim Merkezi kurulduğundan bu yana iki uzmanlık alanında eğitim vermektedir. Bunlardan ilki Bilgisayar Destekli Tasarım (CAD) uzmanlık alanıdır. Bu kapsamda AutoCAD ve NetCAD programlarının eğitimi verilmektedir.

2006 yılı MİSEM Eğitimlerine katılanlar					
Gerçekleştirilen eğitim	Katılan	Öğrenci	TOKİ	Sınıf sayısı	Saat
AutoCAD	29	3	21	3	120
NetCAD	48	19		5	200
ArcGIS	61	23		5	320
Toplam	138	45	21	14	640

2007 yılı MİSEM Eğitimlerine katılanlar					
Gerçekleştirilen eğitim	Katılan	Öğrenci	TOKİ	Sınıf sayısı	Saat
AutoCAD	19	12	4	3	120
NetCAD	47	18	6	5	200
ArcGIS	21	10	0	2	128
Toplam	87	40	10	10	448

MİSEM eğitim programları tamamlamadığımız 2006-2008 Çalışma Dönemi içerisinde Genel Merkezimiz MİSEM bilgisayar destekli tasarım programları uzmanlık alanında AutoCAD, NetCAD programlarının meslek içi eğitimine devam edilmiştir. Bu programlarda toplam 143 yetkinlik sertifikası verilmiştir. Auto-

CAD ve NetCAD programlarında iki yıllık süreçte toplam 640 saatlik eğitim gerçekleştirilmiştir. Bilgisayar destekli tasarım eğitim programlarına katılanların %45 öğrencilerden oluşmuştur.

Eğitim verilen diğer uzmanlık alanı ise "Coğrafi Bilgi Sistemleri"dir. 24. Çalışma Dönemi içerisinde Genel Merkezimiz MİSEM coğrafi bilgi sistemleri uzmanlık alanında ArcGIS programının eğitimine devam edilmiştir. Bu programda ise toplam 82 yetkinlik sertifikası verilmiştir. ArcGIS eğitim programında iki yıllık süreçte toplam 448 saatlik eğitim gerçekleştirilmiştir. Coğrafi bilgi sistemleri eğitim programlarına katılanların %40'ını öğrenciler oluşturmuştur.

Odamız meslek içi eğitim seminerleri meslektaşlarımızın olduğu kadar ülke ve toplum yararları doğrultusunda şehir plancılarına ve planlama öğrencilerine farklı konularda mesleki yetkinlik kazandırmayı hedeflemektedir. Mevcut durumda uzun süredir Genel Merkez MİSEM mekanında ve MİSEM bünyesinde İstanbul Şubemiz, İzmir Şubemiz ve Samsun Şubemiz'de de eğitimler devam etmektedir. Çukurova Şubemiz de eğitim seminerleri düzenleme konusunda çalışmalarına devam etmektedir. Ülkemiz genelinde farklı illerden pek çok şehir plancısının ve öğrencinin eğitimleri başarı ile tamamlayarak almaya hak kazandığı MİSEM sertifikası meslek hayatında da yetkinlik belgesi olarak gereçliliğe sahiptir.

MİSEM'in önümüzdeki dönem içerisinde de meslek içi eğitim programlarını sürdüreceği, zenginleşecek daha verimli hale gelecek ve Odamız faaliyetleri arasında vazgeçilmez konumunu koruyacaktır.

VI. BÜRO TESCİL ve MESLEKİ DENETİM İŞLEMLERİ ve YENİ ODA BİLGİ SİSTEMİ (SPO BİS) KONUSU EĞİTİM SEMİNERİNİ GERÇEKLEŞTİRDİK

Oda Yönetim Kurulu tarafından örgütümüze yeni katılan ve Mesleki Denetim Görevini yerine getirecek Şube çalışanlarımızı ilgili yönetmelikte getirilen koşullar doğrultusunda eğitimlerini sağlamak ve karşılaşılabilecekleri sorunlara karşı hazırlamak amacı ile 12-13 Ocak 2008 tarihinde Ankara'da yapıldı. Söz konusu eğitim seminerimize özellikle şubelerimizde ve genel merkez bünyesinde çalışmakta olan mesleki denetim görevlileri ve şube sekreter yardımcıları ile genel sekreter yardımcılarının katılımı yönünde görevlendirme kararları alındı. Önceki hizmet içi eğitim seminerlerinden farklı olarak, bu seferki seminer kapsamında, büro tescil bilgileri ile mesleki denetim uygulaması işlemlerinin kayıt altına alınması kapsamında, 2008 yılından itibaren veri girişinin başlatılacağı "Oda Bilgi Sistemi"

yazılımına ilişkin eğitim verildi. Kurumsallaşmamız ve örgüt yapımızın güçlendirilmesi ile ilgili hedeflerimiz doğrultusunda hayata geçirilen “Oda Bilgi Sistemi” otomasyon yazılımının aktif olarak odamız genel merkez ve tüm şubelerindeki çalışanları tarafından aynı bilgi donanımı ile eşzamanlı kullanılabilmesi amacıyla düzenlenen eğitim seminerimiz, Odamız çalışanlarının eksiksiz katılımı ile gerçekleştirildi.

12-13 Ocak 2008 tarihinde Odamız Genel Merkezi’nde gerçekleştirilen VI. Hizmet İçi Eğitim Seminerine Odamız Genel Sekreter Yardımcıları Ahmet Ünver, Öznur Zengin ve Mehmet Akyürek, Odamız Muhasebe görevlileri Veysel Erdem ve Derya Küçüktopçü, Ankara Şube Sekreteri Çiğdem Ünal, Ankara Mesleki Denetim Görevlileri İlknur Urkun, Ankara Şube Büro Görevlisi Betül Demir, İzmir Şube Sekreter Yardımcısı ve Mesleki Denetim Görevlisi Berrin Arıcan, İzmir Şube Büro Görevlisi Hüthane Şahin, İstanbul Şube Sekreter Yardımcıları Zeynep Arman ve Gökçen Taşkın, İstanbul Şube Büro Görevlisi Gülderen Akkuş, Antalya Şube Sekreter Yardımcısı ve Mesleki Denetim Görevlisi Salih Dirlik, Bursa Şube Sekreter Yardımcısı ve Mesleki Denetim Görevlisi Murat İlkme, Bursa Şube Büro Görevlisi Öznur Kublay, Çukurova Şube Sekreter Yardımcısı ve Mesleki Denetim Görevlisi Ali Ergün Gürbaz, Konya Şube Sekreter Yardımcısı ve Mesleki Denetim Görevlisi Reyhan Güden, Samsun Şube Sekreter Yardımcısı ve Mesleki Denetim Görevlileri Gökçe Dündar katıldı.



DÜZELTME

Haber Bülteni 179, Aralık 2006 sayımız 11 sayfasında hizmet içi eğitim seminerimiz ile ilgili haberimizde, hatalı olarak eğitim seminerlerinin dördüncüsünü yaptığımızı duyurmuştuk 16 Aralık 2006 tarihinde Mesleki Denetim ve Tescil İşlemlerine Yönelik V. Hizmet İçi Eğitim Semineri gerçekleştirilmiştir.

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİNE YAPILAN HAKSIZ KARALAMALARI KINIYORUZ

İnciraltı bölgesi; 2634 Sayılı Turizmi Teşvik Kanunu uyarınca, Turizm Merkezi ilan edilmiştir. Ancak, İl Tarım Müdürlüğü’nce söz konusu alanın tarım dışı amaçla kullanımı uygun görülmemiştir ve bu görüş halen yasal geçerliliğini korumaktadır. Bunun yanında, bölgenin büyük bölümü 2. ve 3. Derece doğal sit alanı olmakla birlikte, son olarak bir bölümü de İzmir 1 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Bölge Kurulu’nun 15.02.2007 tarih ve 2084 sayılı kararı ile 1. Derece Doğal Sit Alanı olarak tescillenmiştir.

Öte yandan; “İnciraltı Turizm Merkezi 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı” başlıklı plan, Kültür ve Turizm Bakanlığı’na onaylanarak, 15.06.2007-16.07.2007 tarihleri arasında İzmir Büyükşehir Belediyesi’nce bir (1) ay süre ile askıya çıkarılmıştır.

TMMOB Şehir Plancıları Odası olarak, ilgili plana ilişkin itirazlarımız, İzmir Şubemizde İzmir Büyükşehir Belediyesi ile Kültür ve Turizm Bakanlığı’na iletilmiştir. Geçerli yasal süreler içinde itirazlarımız yönünde herhangi bir işlem tesis edilmediği görülerek, “İnciraltı Turizm Merkezi 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı”nın iptali için ilgili mahkemesinde dava açmak zorunlu olmuştur.

Odamız Yönetim Kurulu’nce İzmir Şubemize söz konusu plana yönelik dava açma yetkisi verilmesinin ardından, 07.11.2007 tarihinde Kültür ve Turizm Bakanlığı’na karşı “İnciraltı Turizm Merkezi 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı”nın iptali için Danıştay’da “Yürütmeyi Durdurma ve İptal İstemi ile” dava açılmıştır.

Bu süreçte, İzmir Şubemiz, dava açmak için özel bir zamanlama gözetmeyerek tamamen hukuki ve yasal takvime bağlı kalmış, üstelik bir iyi niyet göstergesi olarak, yargıya başvurmak için yasal sürelerin tamamen dolacağı son güne kadar ilgili otoritelerin girişiminde bulunmasını beklemiştir.

Tüm bu gelişmelere paralel olarak, İzmir Şubemizin Haziran 2006 tarihinde kurulan bir komisyon tarafından, İzmir’de düzenlenmesi düşünülen EXPO-2015 fuarının yerseçimine ilişkin gerekli araştırmalar yapılarak 17.11.2006 tarihli basın toplantısı ile İzmir Şubemizin EXPO yerseçim önerisi (Buca-Kaynaklar Fuar Alanı) kamuoyuna duyurulmuştur.

EXPO-2015 yerseçim kararı ile ilgili olarak, Mart 2007 tarihlerinde yoğunlaşan ve birçok basın organında çıkan, yargı süreçlerine konu olabilecek uyarılarımız, yaklaşık bir yıldan bu yana, gerek alternatif yerseçimi önerisi, gerekse İnciraltı’nın nasıl

planlanması gerektiği yönündeki kapsam dahilinde ilgili otoritelere iletilmiş, kamuoyuna zamanında ve tam bilgi aktarımı sağlanmıştır.

Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın "İnciraltı Turizm Merkezi 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı" hakkında İzmir Şubemizce davanın açılmasını takip eden günlerde, basın ve kamuoyu da konudan haberdar duruma gelmişlerdir.

İlk gazete haberinin ardından söz konusu dava, yerel basın ve yayın organlarında geniş yer bulmuş, konu hakkında İzmir Büyükşehir Belediye Meclisi ve İzmir Valiliği İl Genel Meclisi toplantılarında da bazı konuşmalar gerçekleştiği öğrenilmiştir. Gerek anılan yayın ve gazete haberleri, gerekse anılan toplantılarda gerçekleştiği ifade edilen konuşmalar Şubemizi, Odamızı ve hatta TMMOB örgütlülüğünü rencide edici niteliktedir. Konu, belirli bir kısım çevrelerce adeta bir karalama ve linç kampanyasına dönüştürülmüştür.

Bilinmektedir ki; İzmir'in İnciraltı-Bahçelerarası bölgesi hassas bir şekilde planlanmazsa betonlaşma süreciyle İzmir'in denize açılan yeşil kapısı olmaktan çıkacak, yıllardır "imara" açma baskılarıyla karşı karşıya olan ve başta meslek odaları olmak üzere İzmir'in duyarlı kesimlerince korunması zorunlu görülen bölgenin kısa vadeli rant beklentilerine aracılık etmesi söz konusu olacaktır.

İzmir'de bu alanın özel nitelikleri göz ardı edilerek, diğer bölgelerden farkı olmayan sıradan bir kentsel bölge olmasına dönük çabalar sürdürülmektedir. Son örnekte ise, bir kısım arsa spekülâtörü ile bazı kaynaklardan beslenerek varlıklarını sürdüren bir bölüm medya organının çabalarıyla, "EXPO 2015 organizasyonun İzmir'i kalkındıracağı" söylemi üzerinden arsa spekülâtörlerinin hedefi topluma dikte edilmeye çalışılmaktadır.

Oysaki; Şehir Plancıları EXPO 2015'e değil, bu "büyük etkinlik" fırsat bilinen İzmir kentinin korunması gereken yeşil alanlarının ve değerli tarım topraklarının yapılaşmaya açılmasına ve doğal sit alanlarının koruma amaçlı bir plan dışında müdahaleyle planlanmasına karşıdır. Kentin kendi kurallarını korumasından yanadır; ayrıcalık ve imtiyaz istemlerine, tehdit ve dayatmalara karşıdır. Türkiye'nin planlama birikim ve deneyimleri açısından son derece talihsiz bir A4 'plan' belgesi ile Fuar alanı çevresinde olacakları öngörmekten kaçınan, hiçbir çevre denetimi ve bütünselliği olmayan "Çevre Düzeni Planı" anlayışına karşıdır.

Biz Türkiye'deki tüm şehir plancılarının yasal mesleki örgütü ve seçilmiş temsilcileri olarak, İzmir Şubemizin İzmir kentini ve İzmirliyi korumaya dönük özenli, dikkatli, duyarlı ve sorumlu çabalarını destekliyoruz. Planlama bilimine ve mesleğimizin uzmanlık birikimine saygıya davet ediyoruz.

İMZALARIN TABLOSU

ABDULLAH UMUT ÇETİN	ŞEHİR PLANCISI
AHMET ALTUNSOY	SERBEST
AHMET AVŞAR ŞİMŞEK	ŞEHİR PLANCISI
AHMET BASTABAK	ŞEHİR PLANCISI
AHMET EMİL	ŞEHİR ve BÖLGE PLANCISI
AHMET SALKIM	ŞEHİR ve BÖLGE PLANCISI
AHMET TUNCAY KARAÇORLU	ŞEHİR PLANCISI
AHMET ÜNER	ŞEHİR PLANCISI
ALİ CENAP YOLOĞLU	ARAŞ. GÖR.
ALİ EKİNCİ	ŞEHİR PLANCISI
ALİ İHSAN KESKİN	ŞEHİR PLANCISI
ALİ MERT	ŞEHİR PLANCISI
ALİ OZAN GÜL	ŞEHİR PLANLAMA
ALİ RIZA NURHAN	ŞEHİR PLANCISI
ALİ SERHAN EREL	Y.ŞEHİR PLANCISI-İLLER BANKASI
ANIL ÇALIŞKAN	İNŞAAT MUH.
ASLI AYGÜN	PLANCI
ASLI TÜRKMEN	ÖĞRENCİ
ASLI YEGENOĞLU	ÖĞRENCİ
ASLIHAN KILIÇ	SBP ÖĞRENCİ
AYÇA ÖNCÜ	ŞEHİR PLANCISI
AYHAN KAVŞUT	ŞEHİR PLANCISI
AYLİN OĞUZ	ŞEHİR PLANCISI
AYSUN ÖZKÖSE	ÖĞRETİM ÜYESİ
AYŞE DEMİR	ÖĞRENCİ
AYŞE ÜNAL	ŞEHİR PLANCISI
AZİZE SELMANPĞULLARI EVDAŞI	ŞEHİR PLANCISI
AZİZE YILMAZ	ŞEHİR PLANCISI
BAHAR DURMUŞ	ŞEHİR PLANCISI
BAHAR ERDİCAN	ŞEHİR PLANCISI
BARIŞ AYDIN	KENT PLANCISI
BAŞAR ALİPAÇA	ŞEHİR PLANCISI
BEHİCE BİLGİ SOLDUK	ŞEHİR ve BÖLGE PLANCISI
BELMA BABACAN	ŞEHİR PLANCISI
BERNA GÜLLÜ	ŞEHİR PLANCISI
BERRİN ARICAN	ŞEHİR PLANCISI
BERRİN DİNÇLER	HARİTA MÜHENDİSİ
BEYAZIT ÖZKURT	ŞEHİR PLANCISI
BİLAL TANSEL ERDEM	ŞEHİR PLANCISI
BİLGE BELLER ÖZAM	ŞEHİR PLANCISI
BİLGİ AKBAL	ŞEHİR PLANCISI
BİLGİN KARTAL	ŞEHİR PLANCISI
BİNALİ TERCAN	ŞEHİR PLANCISI
BİRCAN KIVRAK	ŞEHİR PLANCISI
BUĞRA GÖKÇE	ŞEHİR PLANCISI
BURCİN YILDIRAN	ŞEHİR PLANCISI
BURCU ARACI	ŞEHİR PLANCISI



BURCU BİLGİ	ŞEHİR PLANCISI
BURCU TANER	GAZETECİ (EGE TELGRAF)
BURÇIN AYILDIZ	ŞEHİR PLANCISI
BÜLENT BÜYÜKAŞIK	ŞEHİR PLANCISI
BÜLENT TOKUÇOĞLU	AVUKAT DR.
BÜLENT TÜRKÖĞLU	ŞEHİR PLANCISI
BÜNYAMİN TAVUKÇU	ŞEHİR PLANCISI
CAN ALİ AKKUŞ	ŞEHİR ve BÖLGE PLANCISI
CANAN BALCI SEYLAN	ŞEHİR ve BÖLGE PLANCISI
CELAL ŞAKIYAN	ŞEHİR PLANCISI
CEMİL ÇELİK	ŞEHİR PLANCISI
CENGİZ ÇAKAN	ŞEHİR PLANCISI
CEREN AÇIKEL	ÖĞRENCİ
CEYHUN ÖZİŞ	ŞEHİR PLANCISI
CİGDEM HACIOĞLU	ŞEHİR PLANCISI
ÇAĞRI DEMİREL ARABACI	ŞEHİR PLANCISI
ÇİGDEM	ÇİÇEK
ÇİGDEM ZÜLFİKAR	ŞEHİR PLANCISI
DAMLA ERDEM	ÖĞRENCİ
DEMET PEKER	ŞEHİR PLANCISI
DENİZ YAMAN	ŞEHİR PLANCISI
DENİZ CANDAŞ	ŞEHİR PLANCISI
DENİZ ÇAVUŞ	Ş. PLANCISI
DENİZ ŞENGEL	ÖĞRETİM ÜYESİ
DERYA FALCIOĞLU	ŞEHİR PLANCISI
DERYA KESİK	ŞEHİR PLANCISI
DERYA ÖZKAN	ŞEHİR ve BÖLGE PLANCISI
DR. KADİR HAKAN YAZAR	Y.ŞEHİR PLANCISI
DR. ÖZER BOSTANOĞLU	YÜK. ŞEHİR ve BÖLGE PLANCISI
DR. ŞENOL ERENŞOY	ŞEHİR ve BÖLGE PLANCISI
EFE TULAZOĞLU	ÖĞRENCİ
EGE YILDIRIM	ŞEHİR PLANCISI
EKİN BOZKURT	PLANLAMA ÖĞRENCİSİ
ELİF GÜNDÜZ	ŞEHİR PLANCISI
ELVAN UÇARLI	ŞEHİR PLANCISI
EMEL GÜRKAN	ŞEHİR PLANCISI
EMEL KARAKAYA	ŞEHİR PLANCISI
EMRE YILMAZER	ÖĞRENCİ
ENDER TANER ŞAHİN	ŞEHİR PLANCISI
ENVER YILDIZ	ŞEHİR PLANCISI
ERBATUR ÇAVUŞOĞLU	KENT PLANCISI
ERCAN ÇINAROĞLU	ŞEHİR PLANCISI
ERGİN DENİZ	MEMUR
ERHAN DEMİRDİZEN	ŞEHİR PLANCISI
ERKAN ŞEKER	KENT PLANCISI
ERSİN TÜRK	ŞEHİR PLANCISI
ERTAN GÖRAL	ŞEHİR PLANCISI
ERTUĞRUL AKSOYDAN	ŞEHİR PLANCISI
ESEN ALPARMAN	ŞEHİR PLANCISI

ESİN İNCE KOMPİL	ŞEHİR PLANCISI
EŞE ŞAMİLOĞLU	ŞEHİR PLANCISI
EVİN DENİZ	ŞEHİR PLANCISI
EVİRİM EKİZ	ŞEHİR PLANCISI
EYLEM AKMAN	ŞEHİR PLANCISI
EYÜP GURAY GÖKÇİN	ŞEHİR PLANCISI
EZGİ BAKCAY	ÖĞRETMEN
FADİME KARSLI YAĞMUR	ŞEHİR PLANCISI
FATİMA ELLEZ	ŞEHİR PLANCISI
FATMA GAMZE KILIÇ	ŞEHİR PLANCISI
FATMA SERAP ARSLAN	ŞEHİR PLANCISI
FAZİL ALADAĞ	ŞEHİR PLANCISI
FERDİ ŞENOL	ŞEHİR PLANCISI
FİKRET ZORLU	ŞEHİR PLANCISI
FİKRİYE DİLEK (BAHÇECİOĞLU) CİNEL	ŞEHİR PLANCISI
FİRDEVS ATİLA	ŞEHİR PLANCISI
FÜSUN UYANIK	ŞEHİR PLANCISI
G.PELİN OLCAY	ŞEHİR PLANCISI
GAMZE ÇATAK	ŞEHİR ve BÖLGE PLANCISI
GÖKÇE TORUN	ŞEHİR PLANCISI
GÖKÇEN BİLGİN	ŞEHİR PLANCISI
GÖKÇEN TAŞKIN	ŞEHİR PLANCISI
GÖKHAN BİLGİHAN	ŞEHİR PLANCISI
GÖKHAN ERKAN	ŞEHİR PLANCISI
GÖKHAN KARABULUT	ÖĞRENCİ
GÖRKEM YAZICI	ŞEHİR PLANCISI
GÖZDE AĞARTAN	ŞEHİR PLANCISI
GÖZDE EKŞİOĞLU	ARAŞTIRMA GÖREVLİSİ/ŞEHİR PLANCISI
GÜL ŞERMIN BİROL	Ş. PLANCISI
GÜLAY ÖZKAN	ŞEHİR PLANCISI
GÜLCE KARADAĞ	ŞEHİR PLANCISI
GÜLTEKİN YILMAZ	ŞEHİR PLANCISI
GÜLTEN KUBİN	ŞEHİR PLANCISI
H. BÜLENT TANIK	ŞEHİR PLANCISI
HACI SALİH HACISALİHOĞLU	ŞEHİR PLANCISI
HALDUN PEHLİVAN	MEMUR
HALİM ÇAL	ŞEHİR PLANCISI
HALUK ÇAPÇI	ŞEHİR PLANCISI
HALUK KOÇKAYA	ŞEHİR PLANCISI
HALUK YÜCEL	ŞEHİR PLANCISI
HAMDİ BÜYÜKALTINTAŞ	ŞEHİR PLANCISI
HARUN ALGÜL	ŞEHİR PLANCISI-PEYZAJ YÜK. MİM.
HARUN BALCI	ÖĞRENCİ
HASRET KURT	ŞEHİR PLANLAMA ÖĞRENCİSİ
HATİCE KURŞUNCU	ŞEHİR PLANCISI
HİLAL KARADENİZ	ŞEHİR PLANCISI
HİLAL YAMAN	ŞEHİR PLANCISI
HÜLAGÜ KAPLAN	ŞEHİR PLANCISI

HÜLYA ULUSOY	ŞEHİR PLANCISI
İBRAHİM ESEROĞLU	ÖĞRENCİ
İKBAL POLAT	İŞÇİ
İLKNUR ŞEN	MÜHENDİS
İLKNUR ŞEN	GIDA MÜHENDİSİ
İPEK EK	AR GÖR MİMAR
İREM ÖZKER	ŞEHİR PLANCISI
İSMAİL PAZARCI	ŞEHİR PLANCISI
İSMAİL TÜRKOĞLU	ŞEHİR PLANCISI
İSMET BETİN	ŞEHİR PLANCISI
İSMET GÜLLÜ	ŞEHİR PLANCISI
KADRIYE UÇAR	ŞEHİR PLANCISI
KEMAL ÇETİN	ŞEHİR PLANCISI
KENAN TOLGA BÜLBÜL	ŞEHİR PLANCISI
KURTULUŞ ÖZYAZICI	GAZETECİ
LEVENT LİVDUMLU	ŞEHİR PLANCISI
M. ALİM ÇOPUROĞLU	ŞEHİR PLANCISI
M. OGUZ SİNEMİLLİOĞLU	ŞEHİR PLANCISI
M. REMZİ SÖNMEZ	ŞEHİR PLANCISI
MAHİR YILMAZ	ŞEHİR PLANCISI
MEDİNE TUNA	ŞEHİR PLANCISI
MEHİLKA GÜRDERE DİCLE	ŞEHİR PLANCISI
MEHMET AKYÜREK	ŞEHİR PLANCISI
MEHMET PENBECİOĞLU	ŞEHİR PLANCISI
MEHTAP ŞENSOY	ŞEHİR PLANCISI
MELİH BULUÇ	ŞEHİR PLANCISI GAYRİMENKUL DEĞERLEME UZMANI
MELİH EMRE DOĞRU	ŞEHİR PLANCISI
MELİH GÜRÇAY	ŞEHİR PLANCISI
MERVE TUBA TANOK	ÖĞRENCİ
MESUT BURGAÇ BURAK	ŞEHİR PLANCISI
MESUT GÜNGÖR	EMLAKÇI
METİN AKAR	ŞEHİR PLANCISI
MNAZİMOZER	ŞEHİR PLANCISI
MUHAMMET İLYAS TAŞ	DEÜ ŞEHİR ve BÖLGE PLANLAMA 4.SINIF ÖĞRENCİSİ
MUHAMMET SARIOĞLU	ÖĞRENCİ
MURAT CEMAL YALÇINTAN	AKADEMİSYEN
MURAT ÇEVİK	ŞEHİR ve BÖLGE Y. PLANCISI
MURAT ENDAMLİ	ÖĞRENCİ
MURAT KAYA	ŞEHİR PLANCISI
MURAT UZUN	ŞEHİR PLANCISI
MURAT YÜN	ŞEHİR PLANCISI
MUSTAFA KAYA	ŞEHİR PLANCISI
MUSTAFA KAYNAK	ŞEHİR PLANCISI
MUSTAFA ÖZGÜR YAYLA	ŞEHİR ve BÖLGE PLANCISI
MÜGE GÜRSOY	ŞEHİR PLANLAMA ÖĞRENCİSİ
NAİM KÖSE	ŞEHİR PLANCISI
NAİM KÖSE	ŞEHİR PLANCISI

NALAN GÜZELDERE	ŞEHİR PLANCISI
NALAN SOYPINAR	AVUKAT
NAZIM AKKOYUN	ŞEHİR PLANCISI
NAZIM AKKOYUN	ŞEHİR PLANCISI
NAZMIYE ÜGE	ŞEHİR PLANCISI
NERİMAN YÖRÜR	ŞEHİR PLANCISI
NEVİN ÇELİK	ŞEHİR PLANCISI
NEVİN SAYMAN	ŞEHİR PLANCISI
NEVZAT CAN	ŞEHİR PLANCISI
NİDA BİLAL KURT	Y.ŞEHİR PLANCISI
NİDA KAMİL ÖZBOLAT	AR.GÖR
NİHAN ÖZDEMİR SÖNMEZ	ŞEHİR PLANCISI
NİLGÜN ÇATAKLI DUMAN	ŞEHİR PLANCISI
NİLGÜN GÖRER TAMER	ŞEHİR PLANCISI
NİLÜFER DÜNYA	ŞEHİR PLANCISI
NURSUN KARABURUN	ŞEHİR PLANCISI
NURTAÇ TOK	ŞEHİR PLANCISI
NURTEN MUTLU	ŞEHİR PLANCISI
OKAN ATAK	ŞEHİR PLANCISI
OKAY AÇIL	ŞEHİR PLANCISI
OKAY ADEM	ŞEHİR PLANCISI
ONUR ACAR	ŞEHİR PLANCISI
ONUR SOYTÜRK	KENT PLANCİ
ÖMER ÇELİK	ŞEHİR PLANCISI
ÖMER GİRGİN	ÖĞRENCİ
ÖMER GÜRPINAR	GAYRİMENKUL DEĞERLEME UZMANI
ÖMER KARABULUT	ŞEHİR PLANCISI
ÖMER SELVİ	ARAŞTIRMA GÖREVLİSİ
ÖMER TARIK DUMAN	ŞEHİR PLANCISI ADAYI (ÖĞRENCİ)
ÖNDER URGANCI	ŞEHİR PLANCİ
ÖZCAN ALTABAN	ŞEHİR PLANCISI-MİMAR
ÖZGÜR HAMDİ BAL	ŞEHİR PLANCISI
ÖZGÜR KORKMAZ	ŞEHİR PLANCISI
ÖZGÜR LEMAN EREN	ŞEHİR PLANCISI
ÖZLEM ERSOY ÇERÇİ	ŞEHİR PLANCISI
ÖZMENAY YILDIZ	ŞEHİR PLANCISI
ÖZNUR ZENGİN	ŞEHİR PLANCISI
PELİN BİNİCİ	İYTE ŞEHİR BÖLGE PLANLAMA ÖĞRENCİ
PERVİN ŞENOL	ŞEHİR PLANCISI
PINAR KIRKIK	PEYZAJ MİMARİ
PINAR ÖZYILMAZ	PEYZAJ MİMARİ
PINAR SARP	ŞEHİR PLANCİ
RAMAZAN GÜLTEN	ŞEHİR PLANCISI
RAMAZAN YARBA	ŞEHİR PLANCISI
RAŞİT TUNA	ŞEHİR PLANCISI
REYHAN GÜDEN	ŞEHİR PLANCISI
REYHAN GÜMRÜKÇÜ	ŞEHİR PLANCISI
ROJDA ASLAN	KİMYA MÜHENDİSİ



S. GÜLŞEN İLİCİ	ŞEHİR PLANCISI
SABRİYE SERTEL	ŞEHİR PLANCISI
SAİT UMUT AKINER	ÖĞRENCİ
SALİH BURAK KARADEMİR	ÖĞRENCİ
SAVAŞ ZAFER ŞAHİN	ŞEHİR PLANCISI
SEÇİL ÖZALP	ŞEHİR PLANCISI
SEÇİL SEKMEN	ŞEHİR PLANCISI
SEDA ELHAN	ŞEHİR PLANCISI
SEFA ERDAL	ŞEHİR PLANCISI
SELAMİ DEMİRALP	PEYZAJ MİMARİ
SELÇUK COŞKUN	ÇEVRE MÜH
SELMA AYYILDIZ	ŞEHİR PLANCISI
SELVİ ÇOLAK	ŞEHİR PLANCISI
SEMİH ÖZCAN	YAZAR
SENA ERKAN	ŞEHİR PLANCISI
SERDAR KARADUMAN	ŞEHİR PLANCISI
SERDAR PALLAVUŞ	ŞEHİR PLANCISI
SERHAT CELEP	ŞEHİR PLANCISI
SERKAN EKİNCİ	ŞEHİR PLANCISI
SERKAN KOC	DEÜ ŞBP ÖĞRENCİSİ
SERPİL AYDOĞUŞ	ŞEHİR PLANCISI
SEVAL EBRU YILDIZ	ŞEHİR ve BÖLGE PLANCISI
SEVİM İSİK	ŞEHİR ve BÖLGE PLANLAMASI
SEVİN AKSOYLU	ŞEHİR PLANCISI
SEYİT ALİ TEKİN	ŞEHİR PLANCISI
SEZİN DEMSEK	ŞEHİR PLANCISI
SİBEL KADIOĞLU	ŞEHİR PLANCISI
SİBEL KARAKAŞ	ŞEHİR PLANCISI
SİBEL KÜÇÜK	ŞEHİR PLANCISI
SİNAN PINARBAŞI	ŞEHİR PLANCISI
SİNAN TÜTÜNCÜLER	ŞEHİR PLANCISI
SUAT BOZKURT	TEKNİSYEN
SÜLEYMAN BALLYEMEZ	ŞEHİR Y. PLANCISI
SÜLEYMAN SİYAH	ŞEHİR PLANCISI
ŞAHADET TÜRKMEN	ŞEHİR PLANCISI
ŞENOL ESKİN	GAZETECİ/ YEREL TARİHÇİ
ŞERAFETTİN MÜJDECİ	ŞEHİR PLANCISI
ŞÜKRİYE BAYSAL	ŞEHİR PLANCISI

TAMER CİNEL	ŞEHİR PLANCISI
TANER DENEK	ŞEHİR PLANCISI
TANER KARAKAYA	ŞEHİR ve BÖLGE PLANCISI
TANSEL ERBİL	ÖĞRETİM ÜYESİ
TARIK DEMİRDAĞ	ŞEHİR ve BÖLGE PLANCISI
TEOMAN TEKKÖKOĞLU	KENT PLANCISI
TEVFİK YILDIRIM	ŞEHİR ve BÖLGE PLANCISI
TİMUÇİN HALİLOĞLU	ELEKTRONİK MÜH.
TOLGA ÇİLİNGİR	ŞEHİR PLANCISI
TUĞBA YILMAZ	ŞEHİR PLANCISI
TÜLAY TEMELLİ	ŞEHİR PLANCISI
UĞUR ÇOLAK	ŞEHİR ve BÖLGE PLANCISI
UĞUR KASIMOĞLU	ŞEHİR PLANCISI
ULASYASA	TEKNİSYEN
ULAŞ ÇETİNAKAYA	ŞEHİR PLANCISI
ULAŞ Ş. KILIÇKAYA	ŞEHİR PLANCISI
ULAŞ TÜZÜN	ŞEHİR PLANCISI ve DEĞERLEME UZMANI
UMUT CIRIK	ŞEHİR PLANCISI
UMUT ERDEM	ÖĞRENCİ
UTKU CİHAN	ŞEHİR PLANCISI
ÜNZÜLE GÖZEN	ŞEHİR PLANCISI
VAHAP KARAKAYA	ŞEHİR PLANCISI
VEDAT ÇİFTÇİ	ŞEHİR PLANCISI
VEDAT ÖZBİLEN	ŞEHİR PLANCISI
VEHİBİ APAY	ŞEHİR PLANCISI
VELİ EĞRİ	ŞEHİR PLANCISI
VİLDAN TEKİN	ŞEHİR PLANCISI
YALÇIN AK	İNŞAAT MÜHENDİSİ
YASER GÜNDÜZ	ŞEHİR PLANCISI
YASİN İNAN	ŞEHİR PLANCISI ADAYI
YASİN REMZİ ÖZTOKLU	ŞEHİR PLANCISI
YELİZ ÖYMEN	ŞEHİR PLANCISI
YUCEL SEVERCAN	ŞEHİR PLANCISI
YUSUF DEMİRHAN	YÜKSEK ŞEHİR PLANCISI
YUSUF GÜNEŞ	İNŞAAT MÜHENDİSİ
YÜCEL ULUCAN	ŞEHİR PLANCISI
ZAFER SATI	ŞEHİR PLANCISI
ZEYNEP ARMAN	ŞEHİR PLANCISI

2008 ÜYE AİDATLARI HATIRLATMASI

Odamız 25. Genel Kurulunun aldığı karar doğrultusunda, 2008 yılı üye aidatları 7,5 YTL olarak uygulanmaya devam edecektir. Aidat ödemeleriniz için kredi kartı otomatik ödeme talimatı verebilir, geçmiş dönemlerden kalan üye aidat borçlarınızı kredi kartı ile taksitlendirebilirsiniz.

ŞUBELERDEN HABERLER

Ankara Şube

ANKARA ÜST ÖLÇEK PLANI DEĞERLENDİRME ÇALIŞTAYLARI YAPILDI

Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından hazırlanan 2023 Ankara 1/25.000 ölçekli Nazım Planı, 16.02.2007 tarihinde Belediye Meclisince onaylanarak yürürlüğe girmiştir. 1982 yılında onaylanan 1990 yılı öngörülü Nazım Planının ardından geçen 25 yıllık bir süre sonunda onaylı nazım planı olma niteliği taşıyan Ankara Üst Ölçek planının, Başkent Ankara için getirdiği kararların değerlendirilerek meslek örgütümüzün görüşlerinin kamuoyu ile paylaşılması büyük önem taşımaktadır.

Şubemizce gerçekleştirilen komisyon çalışmasında yapılan genel değerlendirmeler çerçevesinde, planın hazırlanması aşamasında katılımcı bir süreç işletildiği ve ilgili meslek örgütlerinin, üniversitelerin ve kentteki diğer demokratik kitle örgütlerinin görüşlerine başvurulmadığı vurgulanarak, planın ulaşım, konut, yeni gelişme alanları, merkezler, özel proje ve dönüşüm alanları konularında detaylı çalışmalar yapılarak incelenmesi gerekliliği üzerinde durulmuştur.

Bu çerçevede üniversitelerle işbirliği yapılarak, meslek ortamlarında üst ölçek planın tartışılmasını sağlayacak bir çalışmanın yapılması gerektiğine karar verilmiş, Şubemizce, Ankara Üst Ölçek Planının, Orta Doğu Teknik Üniversitesi ve Gazi Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümleri işbirliği ile konu başlıkları üzerinden

düzenlenen çalıştaylarda tartışılması planlanmıştır. Kolaylaştırıcılar eşliğinde yapılan çalıştayların ardından hazırlanacak yayın meslek ortamı ve kamuoyuyla paylaşılarak 2023 Planı konusunda bir belge oluşturmak hedeflenmektedir.

2023 Ankara Üst Ölçek Planı Değerlendirme Çalıştayı;

4 Ocak 2008 tarihinde Ankara'nın Planlama Tarihi Açısından Yeri, Planlama Süreci, 9 Ocak 2008 tarihinde Ulaşım, 16 Ocak 2008 tarihinde Kentsel Gelişim ve Dönüşüm Alanları, 23 Ocak 2008 tarihinde Kent Merkezi, Kentsel Kültürel Miras ve 30 Ocak 2008 tarihinde Doğal Çevre ve Açık Yeşil Alanlar başlıklarıyla gerçekleştirilmiştir. Toplam 200 farklı meslektaşımızın katıldığı çalıştayların yayın çalışmaları Şubemizce devam etmektedir.





Ankara Şube

ŞUBEMİZİN 4. DÖNEM 4. DANIŞMA KURULU YAPILDI

Şubemizin 4. Dönem 4. Danışma Kurulu, 26 Ocak 2008 tarihinde çeşitli kamu kurumlarında görev yapan ve serbest çalışan meslektaşlarımız ile öğrenci arkadaşlarımızın katılımıyla gerçekleştirildi.

Toplantıda ilk olarak 4. Dönemde yapılan çalışmalar; Kent Gündemi, Yargı Süreçleri, Etkinlikler, Şehir Plancılarının İstihdamına Yönelik Çalışmalar, Tematik Alanlara İlişkin Çalışmalar, Yayın ve Arşivleme Faaliyetleri, Sosyal Etkinlikler, Öğrencilere Yönelik Çalışmalar, Serbest Çalışan Şehir Plancılarına Yönelik Çalışmalar, İl ve İşyeri Temsilcilikleri, Basın ve Kamuoyu Oluşturma, Mali Durum ve Uluslararası İlişkiler başlıkları altında Şube Yönetim Kurulumuz tarafından Danışma Kuruluna katılan üyelerimizle paylaşıldı.

Yapılan sunumun ardından üyelerimizin yürütülen çalışmalar hakkındaki görüş ve değerlendirmeleri alındı. Şubemizin Ankara'nın Başkenti olması ve etki alanının geniş olması nedeniyle önemli bir konumda olduğu belirtilirken, kentimizin Başkentlik değerlerinin aşındırılıyor olduğu ve bu alanda yapılacak çalışmaların devam ettirilmesi gerektiği, bu amaçla yazılı basın ve görsel medyada daha etkin bir şekilde yer alınmasının gerekliliği, kent gündeminin takip edilmesi konusunda yaşanan zorluklar, Şubemiz tarafından yürütülen çalışmalarda ve karar alma süreçlerinde üye katılımına daha fazla önem verilmesi gerekliliği, üye ve oda arasındaki iletişimi sağlamak adına ileri iletişim teknolojilerinin yanı sıra, yüz yüze olmanın yarattığı etkinin göz ardı edilmemesi gerektiği, yayın ve arşivleme konusundaki memnuniyet, Şubemizin mevzuat ve diğer konularda üye eğitimine öncelik vermesi gerekliliği üzerinde duruldu.



Üyelerimizin 4. Dönem yürütülen çalışmalara ve gelecek döneme ilişkin yaptığı bu değerlendirmelerin ardından Şubemizce hazırlanan "Doğa Koruma ve Planlama" yayınında kullanılmak üzere seçilmiş fotoğraflardan oluşan bir dia gösterimi yapıldı. Dia gösterimiyle beraber Odamızın kendi mülkü olan Şubemizin yeni mekanının açılışı gerçekleştirildi.



Ankara Şube

AOÇ ARAZİSİNDE PLAN DEĞİŞİKLİĞİNE İTİRAZ EDİLDİ

Odamızca Ankara Büyükşehir Belediyesi askı ve ilan panosunda yapılan incelemede, Çankaya İlçesi Balgat Köyü 29095/1, 29096/3, 29101/8 ve 29102/3 nolu parsellere ilişkin 1/5.000 ölçekli nazım imar planı değişikliği ile 1/1.000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğinin Belediye Meclisinin 14.12.2007 gün ve 3203 sayılı kararı ile onaylanarak 26.12.2007 tarihinde askıya çıkarıldığı öğrenilmiştir.

Söz konusu 1/5.000 ve 1/1.000 ölçekli planların düzenlendiği parseller; 27.05.1983 tarih ve 18059 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 24.05.1983 tarihli ve 2823 sayılı "Atatürk Orman Çiftliği Mülkiyetindeki Bir Kısım Arazinin Devredilmesine İzin Verilmesi Hakkında Kanun"unun 1. maddesinin (b) bendi uyarınca, AOÇ mülkiyetindeki

toplam 396.312 m² yüzölçümündeki 2093/3, 2095/1, 2096/30, 35, 61, 83 nolu kadastr parsellerinin Tarım ve Köyşleri Bakanlığı ile Gazi Üniversitesi Rektörlüğü arasında tespit edilecek bedelle Gazi Üniversitesi'ne devredilmesi öngörülen alanlardır.

Anılan kanun maddesinin gerekçesinde; Çankaya İlçesi Balgat Köyü sınırları içerisindeki Atatürk Orman Çiftliği sahasının bütünlüğü dışında, yerleşim alanları arasında parça parça kalmış 2093/3, 2095/1, 2096/30, 35, 61, 83 parsel sayılı toplam 396.312 m² arazinin Gazi Üniversitesi Tıp Fakültesi'ne devredilmesi öngörülmüş; Tıp Fakültesinin ve eğitim alanlarının genişletilmesi gerektirdiği belirtilerek AOÇ'den fiilen ayrı olan anılan arazilerin Gazi Üniversitesi Tıp Fakültesine tahsisi ile Tıp Fakültesinin genişletilmesine ve bu arazilerin daha faydalı bir kullanıma tahsisine olanak verilmesinin amaçlandığını belirtilmiştir.

Odamızca yapılan incelemede söz konusu plan değişiklikleriyle bahsi geçen parseller üzerinde E:2,50 ve Hmax: Serbest şeklinde yüksek yoğunluklu bir yapılaşma koşulu öngörüldüğü, "konut, ticaret ve iş merkezleri, turizm tesisleri, eğlence ve dinlenme tesisleri, residents vb." fonksiyonları içeren "Kentsel Servis Alanı" kullanımı verildiği tespit edilmiştir.

Söz konusu plan değişiklikleri, başta parsellerin devrine ilişkin 2823 sayılı yasa olmak üzere şehircilik ilkeleri ve planlama

esasları ile kamu yararına aykırı nitelikler taşımaktadır.

Bu sebeple, Çankaya İlçesi Balgat Köyü 29095/1, 29096/3, 29101/8 ve 29102/3 nolu parsellere ilişkin 1/5.000 ölçekli nazım imar planı değişikliği ile 1/1.000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğine 3194 sayılı yasanın 8-b maddesi uyarınca itiraz edilmiştir.

 Ankara Şube

5. OLAĞAN ŞUBE GENEL KURULU GERÇEKLEŞTİRİLDİ

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi 5. Olağan Genel Kurul Toplantısı 16 Şubat 2008 tarihinde Ankara Barosu Eğitim Merkezi Konferans Salonu'nda gerçekleştirildi. Toplantıya 74 üye, 30 civarı da misafir katılırken, ertesi gün yapılan seçimler 184 üyenin katılımı ile gerçekleşti.

Genel Kurul oturumu üye yeter sayısının sağlanmasıyla beraber açıldı. Başkanlık Divanının seçilmesinin ardından, yönetim kurulu adına Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi Yönetim Kurulu Başkanı E. Serdar Karaduman bir açılış konuşması yaptı. Ardından Divan Başkanlığı

tarafından sırasıyla TMMOB Şehir Plancıları Odası Genel Sekreteri Nevzat Can'a, Genel Kurula katılan konuklardan Dikmen Vadisi Barınma Hakkı Bürosu adına Tarık Çalışkan'a, TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şube Yönetim Kurulu Üyesi Ali Hakkan'a, Halkevleri Genel Sekreteri Ender Büyükçulha'ya söz verildi. Jeofizik Mühendisleri Odası tarafından gönderilen telgraf ise divan başkanı Remzi Sönmez tarafından okundu.

Ardından Genel Kurul üyeleri tarafından kurulması önerilen komisyonlar oylandı ve oybirliği ile Bütçe ve Yeni Dönem Çalışma Esasları Komisyonlarının kurulmasına karar verildi. Bütçe Komisyonu için: Serkan Kemeç, Burcu Saraç, S. Gökçen Kunter; Yeni Dönem Çalışma Esasları Komisyonu için: Funda Erkal, Zafer Şahin, İlknur Urkun Bowe aday gösterildi ve oybirliği ile kabul edildiler.

Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Yönetimi adına E. Serdar Karaduman, Aysin Tektaş, S. Zafer Şahin, Çiğdem Ünal tarafından yönetim kurulunun hazırlamış olduğu çalışma raporunun sunulmasının ardından, sırasıyla Perihan Kiper, Çağatay Keskinok, Bülent Tanık, Nevzat Can, Tarık Şengül, Ömer Kırıl, Osman Balaban söz alarak rapor hakkında görüşlerini bildirdiler.

Konuşmacılar genel olarak, yapacakları eleştirilerin oda yönetimine dair değil, meslek alanı olarak sergilenen tutum ve davranışlara yönelik olduğuna dikkati çekerek, sadece eleştirmenin değil öneriler üretmenin ve bu önerileri geliştirmesi için çeşitli komisyonlar kurulmanın gerekliliğini ifade ettiler. Öğrencilerin de tüm oda faaliyetleri için sürece dahil edilmesi gerekliliğinin altını çizildi. Üzerinde çokça durulan bir diğer konu da genel kurul toplantısına olan katılım düzeyinin düşüklüğü, genel kurulda temsiliyetin çok zayıf ve yetersiz olduğu, aday isimlerin yeterince tanınmadığı idi.

Komisyon sözcüleri söz almadan önce Aysin Tektaş ve Burcu Saraç, Doğa Koruma ve Planlama Komisyonu adına S. Zafer Şahin'in ney dinletisi eşliğinde Ankara ve çevresinin doğal zenginliklerinin yer aldığı bir sunum gerçekleştirdiler. Ardından, komisyon raporları okundu ve raporlar oy çokluğu ile kabul edildi.

Dilek ve önerilerin sunulması aşamasında sırasıyla; Çağatay Keskinok, Zafer Şahin, Hakan Gümüş, Ömer Kırıl, Tarık Şengül, Serdar Nizamoğlu, Necati Uyar, E. Serdar Karaduman, Çağatay Keskinok, Gülten Kubin, Tarık Şengül, Serdar Nizamoğlu söz almak istediler.

Konuşmacılar genel olarak toplumun her kesimine ulaşabilecek bir dil oluşturmanın gerekliliği, odanın gelişmesi için katılımın ve de katılan insan sayısının artmasına ihtiyaç duyulduğu, sorunların üzerine geçici ve noktasal çözümlerle gitmek yerine sistematik olarak çözüm üretilmesine ihtiyaç duyulduğu üzerinde durdular. Genel kurul salonunda il temsilcilerinin olmadığı vurgulanarak, illeri etkin duruma getirmenin önemi üzerinde duruldu ve iller bazında şube etkinlikleri gerçekleştirilmesi, illerin sorunlarının-ihtiyaçlarının belirlenmesi, bir de iller bazında düzenli olarak haber bülteni çıkarılması önerildi. Dile getirilen bir diğer eksiklik ise akademi dışındaki meslek adamlarının kendilerini ifade edebildikleri platformların bulunmaması oldu.



Ertesi gün yapılacak olan seçimlerde oylanmak üzere Demokratik Oluşum Grubu ve Toplum için Şehircilik Platformu, oluşturdıkları listeleri divana sundular.

Buna göre Demokratik Oluşum Grubu asıl liste adayları: Erdal Kurttaş, Çiğdem Ünal, Serkan Kemeç, S.Gökçen Kunter, Murat Çevik, Kemal Şahin ve Erman Aksoy. Yedek liste adayları: Çiğdem Varol, Bedriye Işık, Aysin Tektaş, Umut Cırık, Burcu Saraç İlknur Urkun Bowe ve Bahar Buket Dıvrak.

Toplum için Şehircilik Platformu asıl liste adayları: Yalçın Demirtaş, Cenap Yoloğlu, Mert Burnaz, Belma Babacan, Pınar Özcan, Leyla Alkan, Gökhan Bilgin. Yedek liste adayları: Çağatay Keskinok, Ayça Öncü, Yener Baş, Mehmet Penpecioglu, Ozan Atak, Mahir Yılmaz, Defne Dursun.

İsimlerin duyurulmasının ardından Erdal Kurttaş, Cenap Yoloğlu ve Hakan Gümüş söz isteyerek birer konuşma yaptılar ve bunun ardından kurul, divan başkanının kapanış konuşması yapmasıyla beraber sona erdi.



YÖNETİM KURULU GÖREV DAĞILIMI GERÇEKLEŞTİRİLDİ

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi'nin 5. Olağan Genel Kurulu ve Seçimleri 16-17 Şubat 2008 tarihlerinde yapılmış ve yönetim kurulu üyeleri belir-

lenmiştir. Yönetim Kurulumuz, yeni dönemde, bugüne kadar sürdürdüğü çalışmalarını daha da yaygın bir platformda etkin olarak sürdürecektir.

Şehir Planlama, kamu yararını savunan bir meslektir. Bu çerçevede şubemiz, Başkan-timizde hızla sürdürülen bütünsellikten uzak, parçacı-ihaleci ve kamu yararına olmayan uygulamaların karşısında olmayı sürdürecektir, hem meslek alanına, hem de kentlerimize karşı sürdürülen saldırgan tutum karşısındaki duruşunu bozmayacaktır. Bu yeni dönemde, şube yönetim kurulumuz ayrıca, kentleri ve planlamayı tüketen hakim politikalara karşı sürdürdüğümüz mücadeleyi kentte yaşayan tüm kesimlerle buluşturup bütünleştirme çabasında olacak, toplumsal seçenekler etrafında bir araya gelişi güçlendirecek çalışmaların yapılmasında öncülük etme gayretinde olacaktır.

Şubemiz 5. Döneminde şehir plancılığının mesleki bilimsel birikimlerinin halkın hizmetine sunulması anlayışıyla insanı, çevreyi, sosyal adaleti ve gelecek kuşakların yaşam hakkını dikkate alan bir planlama anlayışını var etme ilkesi doğrultusunda Şubemizde yapılan çalışmaları sürdürmeye kararlıdır. Çalışma dönemimiz boyunca, bu temel bakış açısı çizgisinde, tüm kişi ve kurumlarla ortak çalışma zemini yaratmaya çalışacağız.



TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI ANKARA ŞUBESİ 5. DÖNEM YÖNETİM KURULU

ASIL ÜYELER		YEDEK ÜYELER	
Başkan	Erdal Kurttaş	Üye	Çiğdem Varol
II. Başkan	Murat Çevik	Üye	Aysin Tektaş
Yazman	Çiğdem Ünal	Üye	Çağatay Keskinok
Sayman	S. Gökçen Kunter	Üye	İlknur Urkun
Üye	Yalçın Demirtaş	Üye	Bedriye Işık
Üye	Belma Babacan	Üye	Burcu Saraç
Üye	Kemal Şahin	Üye	Umut Cırık

 Ankara Şube

DOĞA KORUMA ve PLANLAMA KİTABI ÇIKTI



TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, Eylül 2006 tarihinde “Doğa Koruma ve Planlama” konusunu çalışmak üzere bir komisyon oluşturmuştur. Çalışma Komisyonunun temel amacı, “ulusal ve uluslararası korumada öncelikli doğal alanlarda uygulanan planlama çalışmalarını” araştırmaktır.

Komisyon, T.C. Çevre ve Orman Bakanlığı, T.C. Tarım ve Köyişleri Bakanlığı, Birleşmiş Milletler, Üniversiteler ve çevreci sivil toplum kuruluşlarından doğa koruma konusunda aktif olarak çalışan uzmanlardan oluşturulmuştur. Komisyon, Şehir Plancılarının yanı sıra çok farklı disiplinlerden (örg. Biyolog, Ekolog, İnşaat Mühendisi, Peyzaj Mimarı, Jeoloji Mühendisi, Orman Mühendisi, Ziraat Mühendisi) uzmanları aynı çatı altında toplamıştır.

Komisyon üyeleri, çalışmanın ilk üç aylık döneminde doğal kaynakların planlamasında Türkiye ve dünyada kullanılan koruma statülerini, planlama süreçlerini ve yasal dayanaklarını detaylıca araştırarak komisyon içinde tartışmış, çalışma sonucunda ulusal ve uluslararası düzeydeki doğa koruma planlama pratiklerinin hepsini kapsayan bir yayının olmayışının eksikliği görülmüştür. Bu kapsamda, komisyon çalışmalarını daha geniş kitlelerle, özel-

likle de doğa koruma konusunda çalışan şehir plancıları ve diğer meslek grupları ile paylaşmak adına çalışmayı “yayın” halinde çıkarmayı hedeflemişti.

Son bir yıldır üzerinde çalıştığımız “Doğa Koruma ve Planlama” kitabında 2 editör, 19 uzman, 1 fotoğraf editörü ve 13 fotoğraf sanatçısı çalışmıştır. Alanında ilk olan bu kitabın doğa koruma adına ve Odamız çalışmaları çerçevesinde faydalı olacağını ümit ediyoruz.

Bu çalışmanın koordinatörlüğünü ve editörlüğünü yapan Aysin Tektaş’a, Burcu Saraç’a, fotoğraf editörlüğünü yapan Tarık Yurtgezer’e, yazıları ve fotoğraflarıyla destek veren ve katkıda bulunan başta Çiğdem Ünal, İlkur Urkun Bowe, Zafer Şahin, Çağatay Keskinok ve Şerife Eren olmak üzere emeği geçen herkese çok teşekkür ediyoruz.

 Ankara Şube

ŞUBEMİZ 4. DÖNEM ÇALIŞMA RAPORU BASILDI

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi 4. Çalışma Dönemi, küreselleşen sermayenin ihtiyaçlarının, devleti sosyal nitelikli görevlerinden arındırdığı, planlamanın terk edilerek piyasa yaklaşımlarının giderek daha fazla benimsendiği ve sermayenin önündeki ulusal engellerin kaldırılmasını beraberinde getirdiği bir döneme tanıklık etti. Bu sürecin doğal sonucu olarak sermayenin küreselleşmesi ile birlikte eşitsizliklerin, yoksulluğun ve işsizliğin giderek arttığı bir dünyada ve kentlerde yaşıyoruz.

• Bu çerçevede Ankara’da, mekansal ve çevresel olarak sağlıklı, yaşam açısından güvensiz büyüme ile beraber sosyal ve kültürel yapının sağlıklı gelişmesi, yozlaşması, gelir dağılımında ortaya çıkan uçurumlar, göç dalgaları, yoksulluk ve yasadışı

kazanç alanlarının egemenliği devam etmiştir.

• Kentte yaşayanların demokratik bir mekanizma ile ürettiği şeffaf, katılımcı bir üst ölçek planlama anlayışının yokluğunda, yasal zorunluluklara sıkıştırılmış bir yaklaşımla Ankara’nın gelişimine, toplum yararını gözetken bir gelişme anlayışı ve bu çerçevede kullanılması gereken planlama anlayışları değil, kar ve rant mantığının belirlediği bir yaklaşım yön vermektedir.

• Kamu yararı ve planlı gelişmenin sahipliğini ve uygulayıcılığını yapması beklenen Ankara’daki yerel yönetimler, piyasa mantığına uygun, uzun erimli olmayan, planlama araçlarını kullanamayan kurumlar olarak işlev görmektedir. Yerel yönetimler kamu yararı anlayışıyla uyumlu bir geniş katılım modelini hayata geçirmekten uzak, kısmi çıkarların ve kesimlerin hakim olduğu ve temsil edildiği, geniş halk kesimlerine kapalı kurumlar niteliğindedir.

• İktidar tarafından yapılan, artık neredeyse planlama kavramı yerine kullanılan kentsel dönüşüm yasaları başta olmak üzere Ankara’yı yakından ilgilendiren yeni yasal düzenlemelerle yeni liberal politikaların kent



yönetimlerinde daha yaygın olarak uygulanması, kente karşı suç niteliği taşıyan uygulamaları yasal bir zemine dayandırılmıştır.

Bizler TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi IV. Dönem Yönetim Kurulu olarak; mesleğimize ve içinde yaşadığımız kentlere karşı sahip olduğumuz bilincin gerektirdiği fikir ve eylem bütünlüğünü üyelerimizle dayanışma ve katılım, yenilenen ve zenginleşen bir eylemlilik anlayışı, içinde yer alınan ve tasarlanan örgütsel çerçevelere daha fazla duyarlılık ve hepsinden öte Şubemizin açığa çıkamamış gizil kurumsal gücünü açığa çıkarma temelinde kurduğumuz bir yönetim anlayışı ile ortaya koymaya çalıştık.

Bu yönetim anlayışını temel alarak görev aldığımız dönemde bu amaçlara ulaşmada iki temel aracımız oldu. Bu araçlardan birincisi ve Odamız için de bir ilk olduğunu düşündüğümüz "Stratejik Çalışma Programı" katılımcı ve yenilikçi bir yaklaşımla Şubemizin geleceğe dönük olarak çalışmalarını gerçek anlamda esnek bir şekilde planlamasını ve başarısını değerlendirmesini sağlayan bir araç oldu. Bu aracın geliştirilerek kullanılmasının Odamız adına ne denli yaşamsal bir katkı sağlayacağını Şube Genel Kurulunda yapılacak değerlendirmelerimizle de anlaşılacağını düşünüyoruz. İkinci aracımız ise Şubemizin kurumsal kimliğinin oluşumunda çok önemli olduğunu düşündüğümüz Şubemize ait bir mekan edinilmesi, bazı idari ve mali konularda Şubemizin Oda süreçlerinde daha fazla sorumluluk alması oldu. Bu yaklaşımla çok önemli olduğunu düşündüğümüz sonuçlar elde edildi. Dönem sonunda Şubemiz mülkiyeti Odamıza ait bir mekana kavuşurken bir çok konuda üyelerimize verilen hizmetleri iyileştirecek uygulamaların başlatılması fırsatına kavuşuldu.

Bu anlayış içerisinde, öncelikli olarak kentlerimize kendimiz, kentimiz ve kentlimizle sahip çıkma hedefiyle kent gündeminin takip edilmesi, yönlendirilmesi ve kamuoyuna mesleğimize ilişkin doğruların geniş biçimde yansıtılması için sorumluluklar

üstlenmeye çalıştık. Bu çalışmalara ek olarak, bir yandan mesleğimizin içinde bulunduğu koşulların ve sorunların tespiti ve bunlara yönelik olarak çözümler üretme çabasını sürdürmek için uğraş verdik.

Göreve başladığımız tarihten itibaren üyeleri ile ortak paydada buluşan, iletişim kanalları sonuna kadar açık, kamuoyu önünde etkinliği artmış, kente ve mesleğine duyarlı bir zihniyetin yaygınlaştırılması temel iddiamız oldu. Bu doğrultuda çalışmalarımızı mümkün olduğunca üyelerimizle birlikte gerçekleştirmeye çalıştık. Hatta öğrenci arkadaşlarımıza ve genç meslektaşlarımıza ulaşmak için özel bir çaba gösterdik. Ancak birçok konuda katılım azlığı ve olanakların kısıtlılığı kimi zaman etkinliğimizi azaltan bir unsur oldu.

Ancak tüm bu kısıtlılık ve katılım azlığına rağmen hedeflediğimiz pek çok şeyi de başardığımızı düşünüyoruz. Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, bugün Ankara'da kentlilerin büyük bölümünün tanıdığı, medyanın kentle ilgili konularda görüşüne mutlaka başvurduğu, yürüttüğü kampanyalarla kamuoyunu yönlendiren, diğer örgütler ve kurumlar nezdinde kendine saygın yer edinmiş ve bu yeri sağlamlaştırmış bir örgüt konumuna geldi. Diğer yandan da, mümkün olduğu kadar üyelerimizle olan ilişkilerde de sorunların günü gününe çözüldüğü bir çalışma sorumluluğu ile hareket edildi.

Geçmiş dönemlerdeki tüm yönetimlerin birikim, deneyim ve katkılarını da unutmayarak, bizden önce görev yapan yönetimlere içten teşekkürlerimizi sunarken, gelecek yönetimlerin de bu birikim ve deneyimleri anlayıp analiz ederek öğrenecekleriyle yapacakları daha başarılı çalışmalarla Odamızı düşlediğimiz yerlere getireceklerine olan inancımızı yineliyoruz.

Şubemizden edinebileceğiniz çalışma raporu içinde konu edilen çalışmaları, Yönetim Kurulu olarak;

- İlerici, çağdaş ve demokrat Oda anlayışını geliştirerek hayata geçirme ve bu anlayışı kurumsallaştırma,

- Kendimizi, yaşadığımız kentte mevcut hegemonyanın mağdur ettiği tüm kesimlerin bir parçası olarak görme,

- Birlikte üretme, karar alma ve yönetme anlayışı ile Şube Yönetim Kurulu çalışmalarında, şube komisyonlarımızdan, işyeri temsilcilerimizden ve üyelerimizden gelen öneri ve üretimleri hayata geçirme,

- Mesleki demokratik kitle örgütü olarak tanımladığımız Şubemizin, meslek ve meslektaş sorunlarının çözüm aracı olması,

- Rant ekonomisi yerine üretim ekonomisinin hayat bulduğu bir ülke yaratma mücadelesi içerisinde olma,

- Üye sorunlarının ülke sorunlarından bağımsız olmadığı bilinciyle Şube çalışmalarımızı demokrasi mücadelesinden ayrı görmeme, mesleğimizle ve meslektaşlarımızla birlikte bu mücadelenin içerisinde olma

anlayışıyla örülmüş bir çaba olarak okumanızı diliyoruz.

Görevde bulunduğumuz dönem içinde, etkinlik ve çalışmaların üretilmesinde ve hayata geçirilmesinde katkıları olan, bizimle birlikte hareket ederek Odamızın ve bizlerin gücünü artıran tüm örgütümüze, komisyonlarımıza, üyelerimize, çalışanlarımıza ve çalışmalarımıza katılan tüm kişi ve kuruluşlara teşekkürü bir borç biliriz

*Şubat 2008
TMMOB Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi
4. Dönem Yönetim Kurulu*

 Ankara Şube

GÜNEYBATI ANKARA PLANI İPTAL EDİLDİ

Bilindiği gibi Güneybatı Ankara Metropolitan İmar Planının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'na karşı açtığımız ve Danıştay 6. Daire 2005/875 Esas numarasıyla görülen davada Mahkemece 19.09.2006 tarihinde

yürütmeyi durdurma talebimiz kabul edilmiş, planın şehircilik, planlama ilkeleri ile imar mevzuatına aykırı olduğu sonucuna varılarak yürütmesinin durdurulmasına karar verilmişti.

Bu kararın ardından davalı idarece yürütmeyi durdurma kararına itiraz edilmiş, DİDDGK tarafından 24.05.2007 tarihinde itirazın reddine karar verilmişti.

31.12.2007 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 2007/8204 sayılı kararı ile dava konusu planın iptaline, 6.129,40 YTL (altıbin yirmidokuz Yeni Türk Lirası kırk kuruş) dava giderleri ile 500,00 YTL (beşyüz Yeni Türk Lirası) vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine karar verilmiştir.

Güneybatı Ankara 1/50.000 Metropoli-ten İmar Planı İptal Gerekçeleri

1. Güneybatı Ankara Metropolitan İmar Planı planlama alanının Ankara kentinin en önemli gelişme aksı olan batı koridoru gelişme aksının güneyinde yer aldığı ve kentin gelişme baskısının en yoğun yaşandığı bir bölgesi niteliğini taşıdığı, kentin bir bölümü için parçacı bir yaklaşımla hazırlanan planın üst ölçek plan olarak kabul edilmesinin planların kademeli birlikteliği ilkesi ile planlama tekniklerine aykırı olduğu,
2. Ankara gibi bir metropol kentin saptanacak hedef yılı için hazırlanacak üst ölçek planında ekonomik, demografik, sosyal ve mekansal gelişim süreçlerinin tanımlanması gerekirken bu yönde bir çalışma yapılmadan hazırlanan dava konusu planın ölçeği 1/50.000 ve adı metropolitan imar planı olmasına rağmen üst ölçekli plan özelliklerinden uzak olduğu,
3. Plan yapımının gerekçelerinin, ne türden bir kuramsal yaklaşımla alanın yerleşime açıldığının açıklanmadığı,
4. Kente ilişkin bir vizyon ve bu vizyonun planlama alanı içinde öngördüğü gelişme rolünü de tanımlaması gereken planın açıklama raporunun yetersiz nitelik ve kapsamda olduğu,

5. Plana ait lejant ve plan notlarının bir araştırma ve öneri bütünselliğini yansıtmadığı gibi üst ölçekli planda beklenmeyecek ölçüde ayrıntı içerdiği,
6. Fiziki plan yapım teknikleri açısından bir metropoliten alan imar planı olmaktan çok kentin sadece bir bölümü için hazırlanmış nazım imar planı özelliği taşıdığı,
7. Nüfus projeksiyonları ile metropoliten alanın tamamının hedef yılında erişeceği nüfus büyüklüğünün hesaplanması, daha sonra planlama alanının da bu nüfus büyüklüğünden alacağı payın tanımlanması, fiziksel planlamanın da bu nüfus büyüklüğüne göre yapılması gerekirken bu usule uyulmaksızın, planlama alanında “konut alanı” olarak belirlenen alanlara atanan yoğunluklar üzerinden planlama alanının toplam nüfusuna erişilmeye çalışıldığı,
8. Planlama alanının büyüklüğü ve sınırlarını belirleyen fiziksel ölçütlerin ve diğer eşiklerin bilimsel yöntemlerle ayrıntılı olarak tespit edilmesi gerekirken, bu türden bir çalışmanın da dava konusu plan açıklama raporunda yer almadığı,
9. Plan açıklama raporunun iki cümleden oluşan “2.3. Planlama Sınırı” ait başlığı altında planlama alanının büyüklüğü ve sınırının tespitinde kullanılan bilimsel gerekçelerin anlatılmadığı,
10. Kent makroformunun belirlenmesinde önemli rol oynayan risk analizi ile ilgili hemen hiçbir ciddi bilgi ve belgeye planın açıklama raporunda yer verilmediği,
11. Bölgenin ulaşım sisteminin ve metropoliten merkezle bağlantısının kent bütününe ait bir ana ulaşım planına uygun olarak çözümlenmesi esas iken bu yolda çalışma yapılmadığı,
12. Kentin mevcut ana arterleri ile bağlantılarının kurulmadığı, sürekliliği olmayan güzergahları belirsiz ve kentin mevcut ulaşım sistemi ile iyi eklemlenmemiş bir ağ oluşturulduğu,

13. Planda öngörülen yeşil alanların da belirli bir düzene sahip olmadığı, yeşil alanların diğer kullanımlarla işlevsel ilişkilerinin kurulmadığı ve kent omurgası ile işlevsel bir parçası haline getirilmediği,
14. Kent ve çevresindeki önemli doğal verilerin iyi değerlendirilmediği,
15. Planın merkezler konusunda da sistemli bir yaklaşımının bulunmadığı, tersine rastlantısal bir merkezler gelişmesi öngördüğü, önerilen merkezlerin herhangi bir üst ölçek planlama kurgusundan yoksun olduğu,
16. Kentsel merkez yapısı gibi her planda yer alması gereken bir alt başlığın plan açıklama raporunda yer almamasının her şeyden önce şehircilik ilkeleri açısından önemli bir eksiklik olduğu,
17. Farlı nüfus büyüklüklerinin bulunduğu alanda konut yoğunluklarına paralel bir kentsel merkez kademelemesi yapılmadığı,
18. Konut dışı kentsel çalışma alanları kapsamında kalan sektörlerin büyüme hedef ya da beklentileri, kestirimleri ve alan kullanımı ile ilgili gereksinmelerinin nesnel zeminde, bilimsel verilere dayanılarak saptanmasına yönelik herhangi bir çalışma yapılmadığı

gerekçe gösterilerek planın iptaline karar verilmiştir.



AYLIK GÜNCEİ

01 Ocak 2008: Şube Başkanımız E. Serdar Karaduman, ATA TV’de ana haber bültenine katılıp, canlı yayında 2010 Ulaşım Öngörülerini raporumuz hakkında bilgi verdi.

04 Ocak 2008: Gazi Üniversitesi, Orta Doğu Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümleri ve Şubemiz işbirliğinde gerçekleştirilen 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı Değerlendirme Çalıştaylarının ilki, Planlama Tarihi Açık-



sından Yeri, Planlama Süreci başlığıyla Gazi Üniversitesinde gerçekleştirildi.

09 Ocak 2008: Gazi Üniversitesi, Orta Doğu Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümleri ve Şubemiz işbirliğinde gerçekleştirilen 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı Değerlendirme Çalıştaylarının ikincisi, Ulaşım başlığıyla ODTÜ’de gerçekleştirildi.

16 Ocak 2008: 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı Değerlendirme Çalıştaylarının üçüncüsü, Kentsel Gelişim ve Dönüşüm Alanları başlığıyla Gazi Üniversitesinde gerçekleştirildi.

23 Ocak 2008: 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı Değerlendirme Çalıştaylarından dördüncüsü, Kent Merkezi, Kentsel Kültürel Miras başlığıyla ODTÜ’de gerçekleştirildi.

25 Ocak 2008: Şube Başkanımız E. Serdar Karaduman, Ankara’da uygulanan kentsel dönüşüm projeleri hakkında Kanal B televizyonuna görüş bildirdi.

25 Ocak 2008: Şube Başkanımız E. Serdar Karaduman, Halkevleri Genel Merkezinde Kentsel Dönüşüm uygulamaları hakkında düzenlenen ve meslek odaları ile kentsel dönüşüm projesi uygulanan alanlardaki mahalle sakinlerinin katıldığı toplantıya katılım sağladı.

26 Ocak 2008: Şubemizin 4. Dönem 4. Danışma Kurulu toplantısı gerçekleştirildi.

30 Ocak 2008: 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı Değerlendirme Çalıştaylarının sonuncusu, Doğal Çevre ve Açık Yeşil Alanlar başlığıyla ODTÜ’de gerçekleştirildi.

05 Şubat 2008: İller Bankası’nda çalışan üyelerimizle 4. Dönem çalışmalarının değerlendirilmesi amacıyla işyeri toplantısı gerçekleştirildi. Toplantıya Şube başkanımız E. Serdar Karaduman ve Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal katıldı.

05 Şubat 2008: Ankara Büyükşehir Belediyesi’nde çalışan üyelerimizle 4. Dönem çalışmalarının değerlendirilmesi amacıyla işyeri toplantısı gerçekleştirildi. Toplantıya Şube Başkanımız E. Serdar Karaduman ve Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal katıldı.

06 Şubat 2008: Kültür ve Turizm Bakanlığı Yatırım ve İşletmeler Genel Müdürlüğü’nde çalışan üyelerimizle 4. Dönem çalışmalarının değerlendirilmesi amacıyla işyeri toplantısı gerçekleştirildi. Toplantıya Şube başkanımız E. Serdar Karaduman, Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal ve Şube Yönetim Kurulu Üyemiz S. Zafer Şahin katıldı.

06 Şubat 2008: Bayındırlık ve İskan Bakanlığı’nda çalışan üyelerimizle 4. Dönem çalışmalarının değerlendirilmesi amacıyla işyeri toplantısı gerçekleştirildi. Toplantıya Şube Başkanımız E. Serdar Karaduman ve Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal katıldı.

08 Şubat 2008: Gazi Üniversitesi şehir ve Bölge Planlama Bölümü’nde çalışan üyelerimizle 4. Dönem çalışmalarının değerlendirilmesi amacıyla işyeri toplantısı gerçekleştirildi. Toplantıya Şube başkanımız E. Serdar Karaduman, Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal ve Şube Yönetim Kurulu Üyemiz S. Zafer Şahin katıldı.

16-17 Şubat 2008: Şubemizin 5. Olağan Genel Kurulu ve seçimleri gerçekleştirildi.

22 Şubat 2008: 5. Dönem Şube ilk toplantısı gerçekleştirilerek Yönetim Kurulu görev dağılımı yapıldı.

23 Şubat 2008: Şube Başkanımız Erdal Kurttaş ve Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal, Mimarlar Odası Ankara Şubesi Genel Kuruluna katılarak Genel Kurulun başarılı geçmesi dileklerini ilettiler.

23 Şubat 2008: Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal, Elektrik Mühendisleri Odası Ankara Şubesi Genel Kuruluna katılarak Genel Kurulun başarılı geçmesi dileklerini iletti.

23 Şubat 2008: Şube II. Başkanımız Murat Çevik ve Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal, Oda danışma kuruluna katıldı.

29 Şubat 2008: Mimarlar Odası Ankara Şubesi, Peyzaj Mimarları Odası, İnşaat Mühendisleri Odası Ankara Şubesi ve Birleşik Taşımacılık Sendikasının katılımıyla, TCDD Gar meydanında yapılmak istenilen katlı kavşak projesi hakkında bir toplantı yapıldı. Toplantıya Şube başkanımız Erdal Kurttaş ve Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal katıldı.



BASINDA ŞUBE

03 Ocak 2008: Hürriyet Ankara Gazetesi “Trafik Yüğü Ağırlaşacak” başlıklı haberinde Şube Başkanımız E. Serdar Karaduman’ın Ankara’nın ulaşım sorunları ile ilgili açıklamalarına yer verdi.

03 Ocak 2008: Sabah Ankara Gazetesi “2010’da Trafik Çilesi Bekleniyor” başlıklı haberinde Şube Başkanımız E. Serdar Karaduman’ın Ankara’nın ulaşım sorunları ile ilgili açıklamalarına yer verdi.

05 Ocak 2008: Milliyet Ankara Gazetesi “Gökkuşaklı Davalık Oldu” başlıklı haberinde Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal’ın, Ankara Büyükşehir Belediyesinin Gökkuşaklı Tesisleri projesine açtığımız dava süreci ile ilgili açıklamalarına yer verdi.

24 Ocak 2008: Hürriyet Ankara Gazetesi “Kavşakta Şimdi Sıra Tren Garına Geldi” başlıklı haberinde Şube Başkanımız E. Serdar Karaduman’ın Ankara’da trafik problemlerine çözüm olarak sunulan katlı kavşak uygulamaları ve bu kavşak inşaatlarının yarattığı sorunlar ile ilgili açıklamalarına yer verdi.

24 Ocak 2008: Hürriyet Ankara Gazetesi “Kentsel Dönüşüm Sadece konut Üretmek Değildir” başlıklı haberinde Şube Başkanımız E. Serdar Karaduman’ın konut üretimi temelli kentsel dönüşüm uygulamaları ve etkileri konusunda açıklamalarına yer verdi.

7 Şubat 2008: Evrensel Gazetesi, Şube Başkanımız E. Serdar Karaduman ile belediye sınırlarında yapılması planlanan değişiklikler ve Ankara’nın kentsel sorunları hakkında bir röportaja yer verdi.

7 Şubat 2008: Hürriyet Ankara Gazetesi, “Kent Estetiğine Yakışmıyor” başlıklı haberinde Şube Başkanımız E. Serdar Karaduman’ın inşaatı tamamlanmasına rağmen kullanıma sokulamayan Kızılay Binası hakkında açıklamalarına yer verdi.

17 Şubat 2008: Evrensel Gazetesi, “SPO Ankara Genel Kurulu Başladı” başlıklı haberinde Şube Başkanımız E. Serdar Karaduman’ın açılış konuşmasına yer verdi.

18 Şubat 2008: Cumhuriyet Gazetesi, “Şehir Plancıları Odası Seçimi” başlıklı haberinde Şubemiz 5. Olağan Genel Kurulu seçim sonuçlarına yer verdi.

Trafik yükü ağırlaşacak

ŞEHİR Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Serdar Karaduman, motorlu araç sayısı 1 milyonu aşan Ankara'nın, 2010 yılı ve sonrasında çözümü çok daha zor ve ağır trafik sorunlarıyla karşı karşıya kalacağını söyledi. Başkentte, 800 bin civarında özel otomobilin yanı sıra 230 bin civarında ticari araç bulunuyor.

Kentteki servis araçlarıyla günde 200 bin personel ve öğrenci, 670 özel halk otobüsüyle de her seferde ortalama 5 bin yolcu taşıyor. Toplam 2 bin 237 minibüsün bulunduğu kentte, her



seferde ortalama 31 bin 300 yolcu seyahat ediyor. Sayısı 8 bini bulan ticari taksilere binenlerin toplamı da günde 80-100 bini buluyor.

Karaduman,
araç yoğunluğu
hızla artan
başkentte trafiği
rahatlatmak
amacıyla yapılan
onlarca katlı
kavşağın kentin
trafik sorunuyla

çözmediğini öne sürerek, "Kuğulu civarında görülen trafik yoğunluğu bugün Atakule önüne taşındı. Ayrıca Tunalı, Arjantin caddelerinde özellikle akşam saatlerinde yoğunluk hala devam ediyor" dedi.



2010'da trafik çilesi bekleniyor

TÜRK Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB) Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Serdar Karaduman, motorlu araç sayısı 1 milyonu aşan Ankara'nın, 2010 yılı ve sonrasında çözümü çok daha zor ve ağır trafik sorunlarıyla karşı karşıya kalacağını ileri sürdü.

Serdar Karaduman, Başkent'te trafiği rahatlatmak amacıyla yapılan onlarca katlı kavşanın kentin trafik sorununu çözemediğini ifade etti. Karaduman, kavşak zincirinin başladığı ve bittiği ilk noktalarla, özellikle pik saatlerde trafik sıkışıklıklarının hala devam ettiğini kaydetti. Katlı kavşakların trafik sıkışıklığını sadece bir sonraki kavşaka taşıdığını belirten Karaduman, "Ankara'da bu yıl yapılan Kuğulu Kavşağı buna örnekler. Daha önce Kuğulu civarında görülen trafik yoğunluğu bugün Atakule önüne taşındı. Ayrıca Tunalı, Arjantin caddelerinde özellikle akşam saatlerinde yoğunluk hala devam ediyor" dedi.

"CEHENNEMİ ANDIRACAK"

Karaduman, Ankara trafiğinin 2010 yılı ve sonrasında çözümünü çok daha zor ve ağır sorunlarla karşı karşıya kalacağını öne sürerek, sunları söyledi:

"Yüzlerce yol ve caddeyi kap-
sayan çok yaygın alanlarda trafiğin
saatlerce tıkağında hiper-trafik sı-
kışıklıkları yaşanacak. Büyük para-
lar harcanarak uygulanan yol ge-
nişletme ve şerit artırma gibi yön-
temlerle yaratılan ek kapasiteler
kısa sürede dolacak. Yavaların

kent içindeki hareketi bir cehennem-i andıracak, kent merkezindeki otopark sorunu gibi en temel sorunlara bile çözüm bulunmakta zorlanılacak."

Karaduman, yıllardır bitirilemeyen metro inşaatları yüzünden trafiğin aksadığını ve vatandaşların saatlerce yollarda beklediğini de sözlerine ekledi

OTOBÜSLER YETERSİZ

Şehir Plancıları Odası eski Başkanı Eser Atak ise Ankara'daki otobüslerin sadece 500'ünün 2000 model ve üzerinde olduğunu kaydetti. Otobüslerin üçte ikisinin yetersiz ve eski olması nedeniyle sık arızalandıklarını iddia eden Atak, bunun yanı sıra düşük modelli otobüslerin aşırı yakıt tüketmesi, egzoz emisyonlarının fazla olması nedeniyle hava ve gürültü kirliliğine neden olduklarını savundu. Atak, otobüslerin ısıtma ve havalandırma sistemlerinin de iyi çalışmadığını belirterek, Ankaralıların zor ve yorucu şartlarda yolculuk yaptıklarını söyledi. Atak, özellikle iş geliş ve gidiş saatlerinde otobüs duraklarına yanan otobüslere de taşıma sınırının üstünde yolcu alındığını söyledi.

EGO yetkilileri ise otobüsle ulaşım konusundaki sıkıntıları çözmek amacıyla otobüs filosunu yenilemeyi ve sayısını artırmayı hedeflediklerini, yeni yılda kimialı ve doğal gazlı 500 otobüs daha satın alacaklarını bildirdi. Yetkililer, yeni otobüslerin devreye girmesiyle birlikte eski otobüslerin bir kısmının devre dışı bırakılacağını belirtti.

Kentsel dönüşüm sadece konut üretmek değildir

ANKARA Sehir Planlari Ofisi Baskari Sehir Kanalizasyon, 'kentel d6nyasi' kavrulmasi neyin ilde edildigi kirsinin bilmedigini one sirtti. Kanalizasyon, hazirladigi raporda kentel d6nyasi projelendirilmesini sona erdiren bir elaciyla planlamadagini yaktigini be lirterek, "kentel d6nyasi kavraminin yaglanmasini sona erdiren grevleri kirsinin 1994-1995'te amacini ne oldugu, kentel d6nyasi kavrami ne neyin ilde edilmek kirsini ne be iruplatilmasini sona erdiren ne oldugu ne rasil defindirilmesi grevleri konsiderasiyon deilide planlama atmasinda yektirine sorulmasindaki g6r6lm6rleri" dedi.

ANKARA Şehir Plancıları Odası Başkanı Serdar Çaraduman, "kentsel dönüşüm" kavramının sadece konut üretmek anlamında olmaması gerektiğini söyledi. Çaraduman, "kaliteli konut üretimi yerine çok sayıda konut üretmek ve yalnızca niceliğe bakmak yanlıştır" dedi.



Dönüşümün etkileri incelenmeli

■ **KENTSEL** alanların
projelemleri yalınca
yüksek binalar dikmekten
fırtın olmasını
gerekliye değim
kardamın, bu
denimlerin etkilerinden
hi hırsaplamı
gerekliye değim
mıdır diyelim: "Yasam
bi sınırsız Ankara
kırkının etkilerinden
kırkının yalınca
kırkı **ÖZEL** Alanların
kırkını kırı yalınca
kırkından, Çımsıyın
kırkından bi yalın
Türki kırı planı kırı
gımsın (kırı kırı) kırı

Atılacak 100 milyon
kuruşla dövizden
aygınlardan da ilk
örneklerini getirecek
kurumları bir o kadar
sıkıyıkla.

Geçmişte bir kuruşla
dövizden aygınlardan
bulunur bir parçanın,
çarptırır aygınlardan
gerekir Atılacak 100
diger kurumu.

Özellikle 90'lı yıllarda
İstanbul
aygınlardan Etkileri Vadi
Kurulmuş Dövizden
Fransa'nın bir
milyonluk Türkiye'nin bir
milyonluk dövizden
aygınlardan bir o kadar
sıkıyıkla bir o kadar

24 Ocak 2008, Hürriyet Ankara

'Gökkuşağı' davalık



RÖYVÖSEUR Defektive Medieteknik

'Gökkuşuğu' davalık oldu

Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi'nin başvurusu üzerine, Büyükşehir'in "Gökkuşluğu Tesisleri" projesinde yaptığı imar planı değişikliği kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle dava açıldı.

Milli Kütüphane önünde alt geçitin üzerindeki refüje inşa edilen ve 27 Ağustos 2006'da açılışı yapılan "Gökkuşuğu Tesisleri"nde, 2004'te alınan Belediye Meclisi kararınca, söz konusu alanın refüj olması ve yapıların kalıcı olmaması gerekçe gösterilerek, imar plan değişikliği gerek görülmemiştir. Bu kararın ardından 16 Eylül 2005'de Belediye Meclisi kararıyla "Gökkuşuğu Tesisleri"nin bulunduğu alana 1/1000 ölçekli imar planı değişikliği yapıldı.

Dava acıdı

Ancak ŞPO'nun başvurusu üzerine, 2005'te belediye meclisinin burası için aldığı imar değı-

şikâhı kararı hakkında yürütmeyi durdurma ve iptal istemiyle dava açıldı. Davadaki esas yönündeki gerekçelerde, 2006 itibarıyla projenin inşasına harcanan 3 milyon 600 bin 11 TL'nin yarıya sara açılış ve tanıtımda binlerce YTL'lik kamu kaynağının harcanıldığı iddia edilerek, "Proje keyfi kararlara dayanmış ve kamu kaynakları israf edilmiştir" denilmiştir.



Cigdem Unal

"Projeye baktığınızda kamusal alanın ticari bir alana dönüştürüldüğünü görüyoruz. İmar planı değişikliği yaparak bu alanın yasallaştırıldı. Bu biraz da kitabına uydurulmuş ve imar hukukuna aykırı bir imar planıdır" demişti.

Cazibesini kaybetti

"Gençliğin yeni cazibe merkezi" sloganıyla Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek tarafından Türkiye'de 2006'da açılışı yapılan "Gökskaşı Tesisi", Kızılay-Çayyolu metro hattı nedeniyle faaiyetine geçemedi. Çok amaçlı 16 büfe, 6 kafeterya ile mutfak ve ikram salonu bulunan 241 metrekarelik tesiste, sadece tuvaletler hizmet veriyor durumda.

05 Ocak 2008, Milliyet Ankara



Kavşakta şimdi sıra tren garına geldi

Başkent'te ulaşım sorunlarına yönelik Büyükşehir Belediyesi'nin sürekli uyguladığı "köprü kavşak" çözümü yine tartışma konusu oldu. Belediyenin TCDD Gari önüne köprü kavşak yapacağını iddia etmesiyle birlikte tartışmalar hareketlendi.

BÜYÜKŞEHİR Belediyesi'nin TCDD gari önüne köprü kavşak yapacağını iddia etmesi, Belediyenin tartışma başlattı. Başkent'te her dönem tartışılan "Ulaşım sorunlarını çözmenin yolu köprü kavşaklar mı?" sorusu tekrar gündeme geldi.

Köprü kavşaklarla kentin ulaşım problemlerinin çözülmediğini savunan Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi Başkanı Serdar Karaduman, "Bu kavşakların çözüm olduğunu söyleyenler yanlışlar. Bu kavşaklar çözüm değil ki ihtiyaç olsun" diyor.

Belediyenin ulaşım politikasının bilimsel verilere dayanmadığını iddia eden Karaduman sözlerini şöyle sürdürdü: "Başkent'te böyle kavşaklara ihtiyaç olup olmadığını saptamada sorun var. Belediye ulaşım politikasında bilimsel yöntemler



uyguluyor. Köprü kavşak ihtiyacı ortaya çıkacak teknik veriler yok. Belediyenin kamuyu bilimsel bir şekilde iletmediğini düşünüyorum. Kavşak yaparken kent merkezlerini ulaşım krizine sokmamak için iyi düşünmek lazım. Öte yandan Gar çevresi önemli bir yapı bölgesi ve bu durum yapıları da zora sokacaktır."

KAVŞAK İHTİYAÇ Nisan ayına doğru çalışmalar başlayacak ve iki ayda kavşakların bitirileceğini söyleyen Büyükşehir Belediyesi Trafik Daire Başkanı Fikret Kaplan ise köprü kavşak ihtiyacı olduğunu belirtirken puanları söyledi: "Bölgem bu kavşağa ihtiyacı var. Sa-

hah, ulaşım trafik sıkıyor. Onu imzameden önceki şekilde hızlı tren uygulaması başlayacak ve gara talep artacak. Dolayısıyla trafik de artacak. Hemen karşındaki Gençlik Parkı bu yıl bitirilecek. Garın karşısına TCDD'nin bir altyapı merkezi yapacağını söylüyor. Tüm bunları alt alta koyduğumuzda bölge trafik olarak bir kaza olacak. Bu kavşak trafiği rahatlatacak."

■ Deniz GÜREL

24 Ocak 2008, Hürriyet Ankara

ŞPO Ankara Şube genel kurulu başladı

TMMOB Şehir Plancıları Odası (ŞPO) Ankara Şubesi 5. Olağan Genel Kurulu dün toplandı. Açılış konuşmasını yapan ŞPO Ankara Şube Başkanı Serdar Karaduman, sermayenin ihtiyaçları doğrultusunda kentlerde planlamanın terk edildiğini, bu doğrultuda Ankara'nın da kâr ve rant mantığının belirlediği bir yaklaşımla yönetildiğini vurguladı.

Ankara Barosı Eğitim Merkezi Konferans Salonu'nda başlayan genel kurulda konuşan Serdar Karaduman, piyasa yaklaşımlarının ve sermayenin önündeki ulusal engellerin kaldırıldığı bir döneme tanıklık ettiklerini, bunun doğal sonucu olarak da eşitsizliklerin, yoksulluğun, işsizliğin giderek arttığı bir dünyada ve kentte yaşar hale geldiğini söyledi.

Ankara'da, mekansal ve çevresel olarak sağlıklı, yaşam açısından güvenli büyüme ile beraber sosyal-kültürel yapının sağlıklı gelişerek yozlaştığını belirten Karaduman, Ankara'nın gelişimine, toplum yararını gözetken uzun erimli bir gelişme ve planlama anlayışının değil, kâr ve rant mantığının belirlediği bir yaklaşımın yön verdiğine dikkat çekti. Yerel yönetimlerin kısmi bir kesim ve onların çıkarlarının hakim olduğu, halkın katılımına kapalı kurumlar haline geldiğini söyleyen Karaduman, kentsel dönüşüm yasalaşta olmak üzere Ankara'yı yakından ilgilendiren yasal düzenlemeler ile kente karşı niteliği taşıyan yeni liberal politikaların kent yönetimlerinde yaygın olarak uygulanmasına yasal bir zemin hazırlandığını belirtti.

Genel kurul bugün yapılacak seçimlerle sürecek. Seçimlere Demokratik Oluşum ile Toplum için Şehircilik adları altında iki listesinin katılımı bekleniyor. (Ankara/EVRENSEL)



Şehir Plancıları Odası seçimi
■ ANKARA (Cumhuriyet Bürosu) - Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB) Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi'nin yeni yönetim kurulu belirlendi. 5. Olağan Genel Kurul seçim sonucunda, "Demokratik Oluşum Grubu"nun listesinden Ercan Kurttaş, Çiğdem Ünal, Gökçen Kunter, Yalçın Demirtaş ve Kemal Şahin yönetim kurulu üyeliklerine seçildi.

18 Şubat 2008, Cumhuriyet Gazetesi

Kent estetiğine yakışmıyor

■ ŞEHİR

Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Serdar Karaduman, kent merkezindeki Kızılay binasının kent estetiğine yakışmadığını söyledi. Öte yandan, Kızılay kent merkezinin ekonomik açıdan çöktüğünü öne süren Karaduman, bu nedenle buraya rant amaçlı yapılan yatırımların beklendiği kadar iyi getiri sağlamayacağını ve Kızılay binasının bunun tipik bir örneği olduğunu kaydetti.



Serdar Karaduman

■ Karaduman, Ankara'nın rant kapasitesinin artık Kızılay binasını kaldıracak boyutta olmadığını ileri sürerek, şunları kaydetti: "Kızılay kent merkezi çöküyor, eskisi gibi cazibe merkezi değil. Ayrıca, o binanın hiçbir cazibesi yok. En azından metroyla bağlantısı olmalıydı ki anlamı olsun. Karlı düşünülmemiş, rasyonel olmayan bir yatırım. Bina atıl yatırım anı olarak seçililmeli. Ticari olarak değerlendirilemediği için bina sosyal amaçlara tahsis edilebilir. Bence asıl yapılacak iş, o binayı yıkmak."

Böyle bir yeniden yapılanma yurttaşların katılımı ile sağlanmalıdır.

Serdar Karaduman (Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı)

Kadıköy, Çankaya gibi kenti içeren bölünmüş alanlarda dönüşümün ne zaman?

Ölçü birimlik etik açıdan değerlendirilirse, yönetim erkini oluşturan sivil toplumun seçimi başlatması makul bir tutumdur. Artık nüfus ve yerleşim alanlarının genişliği düşünüldüğünde, yurttaşların katılımı esas alınarak yeni yönetimler oluşturulması yeniden belirlenmesi gerektirir. Ancak, bir siyasi parti için seçim başlatması yükümlülük değil, bir politika olarak değerlendirilmemesi, insanların daha az hizmet alacağı bir yapıya dönüşümünü gerektirir. Böyle bir yeniden yapılanma yurttaşların katılımı ile demokratik süreçlerle sağlanmalıdır. Aksi durumda insanlar kent yönetimine yabancılaşacaklardır.

Sizce Ankara'nın en acil çözümü nedir?

Ankara'nın temel sorunlarından birisi ulaşım sorunudur. Toplu taşıma ve yaygın ulaşım alan bir düzenleme yapılması gerekmektedir. Ankara'da belediye, insan yok sayan, özel araçlara önem veren, alt ve üst geçitlerle sorunu çözimsizlik çözümlerine gitmiştir. Yine kentsel dönüşüm sorunu insanca yaşanacak koşullarda, barınma hakkını gözetilen bir çözümdür.

Üretilebilir. Kentli yaşamın kalitesi seviyesi bakımından bu sorunu bilimsel yöntemlerle, gelecekteki 20-30 yıllık ihtiyaçlar dikkate alınarak çözüm üretilebilir. Günlük kurtaran çözümler çözüm olmaktan çıkmıyor, sorunu derinleştirmektedir.

Çankaya ilçesinin bölünmüş alanları konusunda neler söyleyebilirsiniz?
Bölünmüş alanlar hedef haline getirilen yerlerden birisi de Çankaya'dır. Belediyecilik hizmetleri açısından burada yaşayan halkın böyle bir talebinin olup olmadığı tartışılmalı, gelecekte referandumla gidilebilir. Çankaya, Cumhuriyetin ve İlerlemenin simgesi haline gelmiştir, kentsel hizmet kalitesi bu duruma uymamakta, hak ettiği kentsel hizmet kalitesine erişememektedir. Büyükşehir Belediyesi ve ilçe belediyelerinin ortak planlaması, olumsuzlukları ortadan kaldırması, bu hizmet kalitesi ile Çankaya Ankara'nın geleceği, öncül ilçesi olma pozisyonunu yitirme noktasındadır. (Ankara/EVRENSEL)



TMMOB

 Antalya Şube

KORUMA BÖLGE KURULU TOPLANTISINA KATILDIK

21-22 Ocak 2008 tarihlerinde yapılan Koruma Bölge Kurulu toplantısına; Odamız adına, Antalya Şube Başkanı Mine Tak, Yönetim Kurulu Üyesi M. Pakize Enhoş katılmıştır.

Toplantıda daha önceden belirlenen gündem maddeleri görüşülmüştür.

 Antalya Şube

MESLEK ODALARI EŞGÜDÜM KURULU TOPLANTILARINA KATILDIK

23 Ocak 2008 tarihinde yapılan toplantıya; Odamız adına, Antalya Şube Başkanı Mine Tak, Yönetim Kurulu Üyeleri Melike Gül, Hakan Bilgi ve Funda Yörük katılmıştır.

Toplantıda; 18.01.2008 tarihinde Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclisince değişiklik yapılan 1/50.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı görüşüldü ve plan hakkında eleştiriler ve değerlendirmeler yapıldı.

30 Ocak 2008 tarihinde yapılan toplantıya; Odamız adına, Antalya Şube Başkanı Mine Tak, Yönetim Kurulu Üyesi Hakan Bilgi katılmıştır.

Toplantıda, 18.01.2008 tarihinde Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclisince değişiklik yapılan 1/50.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı ile ilgili bir basın açıklaması yapılması yönünde karar alındı.

 Antalya Şube

KIRCAMİ BÖLGESİ İLE İLGİLİ BASIN AÇIKLAMASI YAPTIK

31 Ocak 2008 tarihinde, 1/50.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı dahilinde, Kırcami Bölgesi ile ilgili basın açıklaması yapıldı.

BASIN ve KAMUOYUNUN DİKKATİNE (31 Ocak 2008)

Büyükşehir Belediye Kanunu gereği Antalya Büyükşehir Belediyesi sınırları içerisine çevrede yer alan alt kademe belediyelerin dahil edilmesi nedeniyle, Antalya Kentinin gelecekteki mekansal dağılımının şekillendirilmesi, alt kademe belediyelerde yapılan ve yoğun yapılaşma kararları içeren önceki planların kontrol altına alınması, su kaynakları, orman alanları ve tarım alanları gibi hayati önemleri bulunan doğal kaynakların korunmasının sağlanabilmesi için tüm Büyükşehir belediye sınırlarının bütüncül bir planlanma yaklaşımı ile planlanması gerekmektedir.

Antalya Büyükşehir Belediyesince bu kapsamda başlatılan planlama çalışmaları sonucunda onaylanan 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planının, genel olarak Büyükşehir Belediye sınırlarına dahil olan 14 alt kademe belediyenin mevcut imar planlarının değerlendirilerek plana yansıtılması ve Akdeniz Üniversitesine hazırlatılan tarım raporu doğrultusunda tarım alanlarının sınıflandırılması ve bu kapsamda Kırcami bölgesi olarak adlandırılan bölgenin yapılaşma kararlarının Toprak Kurulu kararları sonrası hazırlanacak planlara bırakılması dışında çok yeni plan kararları içermediği Meslek odalarımızca planın onaylanması öncesi ve onaylanması sonrasında yapılan itirazlarında sürekli vurgulanmıştır.

En son olarak yine Büyükşehir Belediye Başkanlığınca onaylanan 1/50.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı da onaylı 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planının salt Kırcami Bölgesinin imara açılmasına yönelik hazırlandığı eleştirilerimizi doğrulamıştır.

Onaylanan 1/50.000 ölçekli plan ile Kırcami Bölgesi Toprak Koruma Kurulu kararı doğrultusunda E=0,50 ile yapılaşmaya açılmıştır.

Kırcami bölgesinin imara açılmasını üç başlıkta değerlendirmek mümkündür.

1) Toprak koruma kurulu kararı açısından;

Tarım alanlarının korunması amacıyla 2005 yılında çıkartılan 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanununun 13. maddesi tarım alanlarının amaç dışı

kullanımına yönelik olup, bu maddede;

Mutlak tarım arazileri, özel ürün arazileri, dikili tarım arazileri ile sulu tarım arazileri tarımsal üretim amacı dışında kullanılmayacağı, ancak, alternatif alan bulunmaması ve Toprak koruma Kurulu'nun uygun görmesi şartıyla;

- a) Savunmaya yönelik stratejik ihtiyaçlar,
- b) Doğal afet sonrası ortaya çıkan geçici yerleşim yeri ihtiyacı,
- c) Petrol ve doğal gaz arama ve işletme faaliyetleri,
- ç) İlgili bakanlık tarafından kamu yararı kararı alınmış madencilik faaliyetleri,
- d) Bakanlıklarca kamu yararı kararı alınmış plân ve yatırımlar,

İçin bu arazilerin amaç dışı kullanım taleplerine, toprak koruma projelerine uyulması kaydı ile Bakanlık tarafından izin verilebileceği;

Tarım Arazilerinin Korunması ve Kullanılmasına Dair Yönetmeliğin 10. maddesinde de, kuru tarım yapılan araziler ile ekonomik verim almamayan dikili tarım arazilerinin, Mevcut yerleşim alanlarına ilave olarak belediye veya mücavir alan sınırları içinde ilgili belediye tarafından imar plânı yapılması amacıyla, kamu yararının gözetilmesi ve tarımsal faaliyetlere zarar vermeyecek tedbirlerin alınması kaydıyla, tarım dışı faaliyetlere tahsis edilebileceği belirtilmektedir.

Kırcami bölgesinin imara açılabilmesi de toprak koruma kurulunun "bu alanın imara açılmasında kamu yararı bulunmaktadır" kararı gerekmektedir ve kurul bu kararı almıştır ve alınan bu kararlar kamu yararı açısından Kırcami bölgesinin tarımsal kullanım dışına çıkartılarak imara açılması sağlanmıştır.

Toprak Koruma Kanunu ve Yönetmeliğinde geçen kamu yararı ifadesi ilk olarak "yerleşmelerin artan nüfus ve nüfus projeksiyonlarına göre mevcut imar planında yerleşime açılmış alanların yetersiz olması ve gelişmesi için mutlaka tarım alanlarının imara açılması" anlamına gelmektedir.

Oysa, Antalya'da özellikle Kırcami bölgesinde bu kesinlikle söz konusu değildir. Çünkü Büyükşehir Belediyesince Kırcami



bölgesinin imara açıldığı ayın planında, belde belediyelerinde önceki onaylı planlarla imara açılmış bölgelerde nüfus projeksiyon hesabına göre emsaller düşürülmekte, yapı adaları iptal edilmektedir.

Kamu yararında ikinci bir husus ekonomik verilerdir. Yani, bu alanın tarım mı yoksa konut alanı mı olarak kullanılması gerektiğinin verileri karşılaştırmadan alınan kamu yararı kararı uygun değildir.

Kırcami bölgesinde kapalı (örtü altı) tarım yapılan alan miktarı yaklaşık 1200 ha'dır. Bu seraların her birinin yapılması için harcanan miktar bir daire fiyatını bulmaktadır. Bu seralarda yetişen ürün kalitesi ve miktarı oldukça fazladır. Dolayısıyla tarımsal kullanım olarak burada istihdam edilen nüfusun ve burada üretilen ürünlerin ekonomiye katkısı azımsanamayacak bir orandadır. Bu alanda konut yapılması ile tarım olarak kullanılmasındaki ekonomik veri incelendiği ve Antalya'da yaklaşık 70.000 konut fazlası olduğu düşünüldüğünde bu alanda kamu yararı kararı kararının alınmasının tartışılması gerektiği açıktır.

Bunların yanı sıra planlama tekniğinde koruma-kullanma dengesinin iyi kullanılması gerektiği açıktır. Dolayısıyla kullanma konusunda kamu yararı alınırken korumanın bir kamu yararı taşıdığı göz ardı edilmemelidir.

Diğer bir husus, Toprak koruma kurulunun aldığı 0.50 emsal yapılaşma kararıdır ki hiçbir planlama kriteri değerlendirmeden alınan emsal kararı planlama tekniğine uymamakta ayrıca, imar planı yapma konusunda uzmanlık alanı olan Şehir Plancılığı alanına müdahalede bulunulmaktadır.

2) Antalya kent bütünü plan kararları açısından;

İmar planlarında esas olan her zaman bir üst ölçekli plandır ve alt ölçekli planların üst ölçekli planlara uyması gerekmektedir.

Yani, 1/25.000 ölçekli planın 1/50.000 ölçekli plana, 1/50.000 ölçekli planında plan kararları doğru olsun yada olmasın onaylı olması nedeniyle 1/100.000 ölçekli çevre düzeni plan kararlarına uygun olarak hazırlanması gerektiği açıktır.

Çevre ve Orman Bakanlığınca onaylanmış olan Burdur-Antalya 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planında Kırcami bölgesi tarım alanı olarak planlanmışken alt ölçekli planlarda konut alanı olarak planlanması planlama tekniği ve şehircilik ilkelerine kesinlikle uymamaktadır.

1/25.000 planında hedef nüfusun yerleşeceği alanlar tespit edilmiştir. Dolayısıyla yeni konut alanlarına ihtiyaç duyulmadığı açıktır. Bu kapsamda, Büyükşehir belediyesine katılan belde belediyelerinde önceki verilen yapılaşma emsalleri düşürülmüşken bu alanın imara açılması ile hedef nüfusa ek bir nüfus gelecektir.

Diğer yandan, Kırcami ve Altnova Bölgeleri, verimli tarım topraklarının bulunması sebebiyle bu kadar yıl imara açılmamıştır. Şimdi bu alanın tarım dışı kullanıma açılması yöre halkının tarım sektöründen çıkartılarak başka sektörler yönlendirilmesi anlamı taşımaktadır ve dolayısıyla 1/25.000 ölçekli nazım imar planı tarım sektörü hedefleri değişmektedir.

3) Bölge Halkı açısından,

Plan kararı sözde, bölgede yaşayan ve geçimini bu arazilerden sağlayan toprak sahiplerinin genel isteği üzerine gerçekleşmektedir. Bölge halkının gerekçeleri, doğal su kaynaklarının azaldığı, verimliliğin düştüğü, seralarda taşıma toprakla tarım yapıldığı, artık tarımsal faaliyetle istenilen kazancın sağlanmadığıdır.

Bu nedenle genel imar bekleyenlerden bazıları daha da ileri gidip alanın çevrede ki yoğun konut alanları gibi planlanmasını arzu etmekte ise de alınmış olan plan kararı ile getirilen yapılaşma yoğunluğu yüksek kat beklentisini karşılamamaktadır.

Müteahhitler ise, kent merkezine çok yakın bu bölgenin iyi değerlendirilmesi, geniş parsellerde, düşük yoğunlukta, ikiye katlı lüks villaların daha karlı olacağı, Antalya'nın buna ihtiyacı olduğunu dile getirmektedir ki, Müteahhitlerin bu anlamdaki talepleri onaylanan plan ile karşılanmış durumdadır.

Konu sadece bir plan tadilatı sorunu değildir. Bu alan için verilecek her planlama kararında artı ve eksilerin ne olacağının iyi irdelenmesi gerekmektedir. Kişilerin hakkının korunması kadar kentin geleceğini ve toplumun tümünü ilgilendiren projelerinde tarafsız ve adilane incelenmesi gerekir.

Bu arazide rantal açıdan ilişkisi olmayanlar, kamu adına konuşanlar (meslek odaları, çeşitli sivil toplum örgütleri, medya) ve vatandaşlar olarak biz sivil toplum örgütleri adına her iki kararın da kentin geleceği ve doğal kaynakların korunarak sürdürülebilir kalkınma ve gelişmeyi hedeflediğimizde ne toprak sahiplerini ne de kentte yaşayan ve yaşayacak gelecek nesillere bir fayda sağlamayacağı düşüncesindeyiz.

Bugün gerek Kırcami olsun gerekse Altnova olsun Antalya kent merkezinde ve kentin çeperinde yayan halkın tarımsal ihtiyacı karşılayan birincil öneme sahip alanlardır. Bu alanda plan ile tarımsal üretimi ve tarımsal arazi kullanımını geliştirecek alternatif üretim ve kullanım tarzları önerilebilir. Arazideki yapılaşma oram düşük tutulmak sureti ile turizm hizmet verebilecek kullanımlar eklenebilir. Böylelikle hem arazi yapılaşmaya feda edilmez, hem de burada yaşayan halkın ufkunu açabilecek refahına katkıda olacak bir üretim tarzı getirilmiş olur.

Bu bağlamda, yöre halkı, ekonomi uzmanları, ziraat alanında uzmanlar, planlama konusunda uzmanlar, meslek odaları, Büyükşehir belediyesi gibi katılımcıların olduğu toplantılarla ortak bir karar oluşturularak değişik kullanımların olabileceği plan ve projeler üretilmesi gerekmektedir.

Sonuç olarak, Antalya kent bütününde zaten bir nüfus fazlası yapılaşma olduğu gerekçe gösterilerek alt belde belediyelerinin mevcut planlarındaki yapılaşma yoğunluğunda azalma olması gerektiği bildirilirken tamamiyle bir tarımsal depo niteliği taşıyan verimli tarım topraklarının yeni bir yapılaşma alanı olarak önerilmesi planın bütünü ile çelişki yaratmaktadır.

Kentin yeni yapılaşma alanlarına ihtiyacı yoktur. Bu alanlara önerilen yapılanma düzeni de zaten kentin konut ihtiyacını karşılamayı değil müteahhit kesimin üst gelir gruplarının hatta ülke dışından gelebilecek talepleri karşılamayı hedefleyen bir plan karardır.

Sonuçta, bu toprakların gerçek sahiplerinin rantıye olma heveslerini de karşılayamayacak ve hatta ileride farklı gelir ve kültür gruplarının bir arada yaşamasına izin vermeyecek bir yapılaşma düzeni yüzünden topraklarını terk etmeye mecbur edecek bir plan karardır. Burada da asıl kazançlı çıkan grubun kim olduğu açıktır.

Antalya Şube

ANTALYA, 1/1.000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİNE İTİRAZ ETTİK

Kemerağzı-Kundu Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi sınırları kapsamındaki Antalya ili Güzeloba mevkiinde yer alan 12700 ada 2,6,7 ve 10 parseller ile 2107 nolu parsellerde 09.11.2007 tarihinde Bakanlık oluru ile 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanununun 7. maddesi uyarınca onaylanan ve 17.12.2007 tarihinde Muratpaşa Belediyesinde askıya çıkarılan 1/1.000 ölçekli uygulama imar planı tadilatı incelendiği zaman;

- Plan değişikliği önerisinin sadece özel mülkiyetteki 12700 ada 2,6,7,10 parseller ile 2107 parsel ile sınırlı kapsamayıp, Hazine mülkiyetindeki 2210 ve 2239 parselleri de içerdiği görülmüştür.

Plan değişikliği yapılan alana hazine mülkiyetinde bulunan parsellerin dahil edilmesi nedeniyle, İmar Kanunu ve ilgili Yönetmelik gereği Antalya Defterdarlığının da uygun görüş alınması gerekirken, Defterdarlığa herhangi bir görüş sorulmadan sadece özel mülkiyet gözetilerek plan değişikliği hazırlanmıştır.

-12700 ada 2,6,7 ve 10 parseller ile 2107 nolu parselin yer aldığı alanın Kıyı Kanunu

ve Uygulama Yönetmeliği doğrultusunda Turizm tesisinin devamı niteliğinde Günebirlik Alana dönüştürülmesi ve Plan hükümlerinde aynı parsel bütününde kalan G-2 ile işaretli alanında "Günebirlik Alan" olarak düzenlenmesine yönelik yapılan dava konusu plan tadilatının gerekçesi olarak tadilata konu olan parsellerin Muratpaşa Belediyesi'nin 29.06.2007 tarih ve 5669 sayılı yazısında bu alanın Kıyı Kanunu uyarınca kısmi yapılaşma kapsamında kaldığının belirtilmesi gösterilmiştir.

Yukarıda da ifade edildiği üzere Hazine mülkiyetindeki 1735m² yüzölçümlü 2239 parselin tamamı ile 1865m² yüzölçümlü 2210 parselin bir kısmı da planlama alanına dahil edilmiştir. Bu nedenle; Günebirlik Alan olarak planlanan alan, Turizm Tesis Alanı ile aynı parselde kalmamakla birlikte, bu alanın Turizm tesis Alanının devamı niteliğinde planlanması da uygun değildir.

Kuzeydeki Turizm Tesis Alanı ile Günebirlik Alanın sadece Fonksiyon (Kullanım) Ayrım çizgisi ile ayrılmış olması hem farklı emsalli parsellerin birlikte planlanması açısından uygun değildir, hem de Hazine mülkiyetindeki parsellerin müstakil olarak "Günebirlik Alan" olarak değerlendirilmesine engel oluşturmaktadır.

- 12.06.2007 tarihinde Kültür ve Turizm Bakanlığınca onaylanan 1/5.000 ölçekli Kemerağzı-Kundu KTKGB kıyı kesimi Nazım İmar Planı revizyonu ile I. etap uygulama imar planı revizyonunda; "Günebirlik Alan" olarak planlanan kısım, "Park" olarak planlanmıştır.

Bu açıdan da bakıldığında da kısmi bir alanda yapılan imar planı değişikliğinde Park alanı kaldırılarak Günebirlik Alan olarak planlanmıştır. Dolayısıyla yapılan plan değişikliği "Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğin" 27. maddesinin 2. fıkrasında belirtilen "İmar planındaki bir sosyal ve teknik altyapı alanının kaldırılabilmesi ancak bu tesisin hizmet götürdüğü bölge içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir." Hükmüne aykırıdır.

-3621/3830 sayılı Kıyı Kanununun uygulama yönetmeliğinin sahil şeridi tanımı ve yapılması ile ilgili kısmında

Sahil Şeridi: Deniz, tabii ve suni göllerin kıyı kenar çizgisinden itibaren kara yönünde yatay olarak en az 100 metre genişliğindeki alan,

Sahil şeridinin birinci bölümü; Sahil şeridinin tümü ile sadece açık alanlar olarak düzenlen; yeşil alan, çocuk bahçesi, gezinti alanları, dinleme ve bu yönetmelikte tanımlanan rekreatif alanlardan ve yaya yollarından oluşan, kıyı kenar çizgisinden itibaren, kara yönünde yatay olarak 50 metre genişliğinde belirlenen bölüm,

Sahil şeridin ikinci bölümü; Sahil şeridinin birinci bölümünde sonra kara yönünde yatay olarak en az 50 metre genişliğinde olmak üzere belirlenen ve üzerinde sadece Kanunun 8 inci maddesinde ve bu Yönetmelikte tanımlanan toplumun yararlanmasına açık günebirlik turizm yapı ve tesisleri, taşıt yolları, açık otoparklar ve arıtma tesislerinin yer aldığı bölüm,

Toplumsal Yararlanmasına Açık Yapı: Mevzuata göre tespit ya da tasdik edilmiş kural ve ücret tarifelerine uygun biçimde, getirdiği kullanımdan belirli kişi ya da topluluklara ayrıcalıklı kullanım hakkı tanımaksızın yararlanmak isteyen herkese eşit ver serbest olarak açık bulundurulmuş ve konut dokunulmazlığı olmayan yapı şeklinde tanımlanmaktadır.

-Anılan 12700 ada 2,6,7 ve 10 parseller ile 2107 nolu parsellerin yer aldığı alan, Kıyı Kanunu ve Uygulama Yönetmeliği doğrultusunda sahil şeridinde yer almakta olup, bu plan tadilatından önce 12.06.2007 tarihli Bakan oluru ile onaylanmış olan 1/5.000 ölçekli nazım imar planı revizyonu ile 1/1.000 ölçekli uygulama imar planı reviz-





yonunda Kıyı Kanunun Uygulanmasına Dair Yönetmelik hükümleri uyarınca kıyı kenar çizgisinden itibaren ilk 50 metrelik kısmın yeşil alan, ikinci 50 metrelik kısmın ise günübirlik alan olarak planlanmıştır.

- Muratpaşa Belediyesinin 29.06.2007 tarih ve 5669 sayılı yazısında 12700 ada 2,6,7 ve 10 parseller ile 2107 nolu parselin Kıyı Kanunu uyarınca kısmi yapılaşma kapsamında kaldığı belirtilmektedir. Ancak, Kıyı Kanununun Uygulanmasına Dair Yönetmelik de,

Kısmi Yapılaşma: Belediye ve mücavir alan sınırları içinde ve dışında; 11 Temmuz 1992 tarihinden önce belirli bir kullanım amacına dayalı olarak onaylanmış 1/1.000 ölçekli mevzi imar planlarının kıyı kenar çizgisinden itibaren kara yönünde 100 metrelik kesim içerisindeki imar adalarında; üzerinde yapıldığı tarihte yürürlükte bulunan plan ve mevzuata uygun olarak tamamlanmış yapılar ile ruhsat alınarak en az su basman seviyesinde inşaatı tamamlanmış yapıların bulunduğu parsellerin sayısının veya kullanılan toplam taban alanının imar adasındaki toplam parsel sayısının veya toplam alanın yüzde ellisinden fazla olması durumu olarak tanımlanmış,

Üzerinde birden fazla yapı yapılması mümkün olan parsellerin, en az su basman seviyesinde inşaatı tamamlanmış olmak kaydı ile taban alanı veya yapı sayısı itibarıyla bu kapsamda değerlendirileceği belirtilmiştir.

-Buna göre söz konusu parsellerin kısmi yapılaşma kavramından yararlanabilmesi için parsellerde bir yapılanma söz konusu ise ruhsatlı olması gerekmektedir. Eğer böyle bir ruhsatlı yapılanma söz konusu olmuş olsa idi bir önceki planda da buna göre bir planlama yaklaşımı olurdu ve ruhsatların var ise ortaya konması gerekir idi.

Açıkça bellidir ki parsellerin kısmi yapılaşmadan yararlanabileceği hükmüne varılması tümüyle bir zorlamadan ibarettir. Yani dava konusu plan değişikliği ruhsatlandırma işlemi açısından incelediğinde bu değişikliğin Kıyı Kanununun kısmi yapılaşma hükümlerine aykırı olduğu açıktır.

-Kıyı kanunun sahil şeridinde yapılaşma ve planlamaya ilişkin hükümlerine göre bir önceki planda ayrılmış olan ilk 50

metredeki yeşil alanın ikinci 50 metredeki günübirlik alan ile birleştirilmesi ve yeşil alanın kaldırılması işlemi de Kıyı Kanununa aykırıdır.

-Plan bütünlüğü açısından incelendiğinde Kemerağzı-Kundu Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi kıyı kesimi 1/5.000 ölçekli nazım imar planı ve 1/1.000 ölçekli uygulama imar planı bütününde tüm kıyı, kıyı kenar çizgisinden itibaren bir bütünlük içinde yeşil alan olarak planlanmıştır. Anılan parsellerde yapılan plan tadilatı ile plan bütünlüğü bozulmaktadır. Plan tadilatı bu yönü ile değerlendirildiğinde planlama prensiplerine aykırı bir tutum içermektedir.

- Kemerağzı-Kundu Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi kıyı kesimi 1/5.000 ölçekli nazım imar planı ve 1/1.000 ölçekli uygulama imar planında 06.03.2007 tarihinden başlayarak 02.06.2007 tarihinde, 14.06.2007 tarihinde ve en son 12.07.2007 tarihinde birbiri ardı sıra (çeşitli itirazlarında etkisi ile) yapılan revizyon planları ve tadilatlar ile 12700 ada 2,6,7 ve 10 parseller ile 2107 nolu parsellerin yer aldığı alanda çeşitli değişiklikler yapılmıştır.

-Yapılan revizyon ve tadilatlar ile anılan parsellerin kuzeyinde yer alan turizm tesisine yönelik yapılaşma alanı artırılmış, denize doğru bir yönelimle halkın kıyı kullanımını engellemeye yönelik bir tutum izlenmiştir.

- Kıyı Kanunun Amaç ve Kapsamına ilişkin kısımlarında,

Kanunun, deniz, tabii ve suni göl ve akarsu kıyıları ile bu yerlerin etkisinde olan ve devamı niteliğinde bulunan sahil şeritlerinin doğal ve kültürel özelliklerini gözetecek koruma ve toplum yararlanmasına açık, kamu yararına kullanma esaslarını tespit etmek amacıyla düzenlendiği,

Bu Kanunun, deniz, tabii ve suni göller ve akarsu kıyıları ile deniz ve göllerin kıyıları çevreleyen sahil şeritlerine ait düzenlemeleri ve bu yerlerden kamu yararına yararlanma imkan ve şartlarına ait esasları kapsadığı ifadelerine yer verilerek kıyıların bozulmasına izin vermeden halkın kullanımına açılmasının birincil amaç olduğu vurgulanmıştır.

Plan tadilatı bu yönüyle değerlendirildiğinde de planlamanın kamu yararı ilkesine aykırıdır.



ANTALYA VALİSİ SAYIN ALÂADDİN YÜKSEL'İ ZİYARET ETTİK

27 Şubat 2008 tarihinde Antalya Şubesi Yönetim Kurulu olarak, Antalya Valisi Sayın Alâaddin Yüksel'in makamına ziyaret gerçekleştirdi. Ziyarete, yeni dönem yönetim kurulu üyelerimiz ve Şubemizin çalışmaları hakkında bilgi verildi. Ayrıca, Antalya kentinin sorunlarını ve bu sorunların çözümü hakkındaki görüşlerimizi ilettik.



 Antalya Şube

BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANI MENDERES TÜREL'İ ZİYARET ETTİK

29 Şubat 2008 tarihinde Antalya Şubesi Yönetim Kurulu olarak, Antalya Büyükşehir Belediye Başkanı Sayın Menderes Türel'e makamında ziyaret gerçekleştirildi.

Ziyarette, Antalya kentinin sorunlarını ve bu sorunların çözümü hakkındaki görüşlerimizi ilettik.

 Antalya Şube

MURATPAŞA BELEDİYE BAŞKANI SÜLEYMAN EVCİLMEN'İ ZİYARET ETTİK

28 Şubat 2008 tarihinde Antalya Şubesi Yönetim Kurulu olarak, Muratpaşa Belediye Başkanı Sayın Süleyman Evcilmen'e makamında ziyaret gerçekleştirildi.

Ziyarette, Antalya kentinin sorunlarını ve bu sorunların çözümü hakkındaki görüşlerimizi ilettik.

 Antalya Şube

MESLEK ODALARI EŞGÜDÜM KURULU TOPLANTISINA KATILDIK

05 Şubat 2008 tarihinde yapılan toplantıya; Odamız adına, Antalya Şube Başkanı Mine Tak, katılmıştır.

Toplantıda; Antalya gündemindeki 100.Yıl bölgesindeki gelişmeler ve Ülke gündemindeki Anayasa Değişikliği ile ilgili konular görüşüldü.

 Antalya Şube

KORUMA BÖLGE KURULU TOPLANTISINA KATILDIK

21-22 Şubat 2008 tarihlerinde yapılan Koruma Bölge Kurulu toplantısına; Odamız adına, Antalya Şube Başkanı Mine Tak ve Yönetim Kurulu Üyesi Funda Yörük katılmıştır.

Toplantıda daha önceden belirlenen gündem maddeleri görüşülmüştür.

 Antalya Şube

ANTALYA KENT KONSEYİ TOPLANTISINA KATILDIK

21 Şubat 2008 tarihinde yapılan, İmar ve Planlama Çalışma Grubunun toplantısına Odamız adına Antalya Şube Yönetim Kurulu Üyeleri, Nida Bilal Kurt, Ebru Kuluy, Hakan Bilgi, Funda Yörük katılmışlardır.

Toplantıda; Antalya Vakıf Çiftliğinin halka açılması konusu görüşülmüştür. Bu görüşler doğrultusunda Vakıf Çiftliğine proje hazırlanması gerektiği ve bu projenin bir yarışma ile belirlenmesi konusu uygun görüldü.

 Antalya Şube

ANTALYA VAKIFLAR GENEL MÜDÜRLÜĞÜ'NÜN DÜZENLEDİĞİ TOPLANTIYA KATILDIK

28 Şubat 2008 tarihinde İller Bankası Bölge Müdürlüğünde yapılan toplantıya, Odamız

adına Antalya Şube Yönetim Kurulu Üyeleri, Melike Gül, Nida Bilal Kurt, Hakan Bilgi, Funda Yörük katılmışlardır.

Toplantıda; Antalya Vakıf Çiftliğinin halka açılması konusu görüşülmüştür. Toplantıya katılan Kurum ve kuruluşlar ile meslek odalarının konuya ilişkin ayrıntılı öneri ve görüşleri çeşitli yönleriyle tartışmaya açıldı.

 Antalya Şube

HAŞİM İŞCAN KORUMA AMAÇLI İMAR PLANI KONULU TOPLANTIYA KATILDIK

26 Şubat 2008 tarihinde Büyükşehir Belediyesi İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığında yapılan toplantıya, Odamız adına Antalya Şube Başkanı Mine Tak katılmıştır.

Toplantıda; Antalya Büyükşehir Belediyesiince yapılması planlanan Haşim İşcan Koruma Amaçlı İmar Planı Çalışması konusu görüşüldü. Katılımcıların konu ile ilgili öneri ve görüşleri değerlendirildi.

 Antalya Şube

ANTALYA, NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİNE (AKMERKEZ YAPIMI AMAÇLI) İTİRAZ ETTİK

Antalya İli Merkez Muratpaşa Belediyesi sınırlarında Fener Mahallesinde yer alan, Tekelioğlu Caddesine cepheli, 18 M nolu 1/5.000 Nazım İmar Planı paftasında 12600 ada 1 parsel ve 12601 ada 1 parsellerde nazım imar planı değişikliği Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclisi'nin 14.01.2008 tarih ve 30 sayılı kararı ile onaylanmış ve 01.02.2008 tarihinde askıya çıkartılan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğine itiraz edilmiştir.



Onaylı 1/5.000 ölçekli nazım imar planında sağlık tesisi alanı, sosyal donatı alanı, belediye hizmet alanı, semt spor alanının mevcutta planda yer almaktadır.

Söz konusu plan değişikliği ile ise; sağlık tesisi alanı, sosyal donatı alanı, belediye hizmet alanı kaldırılarak "MGA" tanımlı ticaret alanına dönüştürüldüğü görülmektedir.

-“MGA” ibaresi (Merkez Gelişme Aksı) 1/25.000 ölçekli nazım imar planı tanımlı olup, 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planının sadece 12600 ada 1 parsel ve 12601 ada 1 parsellerine özel bir plan değişikliği ile kullanılmamalıdır. “MGA” ibaresi 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu kapsamında düzenlenmeli ve 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı gösterimlerine göre değerlendirilmelidir.

Ayrıca yapılan değişiklikle 1/5.000 nazım imar planında yer alacak kullanımlar (mevcut planda yer alan sosyal donatı alanı ve sağlık tesis alanı) plan üzerinde konumları açık bir şekilde belirtilmelidir.

Plan notunda ticaret alanı içerisindeki öngörülen özel kullanımlar (özel sağlık ve özel eğitim alanları vb.) kamu kullanımı alanların karşılığı olamaz.

Kamusal nitelikli ve İmar Kanunu’nun tüm imar planlarında olması zorunlu işlevlerden biri olarak ortaya koyduğu sosyal donatı alanı kaldırılarak ve yerine özel mülkiyete konu olan “MGA” adı altında ticaret alanına dönüştürülmüştür.

İmar Planı Tadilatlarının Yapımı ve Değişikliklerine Ait Esaslara Dair Yönetmelik’in üçüncü bölümünde belirtildiği gibi Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğin 27/2. maddesinde “imar planlarında bulunan sosyal ve teknik altyapı alanlarının kaldırılması, küçültülmesi veya yerinin değiştirilmesi zorunlu olmadıkça yapılmaz. Zorunlu hallerde böyle bir değişiklik yapılabilmesi için;

İmar planındaki bir sosyal ve teknik altyapı alanının kaldırılması ancak bu tesisin hizmet götürdüğü bölge içinde eşdeğer

yeni bir alan ayrılması suretiyle yapılabilir.” denilmektedir.

Sosyal Donatı alanlarına planlar içinde yer seçilirken dikkate alınan, nüfus ve konut yoğunluğu, topoğrafik, fiziksel koşullar, ulaşım olanakları ve yürüme mesafeleri büyük önem kazanmaktadır. Bu ve benzeri ölçütler uyarınca bir denge üzere yer seçen tüm kentsel kullanımlar içinde sosyal donatı alanlarına yönelik olarak yapılacak değişiklikler ise, kamu yararı ve kamunun faydalanacağı temel kamusal hizmetlerin sunulması bağlamında büyük önem taşımaktadır. Bu dengeyi gözetmeyen değişiklikler ise, hem şehircilik ilkelerine, hem kamu yararına hem de İmar Kanunu ve ilgili yönetmeliklerine aykırı olduğundan büyük sakıncalar taşımaktadır.

Dolayısıyla kamu kullanımlı alanın “MGA” alanına dönüştürülmesi, eşdeğer alan ayrılmaması nedeniyle, imar planı değişikliklerinde uyulması gereken esaslara ve şehircilik ilkelerine aykırıdır.



Antalya Şube

1/100.000 ÖLÇEKLİ BURDUR-ANTALYA ÇEVRE DÜZENİ REVİZYON PLANINA DAVA AÇTIK

1/100.000 ölçekli Burdur-Antalya Çevre Düzeni Revizyon Planının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptaline karar verilmesi istemi ile Danıştay Başkanlığı’na dava açıldı.

Davanın tam metni aşağıdaki gibidir.

YÜRÜTMİYİ DURDURMA TALEPLİDİR

DANIŞTAY BAŞKANLIĞI’NA GÖNDERİLMEK ÜZERE ANTALYA NÖBETÇİ İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI’NA

DAVACI: TMMOB Şehir Plancıları Odası (Antalya Şubesi)

Elmalı Mah. Kazım Özalp Cad. Zamanlar
İşham Kat:3 No:30 ANTALYA

DAVALI: Çevre ve Orman Bakanlığı-
ANKARA

DAVA KONUSU: Davalı idare tarafından 14.01.2008 tarihinde onaylanan ve fakat askıda ilan edilmeyen 1/100.000 ölçekli Burdur-Antalya Çevre Düzeni Revizyon Planının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptaline karar verilmesi talebidir. BİLDİRİM TARİHİ: Dava konusu plan davalı İdare tarafından askıya çıkarılmış olup tarafımızdan 14.01.2008 tarihinde haricen öğrenilmiştir.

AÇIKLAMALAR: Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB) Şehir Plancıları Odası, 6235 ve 3458 sayılı yasalara göre kurulan TMMOB’ye bağlı, kamu kurumu niteliğinde bir meslek örgütü olup, alannya ilişkin uzmanlaşmış meslek odasıdır.

Kanun, oda tüzüğü ve ilgili yönetmeliklerde belirtildiği gibi Şehir Plancıları Odası, mesleğin ve meslektaşların hak ve çıkarlarını korumak, şehir planları ve uygulamalarının, planlama esaslarına, şehircilik ilkelere ve kamu yararına uygun yapılmasını denetlemek, bu konudaki eksiklikleri, yanlışlıkları ortadan kaldırmak için gerekli çalışmalar yapmakla yükümlüdür.

TMMOB Şehir Plancıları Odası, ilgili bakanlık, kamu kurumları, belediyeler ve diğer kuruluş ve makamlarla ilişki içerisinde ülkemizin sağlıklı ve düzenli kentleşmesi, kent planlarının şehircilik esaslarına ve meslek ilkelerine uygun yapılması için; yazışma, görüşme girişimleriyle düzeltilmesini başaramadığı hatalı plan, karar ve uygulamaları yargıya götürmekte, yargı yoluyla çabalarını sürdürmektedir.

TMMOB Şehir Plancıları Odası, kurulduğu günden bu yana, kanunlara, şehircilik bilimine ve kamu yararına aykırı olan plan ve uygulamalara karşı mücadelesi çerçevesinde gerektiğinde yasal süreçleri de izleyerek görevini yerine getirmekle yükümlüdür ve somut davayı da bu nedenle açmaktadır.

16.04.2007 tarih ve 1481-366 sayılı Bakan Oluru ile onaylanmış olan ve 01/08/2007 tarihinde Antalya Çevre ve Orman İl Müdürlüğünde askıya çıkarılmış olan 1/100.000 ölçekli Burdur-Antalya Çevre Düzeni Planı Meslek Odamız tarafından incelenmiş ve 27.08.2007 tarih ve 07.07.072

sayılı yazımız ile plana ilişkin itirazımız Çevre ve Orman İl Müdürlüğüne bildirilmiştir. Ancak yapılan itiraza ilişkin Çevre ve Orman Bakanlığınca Meslek Odamıza süresi içinde cevap verilmeyerek zımni red kararı oluşmuştur. Bunun üzerine yasal süresi içerisinde "16.04.2007 tarih ve 1481-366 sayılı Bakan oluru ile onaylanmış olan 1/100.000 ölçekli Burdur-Antalya Çevre Düzeni Planının iptali" talepli olarak Danıştay 6. Dairesi'nin 2007/10511 E. sayılı dosyası üzerinden tarafımızdan dava açılmıştır.

Danıştay 6. Dairesi'nin 2007/10511 E. sayılı dosyası incelenme aşamasındayken bu kez davalı İdare tarafından 16.04.2007 tarih ve 1481-366 sayılı Bakan Oluru ile onaylanmış olan 1/100.000 ölçekli Burdur-Antalya Çevre Düzeni Planı yürürlükten kaldırılmış ve işbu dava konusu 14.01.2008 onay tarihli 1/100.000 ölçekli Burdur-Antalya Çevre Düzeni Revizyon Planı yürürlüğe sokulmuştur. Bunun üzerine tarafımızdan yeni yürürlüğe girmiş revizyon plana karşı dava açma zorunluluğu doğmuştur.

Yukarıda belirtilen nedenlerle işbu davanın aynı zamanda Danıştay 6. Dairesi'nin 2007/10511 E. sayılı dosyası ile birlikte incelenmesi gerektiği hususunu da ayrıca Başkanlığımız takdirine sunuyoruz.

Revizyon plan ile daha önceki plana yapmış olduğumuz itirazlarımız karşılanmamış olup ilk plana karşı sunulan dava dilekçesinde bahsi geçen ve itiraz konusu olan hususların büyük bir kısmı hala plan üzerinde varlığını sürdürmektedir. Bu nedenle 1/100.000 ölçekli Antalya-Burdur revizyon çevre düzeni planının yürütmesinin durdurulmasını talep etmekteyiz.

Plana ilişkin tespit ve değerlendirmeler ile oluşan itirazlarımız ayrıntılı olarak aşağıda belirtilmektedir:

Tespit ve değerlendirme:

Antalya kenti, özellikle son 30 yılda başta turizm hareketleri olmak üzere ve turizmin çarpanı olarak da diğer hizmet sektörü, inşaat sektörü ve tarımsal sektörlerdeki gelişmeler nedeni ile ülkemizin en hızlı nüfus artışına sahip kentlerinden birisi olmuştur. Turizm nedeniyle özellikle rant yükselmiş ve kentin doğal süreçler ile artan nüfusuna ek olarak öncelikle yakın çevre-

sindeki illerden daha sonra ülke ölçeğinde dışarıdan gelen nüfus nedeni ile artan nüfusa yeterli olacak yerleşim alanları ile çalışma alanlarına ihtiyaç duyulmuş ve yapılan planlama çalışmalarıyla kentin yerleşim alanı sınırları genişlemiştir.

Yerleşim taleplerinin artması ve hızlı kentleşme sonucu köy statüsündeki birçok yerleşim yeri belde statüsü kazanmış, kanunun getirdiği yetkilerle, her bir belde kendi sınırları içerisinde plan yapma hakkına sahip olmuştur.

Ancak, 1985 yılına kadar İmar ve İskân Bakanlığınca yürütülmekte olan planlama yetkisinin yerel yönetimlere devri ile belde-ler bu yetkiye sahip olmasına rağmen teknik eleman, araç gereç ve kaynak yetersizliği gibi nedenler ile planlı ve sağlıklı kentsel yerleşimden ortaya koyamamışlar, kentin bütününden bağımsız, Bakanlıkça onaylı 1/25.000 ölçekli çevre düzeni planlarına aykırı, yüksek yoğunluğa sahip alt ölçekli imar planları yapılmıştır ve bu plan çalışmaları devam etmektedir.

Lineer uzanan sahil çevresinde başlayan yoğun turizm tesis alanı kullanımları, öncelikle merkezde başlamış, turizmin gelişmesi ve sahillerin de cazibe noktası haline gelmesi ile sahildeki beldelerde rant artmış ve gelen nüfus tarafından daha düşük rantta sahip yeni oluşan çevre beldeler de öncelikle ikinci konut olarak adlandırılan yapılaşmalar başlamıştır.

Kıyılardaki bu gelişime paralel olarak, kıyıdaki alanların büyük oranda yapılaşması, değişen ve gelişen turizm anlayışıyla iç kısımlardaki nitelikli tarım alanları yoğun yapılaşma baskısı altında imara açılmış olup, bu uygulamalar hala devam etmektedir.

Antalya'da yerleşik olan nüfusu da iklim koşullarının yaz aylarında zorlaması, kent merkezinden uzak, kent çevresindeki nitelikli orman alanlarının yeni ve değişik bir yerleşim talebi ile değer kazanmasına neden olmuş, yayla ve kışlalarda kullanım amacından uzaklaşarak bu alanlarda 2. konut talepleri altında yapılaşmaya açılmıştır.

Bu imar planlarının uygulanması ve mevcut imar planlarında sürekli yoğunluk artışına yönelik yapılan plan değişiklikleriyle Antalya, kent merkezi, ilçe ve belde

belediyelerinde düzenli bir kent yerleşimi olmayan, çarpık yapılaşmış, planlama standartlarına uymayan merkez ve onun hinterlandındaki tüm alanların kontrolsüz yapılaşmaya açılmasıyla doğal kaynakları tüketilmiş, doğal dengesi ve güzellikleri tehdit altında olan bir kent haline gelmiştir.

Halen yaşadığımız süreçte de var olan çarpık ve kontrolsüz, keyfi yapılaşma talepleri geride kalan kıt kaynaklarında yok olması tehdidini oluşturmaktadır. Bu nedenle kentin havza bazında planlanarak kaynakların optimum kullanımını amaçlayan, fiziksel ve ruhsal anlamda kentte yaşayan bireyleri tatmin eden ve kentte bulunmaktan mutluluk duyacağı bir kente ulaşma çabalarını her zaman desteklemekteyiz.

Ancak, ilgili yasa uyarınca Çevre ve Orman Bakanlığınca hazırlanmış olan ve onaylanarak yürürlüğe giren 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı olarak adlandırılmış olan plan, hem mekânsal anlamda, hem de plan açıklama raporunda yer alan hedefler, tespit ve değerlendirmeler ve plan hükümlerinde yer alan maddeler ışığında değerlendirildiğinde söz konusu planın sorunları çözmekten öte birçok problemi beraberinde getirdiği, planın yeterli çalışma ve etütlerden yoksun olduğu, dolayısı ile plan sahasında kent insanı ve yaşamsal çevreyi doğrudan etkileyecek hatalı kararların üretildiği görülmüştür.

Söz konusu planda kent bütününe yönelik gerekli ve yeterli araştırma ve incelemeler yapılmamış, sentez paftaları oluşturulmamış, bütünlüklü genel politikalar, stratejiler, kararlar üretilmemiş olduğundan kamu yararına, planlama esaslarına, şehircilik ilkelerine aykırıdır.

PLANLAMA SAHASININ TESPİTİ ve YASAL DAYANAĞI:

16.04.2007 tarih ve 1481-366 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile onaylanmış olan 1/100.000 ölçekli plan havza planı olarak planlanmış, havza sınırları içerisine yalnızca Burdur ili dahil edilmiştir. Oysa, DPT'nin ulusal ölçekli kalkınma planlarında dahi, Antalya, Burdur ve Isparta bir bütün olarak görülmektedir.

Plan açıklama raporunda sınırların neden yalnızca Burdur ve Antalya'yı kapsadığı,



Isparta ilinin bu sınırlara dahil edilmeyip sınır komşusu bir başka il ile planlanmasının ne gibi bilimsel gerekçelere dayandığı ortaya konmamıştır.

Planın Çevre ve Orman Bakanlığı tarafından yapılmasına yasal dayanak oluşturan 5491 sayılı kanun ile değişik 2872 sayılı Çevre Kanununun 9. maddesinde;

“Ülke fizikî mekânında, sürdürülebilir kalkınma ilkesi doğrultusunda, koruma-kullanma dengesi gözetilerek kentsel ve kırsal nüfusun barınma, çalışma, dinlenme, ulaşım gibi ihtiyaçlarının karşılanması sonucu oluşabilecek çevre kirliliğini önlemek amacıyla nazım ve uygulama imar plânlarına esas teşkil etmek üzere bölge ve havza bazında 1/50.000-1/100.000 ölçekli çevre düzeni plânları Bakanlıkça yapılır, yaptırılır ve onaylanır. Bölge ve havza bazında çevre düzeni plânlarının yapılmasına ilişkin usul ve esaslar Bakanlıkça çıkarılacak yönetmelikle belirlenir” denmektedir.

3194 sayılı İmar Kanununun 5. maddesine göre ise Çevre Düzeni Planı; ülke ve bölge plan kararlarına uygun olarak konut, sanayi, tarım, turizm, ulaşım gibi yerleşme ve arazi kullanılması kararlarını belirleyen plandır.

Yani, Çevre ve Orman Bakanlığına Çevre Kanununun 9. maddesi gereği yapma yetkisi verilen planlama türü, İmar kanununda belirtilen Çevre Düzeni Planı tanımından farklıdır.

Çevre Kanununda, plan tariflenirken, yapılaşmaya ya da arazi kullanımına yönelik plan kararlarına değil, bu yapılaşmalardan dolayı oluşacak çevre kirliliği önleme amacına atıfta bulunmaktadır.

Aynı Kanun maddesine göre planın yapımına ilişkin usul ve esasların Bakanlıkça çıkarılacak bir yönetmelikte yer alacağı bildirilmesine karşın, henüz bir yönetmelik oluşturulmadan planın ihalesi ve yapım aşaması gerçekleştirilmiştir.

Havza planının yapılmasındaki amaç kenti en yakından etkileyen çevre iller ile birlikte değerlendirilmesi sureti ile planlanmasıdır, yalnızca yapılaşmalardan kaynaklanan çevre kirliliğinin önlenmesi amacı değildir. Böyle bir amaçla yapılan planlama çalışmasının tekniği ve içeriği de farklı olmak durumundadır.

Sonuç olarak planlama alanı coğrafi bakımdan olduğu kadar, çevre, ekoloji, ekonomi, sosyal ve kültürel açıdan bütünlük gösteren su geçişlerinin tanımlandığı Antalya, Burdur ve Isparta İllerini içinde barındıran bir havzayı kapsamamakta olduğundan plan Çevre Kanunu ve ilgili mevzuatına, planlama esaslarına aykırıdır. Isparta ili plan sınırları dışında tutulmuş, Antalya ve Burdur bir bütünlük içinde alınmamış ve illere ilişkin kararlar üretilmemiştir.

1/100.000 ÖLÇEKLİ PLANINDAKİ MEKÂNSAL GÖSTERİM TEKNİĞİ:

Diğer yandan, 3194 Sayılı İmar Kanununun Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik ekindeki plan lejantına ilişkin şemalarda da mekânsal planlamanın fiziki olarak ifadesinin en son şeklini 1/25.000 ölçekli plan olarak belirlemiş olup bunun üzerindeki bir ölçekte yapılacak planlama çalışmasına ilişkin bir gösterim tekniği bulunmamaktadır.

Zaten, planlama disiplininde 1/25.000 ölçekten büyük ölçekli planlar, bölgesel nitelikte planlar olarak görülmekte, bu planların planlama tekniğinde mekânsal gösteriminin parsel ölçeğine kadar inmesi gerektiği, şematik ya da plan hükümleri şeklinde ifade edilmesinin doğru bir yaklaşım olduğu, aksi halde uygulamada karmaşa ve yanlış yorumlamaları beraberinde getireceği kabul edilmektedir.

Planın yapımına ilişkin usul ve esaslara ilişkin kanun maddesi doğrultusunda bir Yönetmelik oluşturulmadığından planın çiziminde ve gösteriminde İmar Kanununda tanımlanan 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı çizim tekniği ve gösterimi kullanılmış, parsel ölçeğine kadar inilerek mekânsal kararlar üretilmiştir.

Çevre düzeni planı, imar planlarına temel oluşturucu ve onları yönlendirici kararlar yerine, esnekliği olmayan, statik, stratejik kararları içermeyen ve imar planı kararlarının yerine geçen, bir arazi kullanım planı olarak ele alınmıştır.

Antalya ve Burdur illerini içine alan plan ülke bütününde yapılan kalkınma planlarını veri almamakta, sektörel yatırım kararlarını içermemekte, koruma alanlarını belirlememekte, koruma ve kullanım dengesini sağlayacak kararları, bölgeye

ilişkin politika ve strateji üretmediğinden ölçeğin gerektirdiği bir plan niteliğinde değildir. Plan imar planı tekniği şeklinde yapılmıştır.

Bu özellikleriyle söz konusu plan, alt ölçekli planın yapımında, bölgesel ölçekli yol gösterici bir plan olmaktan çok uygulama planı niteliği taşımaktadır. Planlama tekniği açısından da, 3194 sayılı İmar Kanunu, Çevre Kanunu ve planlama esaslarına aykırı bir plandır.

PLANIN HAZIRLANMASI AŞAMASINDAKİ VERİ TOPLAMA ve DEĞERLENDİRME İŞLEMİ:

Planlama işlemi için öncelikle sağlıklı ve doğru verileri toplamak, toplanan verileri ilgili uzmanlık alanları ile analiz etmek ve değerlendirmek, kent içinde yaşayan veya kentin yönetiminde söz sahibi olan çeşitli kurum ve sivil toplum örgütlerinin taleplerini de dikkate almak sureti ile kentin geleceğine ilişkin hedefler oluşturmak, bu hedeflere ulaşmak amacı ile analiz ve değerlendirmeleri bir senteze dönüştürerek yazılı ve/veya çizili belgelere dönüştürmek gerekmektedir.

Dava konusu Çevre Düzeni Planı Plan açıklama raporunda yer alan fiziksel hedefler başlığı altında çeşitli alt başlıklar yer almıştır.

Tarihi ve ören yerlerine ilişkin hedeflerde

- Tarihi ve ören yerlerinin korunarak turizme kazandırılması
- Bölgenin tanıtımında, bölgede bulunan tarihi ve kültürel yerlerin öne çıkarılması
- Koruma kullanma dengesinin oluşturulması
- Sürdürülebilir koruma anlayışının geliştirilmesi

Hedefleri yer almasına rağmen birçok arkeolojik ve kentsel sit alanları planda işlenmemiştir. Bu durumun plan altlığı olarak kullanılan verilerin güncel olmaması ve/veya eksik olması sebebinden kaynaklandığı anlaşılmaktadır. Güncel ve doğru veriler ile hazırlanmayan planın ana amaçlarından biri olan çevresel ve doğal değerlerin korunması bir yana bu değerlerin yok olmasına neden olabilecek kararlar içerdiği görülmektedir.

Plan sahasında yer alan ilçe ve belde belediyelerinin TÜİK verilerine dayalı

nüfusları temel alınarak ileriye dönük projeksiyonlar yapılmış, 2. komut olarak gerçekleşen geçici nüfusa yönelik herhangi bir veri elde edilemediği bildirilmiştir.

Yukarıda da belirtildiği üzere eksik ve yetersiz veri toplanması nedeni ile kentin gelişimini ve doğal kaynakların kullanımını etkileyen gerçek nüfusa ulaşamadığı, sonucunda alınan plan kararlarının rasyonelliği konusunda tereddütler olduğu görülmektedir.

Bölgeye ve kente ilişkin sağlıklı, güvenli kararlar üretilmesi, doğal, kültürel, tarihi alanların korunması, yaşanabilir kentler oluşturulması ve plan kararlarının oluşturulması için yeterli ölçüde ve nitelikte bilimsel ve teknik araştırmaların, incelemelerin yapılması, verilerin toplanması gerekirken, söz konusu plan için bu süreç yeterli ölçüde işletilememiştir. Bu araştırmalar yapılmadan, kamu kurum ve kuruluşlarından gerekli ve yeterli görüşler alınmadan, alınan kararlarda bölge ve kente yönelik telafisi mümkün olmayan sonuçlar doğuracaktır. Doğal kaynaklar yok olma tehlikesi ile karşılaşacaktır. Bu nedenle plan İmar Kanunu, Çevre Kanunu, ilgili mevzuat, planlama esaslarına, şehircilik ilkelerine aykındır.

PLANIN AMAÇ ve İLKELERİNİN TESPİTİ İLE KAPSAM ve VİZYONU:

Planın amacı olarak "çevre düzeni planı, sürdürülebilir kalkınmanın sağlanması amacıyla doğal, tarih ve kültürel kaynakların rasyonel kullanımı, bölgenin ekolojik dengesinin korunması, konut, tarım, sanayi, turizm gibi arazi kullanım kararlarının düzenli ve dengeli gelişiminin sağlanması, bölgenin sosyo-kültürel kimliğinin korunması ve geliştirilmesi, bölgede bulunan çevre sorunlarının belirlenmesi ve çözüm kararlarının verilmesi" belirlemiştir.

Bu planlama türü her zaman bildiğimiz, yıllardır Bayındırlık ve İskan Bakanlığınca yapılmaya çalışılan Çevre Düzeni Planı tariflenmesi olup, Çevre Kanununun ilgili bakanlığa yetkisini vermiş olduğu planlama kavramından farklıdır.

Bu planın mekânsal kararlar üretmekten çok mekânsal plana esas oluşturacak kararların üretildiği plan olması gerekmektedir.

Sonuç olarak plan, ölçeğin gerektirdiği planlama ve şehirciliğe ilişkin politika, strateji, ilke ve karar içermemekte, etaplama getirmemekte, alt ölçekli planları yönlendirememekte, kente ilişkin vizyon ve misyon öngörmemekte, program geliştirmemekte, uygulama araçları getirmemekte, ölçeğin getirdiği tasarım görülmemekte, idareler ve planlar arasında eşgüdümü sağlamamakta olduğundan 3194 sayılı İmar Kanunu, Çevre Kanunu, planlama esasları ve şehircilik ilkelerine aykındır.

HEDEF ve STRATEJİLERİN BELİRLENMESİ:

Planın ulaşmayı öngördüğü hedefler fiziksel, sosyal ve ekonomik hedefler olarak 3 ana başlık altında toplanmış, aynı başlıklar altında hedeflere ulaşmayı sağlayacak stratejiler belirlenmiştir.

Çevresel hedeflerde yeraltı ve yer üstü su kaynaklarının ormanların ve doğal bitki örtüsünün korunması, oluşacak her türlü kirliliğin önlenmesi hedeflenmekte, katı atıkların depolanması ve sıvı atıkların toplanmasına yer verilmektedir.

Stratejilerde belirlenmiş olan maddelerde yine koruma hedefleri tekrarlanmış, ancak Çevre ve Orman Bakanlığınca hazırlanmış olan ve asıl amacı kaynakların korunması ve kirliliğin önlenmesi olan bir planda olması gerekli somut, yol gösterici stratejiler ortaya konmamıştır.

Plan mekânsal anlamda uygulamaya yönelik parsel bazında bile kararlar üreten bir plan olmasına rağmen en azından öneri katı atık depolama tesisi kararı getirmek bir yana yeterli bilgi ve etüt yapılmamış olması nedeni ile mevcut tesisler bile planda yer almamıştır.

Teknik altyapı hedeflerinde hepimizin bildiği ve olması gereken tüm ulaşım türlerinin geliştirilmesi, teknik altyapı alanlarının sağlanması ve alternatif enerji kaynaklarından yararlanılması yer almaktadır.

Stratejilerde ise mevcut devam eden ulaşım ve altyapı projelerinden bahsedilmekte yada yapılması gerektiği söylenmekte ancak planlama alanının özelinde plana da mekânsal olarak yansıtılan herhangi bir karar bulunmamaktadır. Örneğin deniz ulaşımına önem verilmesi gerektiği belirtilmesine rağmen herhangi

bir liman yada deniz ulaşım ağı önerilmemektedir.

Sosyal hedeflerin belirlenmesinde kent insanının ihtiyacı olan tüm sosyal altyapı olanaklarının sağlanmasından bahsedilmekte, hedeflere ulaşmadaki stratejilerde ise mevcut düzende süregelen uygulamalar tekrar edilerek Burdur özelinde yaşlı ve düşkünler evi kurulması önerilmektedir. Planlama alanında sosyal anlamda halkın ihtiyaçlarını tespit etmek amacı ile mahallinde yeterli çalışma(anket, görüşme vs.) yapılmadığı için herhangi bir plan kararı getirilmemiştir.

Ekonomik hedefler tarımsal, sanayi ve hizmetler olmak üzere 3 alt başlıkta toplanmıştır.

Her üç sektörde de mevcut, süregelen sistemden farklı bir hedef ortaya konmamıştır. Oysa, Kentin geleceğine yönelik belirlenmesi gereken ve kentin diğer fiziki ve sosyal hedeflerinin de şekillenmesinde asıl etken olan ekonomik hedeflerin ilk başta ülke hedefleri açısından değerlendirilmesi, özellikle Devlet Planlama Teşkilatınca ön görülmüş olan kalkınma hedeflerinin tespitinin yapılarak bölge özelinde yeniden değerlendirilerek oluşturulması gerekmektedir.

Bu konuda yalnızca TÜİK verileri yeterli olmayıp planlama bölgesinde iyi bir saha araştırmasının yapılması gerekmektedir.

Tarımsal hedeflerin, sanayi hedeflerinin ve hizmetler sektörünün hedeflerinde de mevcut durumun devamı hedeflenmiş ve buna göre soyut stratejiler belirlenmiştir.

Plan açıklama raporunun bütünü incelendiğinde il, ilçe, belde özeline kadar inildiğinde mevcut yerleşim alanlarının kapladığı alanın irdelenmesi ve ne kadar alanın yerleşime açılması gerektiği ya da gerekmediğinden daha ileriye gidebilecek herhangi bir karar üretilmemiştir.

Her ne kadar üst ölçekli bir planlama çalışması olsa da çevresel etkilerin değerlendirilmesi, kirliliğin önlenmesi ve doğal kaynakların korunması kanunen asıl planın yapım amacı olduğuna göre ekonomik alt sektörlerin ayrıştırılmasının yapılmasının gerekli olduğu düşünülmektedir.

Keza, sanayinin alt sektörleri ayrıştırılması ile ilgili kararların üretilmesi ve hatta bazında yer alacak sanayi sektör-



lerinin neler olacağı ve olmayacağı, bu tür ekonomik faaliyetlerin çevresel etkilerinin önlenmesi amacı ile alınacak tedbirlerin neler olacağı hakkında bir karar yer almamaktadır.

Sonuç olarak plan ulaşım, sanayi, turizm, konut, tarım gibi farklı sektörlerin analizlerini içermemekte, sektörlerle ilişkin master plan çalışmalarını oluşturmamakta, sektörler arasında koordinasyonu sağlamamakta ve kente ilişkin sektörel kararlar getirmemekte, kente yön vermemekte, kentin kalkınmasına, kaynakların doğru kullanılmasını öngörmemektedir.

NÜFUS PROJeksiYONLARININ YAPIMI ve HEDEF NÜFUSUN BELİRLENMESİ:

Antalya ve Burdur illerinin nüfus projeksiyonları ayrı ayrı 4 ana yöntem ile tespit edilmiş ancak bir havza planlamasının gereği olan karşılıklı etkileşimi araştırılmamıştır.

Plan sınırının belirlenmesinde Burdur ilinin de yer almasının en önemli nedeni bu ilden Antalya iline olan göç ve Antalya ilinde olan yatırım ve ekonomik gelişmenin Burdur ilindeki gelişmeyi pozitif veya negatif anlamda etkilemesidir. Bu etkilerin iyi araştırılması ve sorunların tespit edilerek çözümlerin ona göre belirlenmesi gerekmektedir.

Diğer anlamda planlama sınırlarına iki ilin katılmış olmasına rağmen birbirinden bağımsızmış gibi kararlar üretmekten öteye gitmeyen bir planlama çalışması bir havza planlaması niteliği taşımayacaktır.

Planlama sahası içerisinde yer alacak ekonomik faaliyetlerin çeşitliliği ve bunların mekânsal yansımaları kent nüfusunun değişiminde önemli rol oynamaktadır. Yapılan sektörel projeksiyonlarda yatırımların cinsi ve boyutlarına göre büyük farklılıklar oluşturabilmektedir.

Planlama sahası içine giren ancak planlama kararlarının üretiminde yetkinin farklı kurumların elinde olması (turizm alan ve bölgeleri ile özel çevre koruma alanları) nedeni ile bu bölgelerde alınacak herhangi bir planlama kararının geçerliliği ve yaptırımını bulunmamaktadır.

Buna göre, her ne kadar diğer yetki alanlarındaki planlama kararları aynen korunacaktır ifadesi plan hükümlerinde

yer almış olsa bile planlama sahasının nüfus ve yerleşim deseni olarak önemli bir kısmını kapsayan bu alanlarda önemli bir yatırım kararı içeren yeni bir planlama çalışması yapılması halinde (keza Kültür ve Turizm Bakanlığı 1/25.000 ölçekli planlama çalışmalarını sürdürmektedir) plannın tümündeki nüfus ve sektörel fonksiyonlarının projeksiyonlarını tümüyle değiştirecektir.

Bu alanlarda ilgili kurumlarca tamamen farklı bir plan oluşturulması halinde dava konusu Çevre Düzeni Planının en baştaki amaç ve vizyonunu etkileyecek, belirlenen hedeflere ulaşmada ve stratejilerin uygulanmasında sıkıntılar ortaya çıkacaktır.

Bu bağlamda plan sınırları içerisinde farklı yetki alanları olması ve farklı plan kararları üretilecek olması demek olur ki bu da Çevre Düzeni Planının bir havza planı niteliği taşıyamadığı sonucuna götürmektedir.

Planlama sahası içerisindeki ekonomi sektörlerinin 2000 yılı verileri ile 2025 yılı hedefleri incelendiğinde geçmişten bu yana güçlenmekte olan sektörlerle gelecekte de ağırlık verileceği aksi gelişmelerin de ilerleyen süreçte önemini yitireceği belirtilmiştir. Açıkça bellidir ki ayrıntılı bir analiz çalışması yapılmadığından yine sektörel dağılımda kentin kaderini etkileyecek yatırım alanları tespit edilerek önerilmemiştir.

Planın nüfus hedefleri ile ekonomik gelişme ve mekânsal öngörülerinin birbirleriyle ilişkili olmadığı gibi çelişkilidir. Plan raporunda önerilen hedefler plan kararlarına yansıtılmamıştır. Nüfus artışının geçmiş eğilimleri, nüfusun ülke ve bölgesel dağılımı, kırsal-kent dengesi, göç ve doğurganlık faktörleri gözönüne alınmamış ekonomik gelişmenin çok üstünde nüfus tahmini yapılmıştır. Bu tahmin gerçekçi olmadığı gibi, teknik ve bilimsel değildir, ayrıca koruma alanların üzerinde yapılaşma baskısı oluşturacaktır.

KENTSEL GELİŞME BÖLGELERİNİN BELİRLENMESİ:

Planlama sahası içindeki kentsel gelişme bölgeleri İl Tarım Master Planlarında agro-ekolojik bölgelendirme; arazinin çevresel özellikleri, potansiyel verim ve topoğrafik uygunluğu dikkate alınarak yapılmış olan

alt bölgeleme ile Devlet Planlama Teşkilatı tarafından 2003 yılında yapılan ilçelerin sosyo-ekonomik gelişmişlik düzeylerine göre ise Antalya ve Burdur planlama bölgesinde bulunan ilçeler 4 farklı gelişmişlik bölgelerinin harmanlanması sonucu 9 ayrı kentsel gelişme bölgesi ile 1 özel proje alanına ayrılmıştır.

Tanımlanan Gelişme Bölgelerinin analiz ve sentezler sonucunda oluşturulduğu belirtilmiş olmak ile birlikte bölgelemenin planlama işlevine ne gibi açılım kazandırdığı anlaşılamamıştır.

Tanımlanan Özel Proje Alanı ise,

*Burdur-Kemer-Tefenni-Karamanlı-Yeşilova-Kozluca-Hasanpaşa-Güney ve Salda belediyelerini kapsamaktadır. Özel proje alanı olarak belirlenmiş olan alanın korumaya odaklı ve çevresel etkileri ağırlıklı olarak planlama hedeflerini içerisine alan bir alanda ne türde bir planlama misyonu yükleneceği ve özel proje alanı olarak gerekliliği net olarak anlaşılamamaktadır.

Kentsel gelişme bölgelerinde yer alan ilçe ve belde belediyelerinin nüfus projeksiyonlarına göre hedef nüfus belirlenmiş, mevcut yerleşim alanlarının uydu görüntüleri ile onaylı imar planlarıyla yerleşime açılmış alanlar birlikte irdelenerek her biri için hedef nüfusa kentsel yerleşim ve gelişme alanları belirlenmiştir.

Plan açıklama raporunda bazı beldelerde mevcut yürürlükteki imar planları veya imar planlarının yapılması aşamasında alınması gerekli kurum ve kuruluş görüşleri iletilmediğinden imar planlarının planlama çalışmasında dikkate alınmadığı bildirilmektedir.

Ancak, imar planlarının onaylanmış ve uygulaması tamamlanarak tapuya tescillerinin yapılması halinde her ne kadar beldenin nüfus projeksiyonlarına göre imar planında yerleşime açılmış olan alanlar fazla olsa bile hukuki bir sorun doğurmamakta, özellikle tarımsal alanlarda parçalanmış mülkiyetler nedeni ile tarımsal faaliyetlerin sürdürülmesi mümkün olmamaktadır.

Öte yandan bazı beldelerde, bulunduğu konum itibarı ile onaylı 1/25.000 ölçekli çevre düzeni planı sınırları dahilinde yer almasına rağmen planda belirlenmiş olan

yapılaşma koşulları ve yerleşim alanının çok üzerinde bir alanda ve yüksek yoğunlukta yapılaşma verecek meclis kararları alınmış ve ruhsatlar verilerek yapılaşmalar oluşmuştur. Bu tür beldelerin bir kısmının (Tosmur, Cikilli, Mahmutlar gibi) yasal olmayan imar planlarının yasal hale getirilmesi amacı ile yerleşime açılması uygun görülmüştür.

Plan yatırımları yönlendirici kararlar getirmemekte, kentlerin gelişimine yönelik bütünlüklü ve programlı öngörüler oluşturmamakta, mevcut yapılaşma ve plan kararlarını meşrulaştırmaktadır. Belediye sınırları içinde bütünlükten uzak üretilen parçacı imar planı kararlarını yeniden irdelemekte, oluşacak yeni gelişmelere göre plan kararlarını değiştirmemektedir. Bu anlamda üst ölçek plandan beklenen yönlendiricilik, bütünsellik koruma kullanma dengesi gibi ilkeler ve işlevler plana yansıtılmamaktadır.

ÖNCELİKLE BÜTÜNCÜL ÇEVRE DÜZENİ PLANI VEYA NAZIM İMAR PLANI YAPILACAK ALANLARIN BELİRLENMESİ:

Planlama sahası içinde yer alan bütüncül planlama yapılması zorunlu olan alt bölge planlama sahaları koruma-kullanma dengesi açısından önem teşkil eden alanlar, sosyal ve ekonomik gelişmişlikleri, kentsel büyümeleri normal trendinin üzerine çıkmış alanlar ile ivedilikle çözüm bekleyen problemlerin olduğu bölgeler olarak belirlendiği bildirilmektedir.

1/100.000 ölçekli plan uygulamaya yönelik bir plan değildir. Planlama sahası içerisinde yer alan 1/25.000 ölçekli alt planlama bölgesi dışında kalan alanlarda nasıl ve kim tarafından uygulama yapılacağı net değildir.

İl özel idaresi ve Büyükşehir Belediyesinde olduğuna göre dava konusu Çevre Düzeni Planı, alt bölge planlama sahaları dışında doğrudan ilgili belediyesine 1/5.000 ölçekli nazım plan ve 1/1.000 ölçekli uygulama imar planı yapılması sonucunu doğurmaktadır ki bu durum, planlamada kademelenme ilkesine göre teknik olarak uygun değildir.

Antalya Büyükşehir sınırları içinde geçerli olan üst ölçek planlar "1/100.000 ölçekli Antalya-Burdur Çevre Düzeni Planı",

"1/50.000 ölçekli Antalya Stratejik Fiziki Plan" ve "1/25.000 ölçekli Antalya Büyükşehir Nazım İmar Planı"dır. 1/25.000 ölçekli nazım imar planı, 1/50.000 ölçekli stratejik fiziki plana dayandırılmış olmakla birlikte, kararları arasında tutarsızlık ve çelişki bulunmaktadır. Her iki planda 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planı ile yeterli ölçüde ilişkilendirilmediğinden, geri dönüş ve geri besleme sağlanmadığından, planlar arasında birbirinden kopuk bir görünüm oluşmakta, kademeli birlik ilkesine uygunluk olmamaktadır.

PLAN NOTLARI ve MEKÂNSAL PLANLAMA ALANLARININ BELİRLENMESİ:

Plan notlarının "Genel Hükümler" bahşi altındaki maddelerin 5.2. maddesinde "1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı"nda kamu yararının zorunlu kıldığı, bu planın ilkelerine aykırı olmayan değişiklikler, ilgili tüm kurum ve kuruluşların görüşleri alınarak, Çevre ve Orman Bakanlığı tarafından yapılır, yaptırılır ve onaylanır" demektedir.

Plan notlarının ilk hükümlerinde plan tadilatının kim tarafından ve nasıl yapılacağına belirtilmiş olması ile herhangi bir yasal değişiklik olduğu takdirde yine de planın tadilatında yetkinin Çevre ve Orman Bakanlığının elinde tutulması geleceğin de ipotek altına alması anlamına gelmektedir.

Bir başka açıdan da daha başlangıcında plan tadilatına yol gösterir bir tutum içinde olması planın güvenilirliğine gölge düşürmektedir. 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planı imar planı niteliğinde bir plan olmadığından bu planlarda imar planı gibi planların bütünlüğünü ortadan kaldıran, kamu yararına aykırı uygulamaları gündeme getiren plan değişikliklerini içermesi planlama esaslarına, şehircilik ilkelerine aykırıdır.

5.6. Çevre düzeninde getirilen plan notu ile yürürlükteki imar planları ve mevzuat imar planları, imar mevzuatına, planlama ilkelerine, şehircilik esaslarına ve kamu yararına uygun olup olmadığı irdelenmeksizin aynen kabul edilmektedir. Bu tür planlar doğal kaynaklar üzerinde tahribata neden olduğu gibi belli bir bütünlükten de uzaktır ve bazıları talep üzerine yapılmıştır. Ayrıca

üst ölçekli planın alt ölçekli planları yönlendirmesi gerekirken bu ilkeden de uzaklaşmakta, alt ölçekli planlar üst ölçekli planın temel belirleyicisi olmaktadır. Planların kademeli birlik ilkesine uygun olmayan çelişkiler ortaya çıkmaktadır.

5.8 maddesinde yer alan alt ölçekli plan uygulamasında 1/25.000 ölçekli planın Belediye sınırları içerisinde doğrudan parça parça uygulaması yapılmasına cevaz verilmekte, ancak bu işlemin birden fazla belediyeyi ve köyleri bünyesinde barındıran alt planlama bölgesinde planın bütüncül bir 1/25.000 çevre düzeni planını nasıl oluşturacağı ve bu parçaların kim tarafından onaylanacağı karmaşasına yol açılmaktadır. Bu anlamda üst ölçekli plan ile plan kararlarına ve kentin gelişmesine göre bir etaplama ve etaplamının programı ile alt bölgeyi oluşturmada ön görülen bütüncül planlama kavramı öngörülmekte olayısı ile alt bölge oluşturmada bir anlamı kalmamaktadır. Bu nedenle bu hüküm planlama esaslarına, şehircilik ilkelerine aykırıdır.

5.18 maddesinde yer alan katı atık düzenli depolama alanlarına yer verileceği hükmünün plan notlarında yer alması yeterli değildir, katı atık depoları ile depoların nerelerde, hangi ilkelere ve standartlara göre ve ne tür önlemler alınarak yapılacağına ilişkin usul ve esaslar getirilerek, belli genel alanların gösterilmesi gerekirken planda buna ilişkin karar getirilmemektedir. Ayrıca çevrenin korunması ve kirliliğin önlenmesi amacı ile yapıma girilen bir planda katı atık gibi kararların gerekli etütler yapılarak ve diğer kullanımlarla ilişkilerin kurularak elde edilmesi gereken bir karar olması gerekirken bu tür etütlerin yapılmadığı görülmektedir.

5.22 ve 5.23 maddelerindeki sanayi alanlarının belirlenmesine yönelik plan değişikliği yapılması gerektiğine ilişkin plan hükmü planın yapımındaki verilerin yetersizliğini, alınan kararların aceleciliğini ve toplam 5.000.000'a yaklaşan nüfusu barındıracak olan iki kentin geleceğini, yatırımları ve kaynak kullanımını belirleyecek olan bir planın gerekli araştırma, inceleme ve etüt yapılmadan hükme bağlandığını gösterdiğinden planlama esaslarına aykırıdır..

Planın nüfus ve sektörel projeksiyonlarına göre kentin ihtiyaçları belirlenir. İleride



ihtiyaç duyulması halinde plan tadilatı ile bu durumun giderilmesi planının planlama işlemini gereğince yerine getiremediği anlamını taşımaktadır.

5.27. maddesinde "Plan sınırı içerisinde bulunan Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim bölgeleri, Özel Çevre Koruma Alanları, Milli Park ve Tabiat Varlığı Alanlarında, bu planın onayından önce onaylanmış plan kararları ve plan hükümlerine uyulacaktır." hükmünün yer alması bu alanlarda planın bir hükmünün olmadığını göstermektedir. Oysa planın sektörler arasında koordinasyonu sağlaması, öncelikleri belirlemesi gerekirken bu hüküm planın kendi kararlarını ortadan kaldırmakta, işlevsiz hale getirmektedir.

Buna karşın bu alanlara mekansal anlamda kararlar getirilmiş ve plan onama sınırı içine dahil edilmiştir.

Bu planın onayından önce onaylı planlar geçerli ise plan üzerine işlenmelidir. Bu alanlarda ki plan onama yetkisinin farklı kurumlarda olduğu bilindiğine göre ilgili kurumlar kendi yetki alanları dahilinde bu plandan farklı kullanım kararları içeren, bu planın kararlarına uygun olmayan bir planı onaylamasının mümkün olup olmadığı bu madde ile anlaşılamamaktadır.

ÖZEL KANUNLAR İLE PLANLAMA YETKİSİ VERİLEN ALANLARIN BELİRLENMESİ

Her ne kadar 6.2 maddesi ile "Bu alanlarda, bu planın koruma, gelişme ve planlama ilke ve stratejileri doğrultusunda, yetkili kurumlarca planlama ve koruma çalışmalarının yapılması esastır." denilmiş olsa da 6.3. maddesinde "Bu alanlarda, bu planın onayından önce/sonra yürürlüğe konmuş olan her tür ve ölçekteki planlar, ilgili kanunlar uyarınca yürürlüktedir." ifadesi ile planın bu alanlarda gerçek anlamda bir etkinliğinin olmadığı anlaşılmaktadır.

Yine bilinmektedir ki söz konusu Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim bölgelerinde Çevre ve Orman Bakanlığının yetkisi olmaması, Milli Park Alanları, Özel Çevre Koruma Alanlarının da farklı kanunlara tabi olması nedeni ile ilgili kurumlar kendi prensipleri doğrultusunda alt ölçekli planları onaylamakta ve yürürlüğe koymakta, bu durum planlama işlemini içinden çıkılmaz bir duruma sokmaktadır.

Bugün kentin imar düzenini belirleyen ve imar kanununu bir ölçüde rafa kaldıran bir planın hazırlanması durumunda, hazırlanan plan kentin tümünü içine alabilmeli, alt ölçekli planlarda ve uygulamada yol gösterici nitelikte olmalıdır.

En azından imar kanununun eksiklikleri planlama ile giderilmeli, kentin içinde barındırdığı özelliklere göre imar kanununun ülkenin her yöresindeki her ölçekte uygulanan hükümlerinden farklı bir açılım sergilemelidir.

Planlama kurumlarının yetkiyi ellerinde bulundurmaları ve kendi alanında istediği gibi bir düzen getirerek bir kentin içinde birden fazla imar dilinin kullanıldığı, kullanıcının da uygulayıcının da içinden çıkmadığı bir karmaşa içine düşürülmesi demek değildir.

Yine tüm kentin ihtiyacına yönelik sektörel yatırım ve altyapı kararları üretilirken tüm yerleşim desenini değiştirecek bir yatırım kararının bu planlama bölgelerinde yer alması ile planlamanın tüm hedefleri altüst olacaktır.

Bu nedenle plan getirdiği hükümlerle kendisini yok etmekte, birer hukuki düzenleme niteliğini azaltmakta sektörler arasında ilişki kurmamakta, bütünsellik özelliğini kaybetmektedir.

PLANLAMA ALT BÖLGELERİ DAHİLİNDEKİ UYGULAMA HÜKÜMLERİNİN BELİRLENMESİ:

Bu planlama alanlarının hangi kriterlere göre tespit edildiği açık değildir.

Planlama alanında yer alması gereken her fonksiyon alt ölçekli plan yapımına atıfta bulunularak çözümlenmiştir. Planın bu alanlar için getirdiği tek karar nüfus ve yoğunluk kararlarıdır.

Ancak, nüfus ve yoğunluk kararları belirlenirken "Planlama alt bölgelerinde önerilen kentsel yerleşme alanları yaz nüfusu dikkate alınarak belirlenmiştir. Bu planda belirlenen kabul nüfuslarına yaz nüfusu dahil değildir. Kentsel yerleşim alanları için yapılacak alt ölçekli plan çalışmalarında önerilecek nüfus bu plan ile verilen projeksiyon nüfusunun iki katını geçemez."

hükmü ile planın nüfus projeksiyonlarında yer almayan ve dolayısı ile sosyal ve teknik

donatı alanlarının belirlenmesinde plan müellifinin hesaba katmadığı gizli bir yoğunluk artışı söz konusudur.

Planlama alt bölgelerinde yer alan beldelelerin çoğunun yürürlükteki üst ölçekli planlara aykırı, sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz alt ölçekli planlama çalışmaları yaptıkları bilinmektedir ki bu plan hükmü ile yasal dayanağı olmayan bu planlar yasallık kazanacaktır.

Planlama sahası içerisinde belirlenmiş olan yerleşim alanları düzenlemesinde de önemli yanlışlıklar olduğu belirlenmiştir. Örneğin Kumluca planlama alt bölgesinde yer alan ve bir ilçe belediyesi olan Kumluca'nın yerleşim alanı lekesi ile çok küçük ölçekli bir belde belediyesi olan Beymelek Belediyesinin yerleşim alanı lekesi karşılaştırıldığında Beymelek, Kumluca Belediyesinin nerede ise 3 misline ulaşmaktadır.

Planlama sahası içerisinde getirilmiş olan önemli bir sektörel yatırım kararı olmasına rağmen böylesine ters orantılı bir gelişme düzenini açıklamak mümkün değildir. Aym durum Doğu Alanya planlama alt bölgesinde yer alan Tosmur, Mahmutlar, Cıkcilli beldeleri içinde geçerlidir ki bu beldelerde yasal olmayan yüksek kat ve yoğunluklu yerleşimler mevcuttur.

Öte yandan 1/100.000 ölçekli planın tekniğine aykırı şekilde yalnızca "Kumluca-Finike planlama alt bölgesi" ne özel parsel ölçeğinde yapılanma kararı ve kat yüksekliği getirilmiştir. Diğer planlama alt bölgelerinde olmayan bu yaptırımın gereçesi ve anlamı anlaşılamamaktadır.

YERLEŞİM ALANLARININ BELİRLENMESİ:

Kentsel yerleşim alanları belirlenirken 3 kısma ayrılmış ve plan kararları geliştirilmiştir. Kentsel yerleşim alanları uygulama imar planı sürececek olanlar, uygulama imar planı revize edilerek nüfusa göre daraltılacak olanlar ve uygulama imar planı nüfusa göre yetersiz olup yeni yerleşim alanları ihtiyacı olanlar şeklinde bir sınıflamaya tabi tutulmuştur.

Ancak bu sınıflamanın temeli olan yerleşimlerin yürürlükteki imar planlarının ne kadar nüfusu hedeflediği, yerleşim alanının ne kadarının imara açıldığı ve hektara düşen nüfus yoğunluğuna ilişkin

bilgiler ne plan hükümlerinde ne de plan açıklama raporunda yer almamaktadır. Kentsel yerleşim alanlarının planlanan alanlarında yalnız nüfus değil sektörel anlamda da verilerine ilişkin bir bilgi bulunmamaktadır.

Doğru ve güvenilir veriler olmadan yapılan planlama çalışması yanlış kararların alınmasına neden olabilir. Keza yeni yerleşim alanlarına ihtiyaç duyulduğu ifade edilen yerleşimlerin mevcut nüfusu ve projeksiyonları doğru bilgiler ile tespit edildiğinde ihtiyacın çok üzerinde alanın imara açılmış olduğu görülecektir. Plan yerleşmeler arasında bir hiyerarşiyi de öngörmemektedir.

KIRSAL YERLEŞME ALANLARIN BELİRLENMESİ:

Planın kırsal yerleşmeler ile ilgili alanları belirleyerek bir model öngörmesi gerekirken bu tür kararlar üretmekten uzaktır. Bu nedenle kırsala ilişkin bir strateji getirmekte olduğundan söz konusu plan planlama esaslarına aykırıdır. Kırsala yönelik merkezler öngörmekte, gerekli analizler içermemekte, kent ve kır arasındaki ilişki sağlanmamaktadır.

Bu alanlar köy yerleşik alanları ve mevcut yerleşim alanları olarak kast edildiği belirtilmekte ise de İmar Kanununun "plansız alanlar yönetmeliği"nde ki hükümlere göre belirlenmiş olan köy yerleşik alanlarından hariç tespiti olmayan mevcut yerleşim alanlarının nasıl bir konumda olacağı;

Mevcut yerleşim alanı olan ancak tespiti yapılmamış yerleşim alanlarının nasıl tespit edileceği, plansız alanlar yönetmeliği hükümlerinin uygulamasına göre bir tespit yapılacak ise planlı sayılabilecek bir alanda bu yönetmeliğin uygulanmasının yasal olup olmayacağı konuları hiçbir şekilde netlik kazanmamıştır.

Antalya yalnız kentsel alanlarda değil kırsal alanlarda da yoğun bir yerleşim talepleri ile yapılaşma baskısı altındadır. Bu alanlarda da yapılaşma alanının sınırlarının tespitinin kesin yöntemler ile belirlenmesi gerekmekte olup, muğlak ifadeler ile yasal boşluklar oluşturulmamalıdır.

Kırsal yerleşim alanlarının tespitinde de yine aynı hususlar geçerli olup her iki alanda da yapılaşma düzeni oluşturma ve

ruhsatlandırma sürecinde pratikte birçok sorunlar ortaya çıkmaktadır.

Tüm kentin planlı olması süreci içine girmiş olması nedeni ile köy yerleşik alanlarında uygulanan "plansız alanlar yönetmeliği"ne göre köy muhtarlığınca inşaat izni verilmesi her ne kadar plan hükümlerinde ifade edilmiş olsa bile mümkün olamamaktadır. Köy yerleşik alanlarının geçerli olması bu alanlarda inşaat izni verilmesindeki uygulanacak prosedür hakkında tereddütler oluşturmaktadır.

Pratikte her iki kentin her köşesinin aynı gelişmişlik düzeyinde olmaması nedeni ile ruhsatlandırma sürecinin daha hızlı ve uygulanabilir yöntemler sunması halinde kaçak yapının önlenmesi, sağlıklı ve kontrollü bir yapılaşma düzeni oluşturmaktadır.

Söz konusu plan kırsal alanlardaki yapılaşmanın hangi ilkelere göre yapılacağı, yapılaşma koşullarının ne olacağı ve bu alanlarda ayrıca plan gerekli gerekmediği hususlarda bir hüküm de öngörmekte olduğundan planlama esaslarına aykırıdır.

SANAYİ ALANLARI, DEPOLAMA ALANLARI ve KÜÇÜK SANAYİ SİTESİ ALANLARININ BELİRLENMESİ:

İhtiyaç duyulması halinde gerekli sanayi ve küçük sanayi alanlarının belirlenebileceği ve bu işlemin plan tadilatı ile yapılabileceği hükmünün yer alması planın yetersiz bilgi ve veriler ile yapıldığı, kentin geleceği ile ilgili sektörel projeksiyonlara göre yapılması gerekli yatırımların belirlenmediği anlaşılmaktadır. Planda yer alan bu hükümler ile plan sanayi gibi gerekli yatırım kararlarını üretmediğini ortaya koymakta, planın kendisini işlevsiz hale getirmekte, yönlendirici olmaktan uzaklaşmaktadır.

TARIMSAL ALANLARIN BELİRLENMESİ:

Tarimsal alanlarda yapılanmaya ilişkin "Tarım Arazilerinde yapılacak her türlü yapılar için, ilgili kurum ve/veya kuruluş uygun görüşü alınması ve alt ölçekli imar planlarının ilgili idaresince onaylanması kaydıyla inşaat yapılabilir." hükmünün yer alması nedeni ile tarım alanlarında her türlü inşaat için imar planı şartı getirilmektedir.

Bunun yanı sıra tarım alanlarının sınıflandırmasına yönelik plan hükümlerinde %5 arasında yapılanma koşulu ile konut ve/veya tarımsal amaçlı tesis yapılabilmesi şartı getirilmektedir. Bu yapılanma koşulları ile tarımsal alanlarda ev yada tarımsal tesis yapılma imkanı ortadan kaldırılmaktadır.

İmar kamununun plansız alanlar yönetmeliğinde belirlenmiş olan maksimum 250 m²'ye kadar plansız ruhsatlı bağ evi yapılabilmesi ve arazinin %40'ına kadar tarımsal amaçlı tesis yapılması mümkün iken bütün yapılar maksimum %5 yapılanma şartı ile getirilmesi pratikte mümkün değildir.

Ülkemizdeki büyük ölçekli tarımsal nitelikli arazilerin tek mülkiyet elinde toplanması mümkün değildir. Bu plan hükümleri ile köylünün bir bağ evi yapması, yine köylünün de yatırımcının da tarımsal amaçlı işlerliği olan bir tesis yapması mümkün olmayacaktır. Bu durumda küçük üreticinin tarımsal üretimini işlemesi mümkün olmayacağından zamanla arazilerinin elinden çıkması demektir. Plan ile korunması gereken tarım alanları gerekli araştırmalar yapılmadan belirlenmekte, koruma kararları içermemekte ve yapılaşmaya açıldığı söz konusu hüküm Toprak Koruma ve Arazi Kullanım Kanunu ile diğer ilgili mevzuata aykırıdır.

2B ALANLARI:

2b alanları bir mülkiyet sorunudur. Mülkiyet bir planlama kararı olarak plan üzerinde yer alamaz. Bu alanlarda yapılmış olan ve yasal olmayan imar planı ve yapılanmaların mülkiyet sorununun çözülmesi halinde alt ölçekli planlarda değerlendirilecek olması demek bu alanlarda herhangi bir yasal değişiklik olması halinde bir nüfus artışı olarak planlama sahasına katılması demektir.

Bu alanlardaki kararların daha dikkatli ve tanımlı olması gerekir. Nüfus hesapları ve dolayısı ile plan kararlarının bu alanlar da dikkate alınarak değerlendirilmesi gerekir. Planda 2b alanları sağlıklı biçimde tespitleri yapılmadığından ve bu alanlara ilişkin kamu yararına yönelik kararlar içermediğinden plan Orman Kanunu ve ilgili mevzuata aykırıdır.

SULAK ALANLAR:

Sulak alanların, Plan lejantında yer alan “sulama alanları” tanımı ile ifade edilmek istenilen “sulak alanlar” tanımı mı yoksa plan hükümlerinin 9.13. maddesindeki “Su Toplama Havzaları, İçme ve Kullanma Suyu Koruma Kuşakları, Yeraltı Suyu Kaynakları” ile tanımlanan alanlar mı olduğu anlaşılamamaktadır.

Plan su kaynakları ve bunlara ilişkin alanları yeterli nitelikte ve ölçüde tanımlamamakta olduğundan, sulak alanları yapılaşmaya açmakta, koruma hükümleri getirmemekte olduğundan Çevre Kanununa, Su Kirliliği Kontrol Yönetmeliğine ve ilgili mevzuata, planlama esaslarına aykırıdır.

MADEN İŞLETME TESİSLERİ, GEÇİCİ TESİSLER, MADEN SAHALARI ve OCAKLAR:

Bu maddede maden kanunu ve bağlı yönetmelik hükümlerinin uygulanacağı belirtilerek yer konusunda herhangi bir sınırlama getirilmemiştir. Bazı içme ve kullanma suyu koruma havzalarında yer alacak herhangi bir yatırım kararında yapılacak önlemler haricinde bir sınırlama yoktur.

Maden kanununun çerçevesinde kum çakıl ocakları ile taş ocakları da yer almaktadır. Maden yasasına göre bu işletmelerin ruhsatlandırılmasında imar planı yapımı bile gerekmemektedir. İşletmesi sırasında çevreye bu kadar zarar veren bu tür faaliyetlerin böylesine kolay yer seçip uygulamaya geçmesi sağlanır iken ve yapılan planın amacı doğal kaynakların korunması ve kirliliğin önlenmesi iken tarım alanlarında yapılacak 100 m² bir bağ evi için bile imar planı yapılması şartı getirilmesi son derece çelişkili bir durumdur.

Plan doğal, kültürel ve tarihsel alanları, orman ve kıyı alanlarını, sulak alanları maden faaliyetlerine açmakta, herhangi bir sınırlama getirmemektedir.

KATI ATIK ve DÜZENLİ DEPOLAMA ALANLARI:

Planda mevcut ve önerilecek katı atık ve düzenli depolama alanlarının nasıl işletileceği hususunda bir takım düzenlemeler getirilmiştir. Ancak planın bütününde öne-

rilmiş olan bir depolama alanı bulunmamakta olup planı onaylanmış ancak henüz faaliyete geçmemiş olan katı atık depolama ve arıtma tesisi alanları dahi plan üzerinde yer almamıştır.

Depolama alanlarının yer seçiminde daima halk tarafından birtakım tepkiler oluşmakta ve mülkiyetten kaynaklanan sorunlar yer seçimini zorlaştırmaktadır. Ancak koruma kullanma dengesini hedefleyen bir planlama çalışmasında zaten asıl önerilmesi ve üzerinde çalışılması gereken hususlardan biri de budur.

ULAŞIM:

Karayolları, demiryolları, limanlar, hava meydanları, yat limanlar vs gibi yatırımlar konusunda devlet tarafından yapılması tasarlanan birkaç proje dışında planlama sahası içerisinde alınmış önemli bir karar, planının çalışma kapsamında yer alması gereken ulaşım üzerine yapılmış herhangi bir etüt ve analiz çalışmaları bulunmamaktadır.

Bu demektir ki planlanan nüfusun ileride getireceği ulaşım ve teknik altyapı ihtiyaçlarının belirlenmesi amacı ile yeterince ve ayrıntılı bir çalışma mevcut değildir.

Kentin artan nüfusuna ve gelişen ihtiyaçları planlama yapılırken göz ardı edilmiş olup, planın uygulanması halinde sanki plansız bir gelişim içinde imiş gibi rast gele çözümler ile kaynakların plansız kullanım sonucu heba edilmesi söz konusu olacaktır.

Ülke değil dünya kapsamında turizmde bir değer olma yolunda ilerlemeye çalışan Antalya kentinin belki de ülke standartlarının üzerinde bir ulaşım ağına sahip olması gerekmektedir. Yatırımlar hedef nüfusun gerektirdiği ölçü ve kalitede olmalı, planlama ekibi geleceğe ilişkin vizyonunu ülke politikaları ve kaynakları ile birlikte değerlendirerek ülke yöneticilerinin de yol göstericisi olmak durumundadır. Bütün bunlar sağlam bir bilgi, etüt ve analizler üzerine temellendirilmiş bir plan yapılması ile mümkündür.

Plan Antalya için önemli bir karar olacak ulaşım ile ilgili gerekli etütleri irdelleyecek, yeni öneriler getirecek bir nitelikte değildir. Ayrıca Antalya için yapılması gereken bir ulaşım master planı da öngörmemiştir.

SONUÇ

Antalya-Burdur 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planı her iki kentin birbiri ile etkileşimini anlatmaktan uzak, dolayısı ile iki kentin neden bir arada planlandığı anlaşılamayan, çevre kanununun tanımladığı bir planlama türünden çok daha farklı şekil ve teknik olarak 1/25.000 ölçekli plan biçiminde ancak bu planın dilini mekâna yansıtmaktan öleşği gereği yetersiz kalan bir plan türü olarak karşımıza çıkmaktadır.

Tüm bu nedenlerle, Planda yer alan mekânsal kararlardaki yanlışlıklar, yetersiz bilgi ve belge ile yapılan bir çalışmanın ürünü olarak yine yetersiz ve yanlış bir plan raporu ve plan hükümleri ile her iki kentin geleceğini kökten etkileyecek olan bu planlama çalışmasının iptal edilmesi için karar alınması, bu karar alınmaya kadar planın getirdiği yanlış uygulamaları durdurmak amacı ile yürütmenin durdurulmasını talep etmekteyiz.

TALEP SONUCU: Yukarıda açıklanan ve Mahkemenizce resen dikkate alınacak nedenlerle;

Antalya-Burdur 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planı kapsamı, sınırları, tanımı, içeriği, dili, plan üretim süreçleri, planlar arasında kademelik ilkesi, diğer planlarla ilişkisi, uygulanması, katlımı açılarından ölçeğinin gerektirdiği tekniklere uygun olmayan, günümüz planlama anlayışını yansıtmayan, Anayasa, 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili mevzuata, Çevre Kanununa, Orman Kanununa, Toprak Koruma ve Arazi Kullanım Kanununa ve diğer ilgili mevzuata, planlama esaslarına, şehircilik ilkelerine kamu yararına aykırıdır. Ayrıca Çevre ve Orman Bakanlığının planın ihale tarihi itibarı ile planları yapma yetkisi de bulunmamaktadır.

Davalı idare tarafından 14.01.2008 tarihinde onaylanan ve fakat askıda ilan edilmeyen 1/100.000 ölçekli Burdur-Antalya Çevre Düzeni Revizyon Planının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptaline karar verilmesine, yargılama giderlerinin karşı yan üzerinde bırakılmasına karar verilmesini saygılarımızla arz ve talep ederiz.

PARK ALANININ “TURİSTİK TESİS ALANI ve GÜNÜBİRLİK ALANI”NA DÖNÜŞTÜRLMESİNE İLİŞKİN 1/1.000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ HAKKINDA BASIN AÇIKLAMASI YAPTIK

**BASIN ve KAMUOYUNUN
DİKKATİNE (07 Şubat 2008)**

**KEMERAĞZI-KUNDU KÜLTÜR
ve TURİZM KORUMA ve
GELİŞİM BÖLGESİNDE
YAPILAN PLAN DEĞİŞİKLİĞİ
İLE PARK ALANI TURİSTİK
TESİS ve GÜNÜBİRLİK ALANA
ÇEVİRİLMİŞTİR.**

Kültür ve Turizm Bakanlığınca 09.01.2008 tarihinde onaylanan, 1/1.000 ölçekli uygulama imar planı tadilatı 22.01.2008 tarihinde Çalkaya Belediyesinde askıya çıkartılmıştır.

Antalya Kemerağzı-Kundu Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi kapsamında kalan yaklaşık olarak 3 dönüm büyüklüğünde ve önceki tüm imar planlarında park olarak planlanmış olan alan, yapılan plan tadilatıyla “Turistik Tesis Alanı ve Günübirlik Alan”a dönüştürülmüştür.

Yapılan plan tadilatı tamamıyla Hukuka ve Şehircilik ilkeleri aykırıdır. Şöyle ki söz konusu plan tadilatı, imar planlarının yapımında şekil ve esasları belirleyen ve adeta imar planlarının Anayasası diyebileceğimiz “Plan yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğin” 27. maddesine aykırıdır.

Yönetmeliğin İmar Planı Değişikliklerinde Uyulması Gereken Esaslar başlıklı 27.

maddesinin 2. fıkrasında “İmar planındaki bir sosyal ve teknik alt yapı alanının kaldırılabilmesi ancak bu tesisin hizmet götürdüğü bölge içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir.” denmektedir. Dolayısıyla kamunun ortak kullanımı için ayrılmış ve geldisi Düzenleme Ortaklık Payından olan PARK alanı plan tadilatıyla kaldırılmış ve yerine aynı bölgede başka yer ayrılmamıştır.

Kaldırılan park alanı 45m’lik Turizm yolu ile deniz arasındaki bağlantıyı sağlamak-tadır. Bu alanın Turistik Tesis Alanına dönüşmesi ile turizm yolunu kullanarak bölgeye gelen halkın denize ulaşımı engellenmiş olacaktır. Yapılan plan tadilatı park alanının tüm halkın kullanımından alınarak sadece yan parseldeki otelin kullanımını sağlamak içindir.

Zaten park olarak planlı alan üzerinde otelin çeşitli kullanımları mevcut iken bu tadilat ile otelin yasal olmayan kullanımı yasal hale getirilecektir.

Hazırlanan plan tadilatında park alanından Turistik Tesis Alanı ve Günübirlik alana dönüştürülen alanın yapı yaklaşma mesafeleri sadece yol kenarlarında belirlenmiş, diğer kısımlarda yandaki otel ile bütünlük sağlanmıştır. Zaten, turistik tesis alanının genişliğinin yaklaşık olarak 23 metre olması nedeniyle müstakil olarak kullanıma elverişli değildir.

Sonuç olarak plan tadilatının yasallaşması sonucunda tüm kamunun kullanımına ayrılmış bir alan tescil edilerek otel alanı ile bütünleştirilmiş ve halkın elinden alınmıştır.

Bu noktada halen askıda bulunan ve Kamu yararına, Plan yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğe, Şehircilik ilke ve esaslarına aykırı olarak onaylanmış plan tadilatlarına “Şehir Plancıları Odası” olarak itiraz edilecek ve gerekirse Plan tadilatının iptali için dava açılacaktır.

Tüm halkımızın bu tür kamunun kullanımındaki alanlarına sahip çıkmaya çağırıyoruz.

ANTALYA ŞUBESİ VI. OLAĞAN GENEL KURUL BİLDİRGESİ HAKKINDA BASIN AÇIKLAMASI YAPTIK

09 Şubat 2008 tarihindeki TMMOB Şehir Plancıları Odası Antalya Şubesi’nin VI. Olağan Genel Kurul toplantısı sonrasında hazırlanan Genel Kurul Bildirgesi basın ve kamuoyunun dikkatine sunuldu.

**BASIN ve KAMUOYUNUN
DİKKATİNE (09 Şubat 2008)**

TMMOB Şehir Plancıları Odası Antalya Şubesi’nin VI. Olağan Genel Kurul toplantısı 09 Şubat 2008 tarihinde gerçekleştirilmiştir.

Toplantıda Genel Kurul, mesleki konular ile kent ve ülkemizin “şehir planlama” mesleği ile ilgili sorun ve gelişmeleri görüşerek, bu görüşleri aşağıdaki bildirgeyle kamuoyu ile paylaşma kararı almıştır.

**TMMOB ŞEHİR PLANCILARI
ANTALYA ŞUBESİ VI.OLAĞAN
GENEL KURUL BİLDİRGESİ**

Meslek grubu olarak ülkemizdeki uygulamaların mesleğin ve ülkenin sosyo-ekonomik gelişmesine olumsuz katkıları olacağı düşüncesindeyiz. Kurumsal değişikliklerle ve meslek içeriğindeki teknik, hukuki, etik ve bilime uymayan düzenlemelerle planlamanın içeriği boşaltılarak etkisiz hale getirilmesi hedeflenmektedir.

Planlama yetkisinin çok sayıda ve birbirleri ile ilgisiz kurumlara dağıtılması; içerik ve ölçek olarak tutarsız ve uygulanma kabiliyeti olmayan planların üretilmesi, ülkenin gelişmesi önünde büyük bir engel oluşturmaktadır.

Artık plan yerine proje kavramı getirilerek ülke topraklarının uluslar arası sermayenin taleplerine göre hızla şekillendirilmesinin yolu açılmak istenmektedir.

Şubemiz eskiden olduğu gibi, planlama faaliyetinin, kamu yararını ön planda



tutması gereken bir kamu hizmeti olduğunun öneminin bilinciyle, ülkemizin ve kentimizin uzun vadeli çıkarlarını, bilimin ve hukukun ışığında savunmaya devam edecektir.

Kamuoyuna saygıyla duyuruyoruz.



Antalya Şube

KÖPRÜLÜ KANYON MİLLİ PARKINDAKİ GELİŞMELER HAKKINDA BASIN AÇIKLAMASI YAPTIK

Köprülü Kanyon Milli Parkı'nda gelişen olaylar hakkında endişelerimizi basın ve kamuoyunun dikkatine sunuldu..

**BASIN ve KAMUOYUNUN
DİKKATİNE (21 Şubat 2008)**

**KÖPRÜLÜ KANYON MİLLİ PARKI,
YOK OLMA TEHLİKESİNDE!!!**

Küresel Çevre Fonu (GEF)'nin hibe katkısı ile Çevre ve Orman Bakanlığı ve Dünya Bankası işbirliğiyle hazırlanan "Biyolojik Çeşitlilik ve Doğal Kaynak Yönetimi" projesi hibe anlaşması, Başbakanlık Hazine Müsteşarlığı ile GEF ve Dünya Bankası tarafından imzalanarak 1 Ağustos 2000 tarihinde yürürlüğe girmiş, 2007 yılı sonunda da proje sonlandırılmıştır.

Bu proje kapsamında ülkemizin önemli biyocoğrafik bölgelerini temsil eden ve biyolojik çeşitlilik bakımında zengin 4 önemli pilot bölgesi seçilmiş olup, Köprülü Kanyon Milli Parkı da bu pilot bölgeler içerisinde yer almıştır.

Köprüçay Havzası, birçok endemik canlı türünü içinde barındıran ormanları, doğa harikası kanyonları, güneybirlik amaçlı kullanılan peyzaj değeri yüksek bir rekreasyon alana sahip olması ve bu nitelikleri ile önemli bilimsel çalışmalara ışık tutması, Selge Antik Kenti, antik döneme ait Oluk ve Büğrüm Köprüleri nedenleriyle Antalya'nın en nitelikli doğal değerlerinden birisidir ve

bu özellikleri nedeniyle 1973 yılında Milli Park Alanı; 1978 yılında Arkeolojik Sit Alanı; 1994 yılında da Doğal Sit Alanı olarak koruma altına alınmıştır.

Köprülü Kanyon Milli Parkı, yüksek sayıda ziyaretçinin özellikle rafting amaçlı kullandığı bir milli park alanıdır ve bu çok özel değerlere sahip olan milli park alanı kontrolsüz ve yoğun kullanım ve bunlara bağlı olarak oluşmuş düzensiz ve kaçak yapılaşmalar nedeni ile tehlike altındadır.

Milli park alanı sınırları içinde yer alan köprü çayı, rafting sporu nedeni ile kente gelen turistlerin yoğun ilgi odağı olmaktadır. Ancak rafting yapmak isteyen turistlere hizmet vermek amacı ile nehir kıyısında yer alan ve sayıları gün geçtikçe artan, düzensiz ve çarpık bir yapılaşma hızla yayılmaktadır.

Milli Parklar Genel Müdürlüğünce, 1998 yılında Oluk Köprü çevresinden başlayarak, Köprüçay boyunca devam eden Rafting kullanımını denetim altına almak amacıyla sınırlı bir alanda imar planları, kentsel tasarım projeleri hazırlanmış, hazırlanan planlar ve projeler, Antalya Koruma Kurulunca uygun bulunmuş, Milli Parklar Genel Müdürlüğü ile Bayındırlık İşkan Bakanlığınca onaylanmıştır. Ancak, bu planlar uygulanamamıştır.

Köprülü Kanyon Milli Parkı'nın doğal ve arkeolojik potansiyelinin korunarak kullanılmasına yönelik başlatılan GEF-II Projesi kapsamındaki çalışmalar Antalya Koruma Bölge Kurulu'nda değerlendirilerek alanın doğal yapısını giderek olumsuz etkileyebilecek yoğunluğa sahip rafting kullanımı gerçeğiyle, söz konusu proje kapsamında Oluk Köprü ile Köprüçay kıyısının Milli Park Alanı içinde kalan kısmında getirilmek istenen önerilerin, öncelikle üst ölçek plan kararlarıyla birlikte hazırlanması istenmiş, ancak bu planlar da hazırlanamamıştır.

Milli Park Alanında yer alan köylerden kadastralı çalışmaları halen tamamlanmamış köyler bulunmakta olup, rafting kullanımı ve Köprülü Kanyonu doğrudan etkileyen Beşkonak ve Altınkaya (Zerk) köyleri de bunlar içerisinde yer almaktadır. Bu çalışmaların tamamlanmamış olması ve onaylı fiziksel planların bulunmaması nedenleriyle gerek 2B arazileri gerekse de hazine arazileri üzerinde benzer şekilde düzensiz, kualsız ve kaçak yapılaşma artmaktadır.

Üstelik yıkım kararı bulunan kaçak bu yapıların yıkılması ilgili kurumlarca sağlanamamaktadır.

Plansız gelişme hem sağlıksız yapılaşmayı getirmekte hem de altyapı uygulamalarına

Köprülü Kanyon tehlike altında

Turizmin gözbebeği, raftingçilerin uğrak yeri olan Köprülü kanyon ağır sulandırılmaya devam ediyor. 1973 yılında Milli Park Alanı; 1978 yılında Arkeolojik Sit Alanı; 1994 yılında da Doğal Sit Alanı olarak koruma altına alınmışken, şimdi ise tamamen kaderine terk edilmişliğe mahkum hale geldi. TMMOB Şehir Plancıları Odası Antalya Şubesi Yönetim Kurulu doğa harikası Köprü kanyon'un korunmasını istedi

Turizmin gözbebeği, raftingçilerin uğrak yeri olan Köprülü kanyon ağır sulandırılmaya devam ediyor. 1973 yılında Milli Park Alanı; 1978 yılında Arkeolojik Sit Alanı; 1994 yılında da Doğal Sit Alanı olarak koruma altına alınmışken, şimdi ise tamamen kaderine terk edilmişliğe mahkum hale geldi. TMMOB Şehir Plancıları Odası Antalya Şubesi Yönetim Kurulu doğa harikası Köprü kanyon'un korunmasını istedi

TMMOB Şehir Plancıları Odası Antalya Şubesi Yönetim Kurulu, yaptığı açıklamada "Küresel Çevre Fonu (GEF)'nin hibe katkısı ile Çevre ve Orman Bakanlığı ve Dünya Bankası işbirliğiyle hazırlanan "Biyolojik Çeşitlilik ve Doğal Kaynak Yönetimi" projesi hibe anlaşması, Başbakanlık Hazine Müsteşarlığı ile GEF ve Dünya Bankası tarafından imzalanarak 1 Ağustos 2000 tarihinde yürürlüğe girmiş, 2007 yılı sonunda da proje sonlandırılmıştır. Bu proje kapsamında ülkemizin önemli biyocoğrafik bölgelerini temsil eden ve biyolojik çeşitlilik bakımında zengin 4 önemli pilot bölgesi seçilmiş olup, Köprülü Kanyon Milli Parkı da bu pilot bölgeler içerisinde yer almıştır" denildi.

Şehir Plancıları, Köprüçay Havzası, birçok endemik canlı türünü içinde barındıran ormanları, doğa harikası kanyonları, güneybirlik amaçlı kullanılan peyzaj değeri yüksek bir rekreasyon alana sahip olması ve bu nitelikleri ile önemli bilimsel çalışmalara ışık tutması, Selge Antik Kenti, antik döneme ait Oluk ve Büğrüm Köprüleri nedenleriyle Antalya'nın en nitelikli doğal değerlerinden biri olduğunu ve bu özellikleri nedeniyle 1973 yılında Milli Park Alanı; 1978 yılında Arkeolojik Sit Alanı; 1994 yılında

da Doğal Sit Alanı olarak koruma altına alındığını vurguladı.

Yettikiler, "Köprülü Kanyon milli parkı, yüksek sayıda ziyaretçinin özellikle rafting amaçlı kullandığı bir milli park alanıdır ve bu çok özel değerlere sahip olan milli park alanı kontrolsüz ve yoğun kullanım ve bunlara bağlı olarak oluşmuş düzensiz ve kaçak yapılaşmalar nedeni ile tehlike altındadır. Milli park alanı sınırları içinde yer alan köprü çayı, rafting sporu nedeni ile kente gelen turistlerin yoğun ilgi odağı olmaktadır. Ancak rafting yapmak isteyen turistlere hizmet vermek amacı ile nehir kıyısında yer alan ve sayıları gün geçtikçe artan, düzensiz ve çarpık bir yapılaşma hızla yayılmaktadır" diye bilgi verildi.

Milli Parklar Genel Müdürlüğünce, 1998 yılında Oluk Köprü çevresinden başlayarak, Köprüçay boyunca devam eden Rafting kullanımını denetim altına almak amacıyla sınırlı bir alanda imar planları, kentsel tasarım projeleri hazırlanmış, hazırlanan planlar ve projeler, Antalya Koruma Kurulunca uygun bulunmuş, Milli Parklar Genel Müdürlüğü ile Bayındırlık İşkan Bakanlığınca onaylanmıştır. Ancak, bu planlar uygulanamamıştır" denildi.

Uzmanlar, "Milli Park Alanında yer alan köylerden kadastralı çalışmaları halen tamamlanmamış köyler bulunmakta olup, rafting kullanımı ve Köprülü Kanyonu doğrudan etkileyen Beşkonak ve Altınkaya (Zerk) köyleri de bunlar içerisinde yer almaktadır. Bu çalışmaların tamamlanmamış olması ve onaylı fiziksel planların bulunmaması nedenleriyle gerek 2B arazileri gerekse de hazine arazileri üzerinde benzer şekilde düzensiz, kualsız ve kaçak yapılaşma artmaktadır" denildi.



başlanmasını güçleştirmektedir. Yapılan yatırımlar plansız ve programsız, spontane ve kural dışı gelişme nedeni ile boş gitmekte, bu tür yapılaşmadan faydalanmakta olan kaçak yapı ve tesis sahipleri hem çevreyi atıkları ile kirliletmekte hem de planlı gelişimi engellemek amacı ile yerel halkı kışkırtarak kadastro ve plan çalışmalarını engellemektedir.

Antalya İl Özel idaresi ile Çevre ve Orman Bakanlığı hizmet ve denetim alanı içerisinde yer alan bu milli park ile sit alanının çevre kirliliği ve çarpık yapılaşmalarla yok edilmemesi, kültürel ve doğal miraslarımıza sahip çıkılması amacıyla bölge bütününde, bir an önce bir fiziki planının yapılması gerekmektedir.

Planlı gelişme ile hem doğal çevrenin korunması sağlanacak, hem de bu alanda yaşayan halkın gelirini artırmayı amaçlayan sürdürülebilir bir kalkınma programı çerçevesinde turizm yatırımları, Tarımsal yatırımlar ve diğer alternatif üretim araçları desteklenecektir.

Dünyanın ender özellik ve güzelliklerine sahip olan Köprülü Kanyon Milli Parkı'nın sahip olduğu kültürel ve doğal güzelliklerinin gelecek kuşaklara içerisinde yaşayan bölge insanı ile birlikte aktarılmasında evrensel bir sorumluluğumuz bulunmaktadır.

Bu nedenle, Şehir Plancıları Odası olarak bu alanda sorumlu olan İl özel idaresi, Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu ile Çevre ve Orman İl Müdürlüğü yetkililerini sahip oldukları bu sorumlulukları yerine getirmek üzere göreve davet etmekteyiz.

Antalya Şube

BASINDA ŞUBEMİZ

8 Şubat 2008: Akdeniz Beyaz Gazetesi, "Kundu'da turizm kıyağı" başlıklı verdiği haberde; Kültür ve Turizm Bakanlığınca 09.01.2008 tarihinde onaylanan ve Çalkaya Belediyesinde askıya çıkartılan "Park Alanı"nın, "Turistik Tesis Alanı ve Günübirlik Alanı"na dönüştürülmesine ilişkin 1/1.000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği hakkındaki Şubemizin görüşlerine yer vermiştir.

12 Şubat 2008: Antalya Gündem Gazetesi, "Şehir plancıları endişeli!" başlıklı verdiği haberde; TMMOB Şehir Plancıları Odası Antalya Şubesi'nin VI. Olağan Genel Kurul toplantısı sonrasında hazırlanan Şubemizin Genel Kurul Bildirisine yer vermiştir.

23 Şubat 2008: Antalya Hilal Gazetesi, "SPO, Milli Park'a sahip çıktı" başlıklı verdiği haberde; Köprülü Kanyon Milli Parkının yok olma tehlikesi ile karşı karşıya olduğu ile ilgili endişelerimize yer vermiştir.

23 Şubat 2008: Akdeniz Söz Gazetesi, "Köprülü Kanyon tehlike altında" başlıklı verdiği haberde; Şubemizin, Köprülü Kanyon Milli Parkının yok olma tehlikesi içinde olduğu ile ilgili habere yer vermiştir.

Bursa Şube

1/25.000 ÖLÇEKLİ GEMLİK PLANLAMA BÖLGESİ NAZIM İMAR PLANI YÜRÜTMİYİ DURDURMA KARARINA YÖNELİK BASIN AÇIKLAMASI YAPTIK

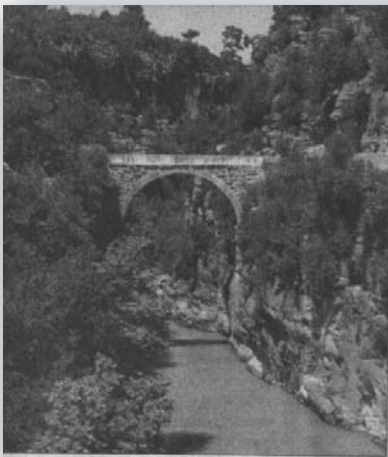
Bursa Büyükşehir Belediye Meclisince 16.11.2006 gün ve 744 sayılı ile onaylanıp yürürlüğe giren 1/25.000 ölçekli Gemlik Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı'nın iptaline yönelik Şubemiz ve Bursa Barosunca Bursa 2. İdare Mahkemesine açılan davada, mahkeme heyeti tarafından 07.02.2008 günü yürütmenin durdurulmasına karar verilmesinin ardından, Şubemiz ve TMMOB Mimarlar Odası Gemlik Temsilciliği tarafından basın açıklaması ile karar kamuoyuna duyurulmuştur. Basın açıklaması metni aşağıdadır;

BASINA ve KAMUOYUNA DUYURULUR (18.03.2008)

Bilindiği üzere Bursa Büyükşehir Belediye Meclisince 16.11.2006 gün ve 744 sayılı ile onaylanıp yürürlüğe giren 1/25.000 ölçekli Gemlik Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı ile ilgili Bursa Barosu Başkanlığı, TMMOB Şehir Plancıları Odası Bursa Şubesi, Levent Gencelli, Gürhan Akdoğan, Lütfü Kırayoğlu, Doğader'in müştereken atıkları ve Bursa 2. İdare mahkemesinde görüşülen ilgili kararın iptali ve iptali istenilen idari işlemin "yürütmesinin durdurulması" talepli başvuruları, ilgili mahkemenin 07.02.2008 tarihinde yapmış olduğu oturum sonucunda onaylanmıştır. Açıklamadan anlaşıldığı üzere 1/25.000 ölçekli Gemlik Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı ile ilgili Bursa 2. İdare Mahkemesi yürütmeyi durdurma kararı vermiştir.

Mahkemenin bu karara etken olan plan ile ilgili olumsuzluklar aşağıda belirtilmiştir.

1. hazırlanan 1/25.000 ölçekli plan, üst ölçekli 1/100.000 ölçekli Bursa 2020 yılı



ŞPO, Milli Park'a SAHİP ÇIKTI

Şehir Plancıları Odası Başkanı Mine Tak, Köprülü Kanyon Milli Parkı'nın yok olma tehlikesi ile karşı karşıya olduğunu söyledi. Parkın 1994 yılında Doğal Sit Alanı ilan edildiğini hatırlatan Tak; "Antalya İl Özel idaresi ile Çevre ve Orman Bakanlığı hizmet ve denetim alanı içerisinde yer alan bu milli park ile sit alanının çevre kirliliği ve çarpık yapılaşmalarla yok edilmemesi, Kültürel ve doğal miraslarımıza sahip çıkılması amacıyla bölge bütününde, bir an önce bir fiziki planının yapılması gerekmektedir" şeklinde konuştu

DEVAMI 7. SAYFADA



çevre düzeni planı ile 1/25.000 ölçekli kıyı kesimi çevre düzeni planı ile örtüşmemektedir.

2. kurtul köyü mevkiinde yolun güney-doğusunda kalan bölgedeki alanlar 1/100.000 ölçekli planda "tarımsal niteliği korunacak alanlar" olarak planlanmış iken 1/25.000 ölçekli çevre düzeni planı ile örtüşmemektedir.

3. Bursa-Gemlik yolunun Engürücük köyü mevkiinde yolun sağında ve solundaki alanlar "özel mahsul alanı" iken "konut dışı kentsel çalışma alanı" olarak planlanmıştır. Mevcutta plan kararlarına aykırı olarak yapılaşmış kereste depolama ve satış birimleri bulunmaktadır.

4. 1/100.000 ölçekli Bursa 2020 yılı çevre düzeni planında sanayi alanı olarak gözüken bölge, ilgili nazım imar planında depolama alanı olarak gözükmemekte olup, yeni bir sanayi alanı planlanmamıştır.

5. serbest bölge ile askeri alanın yer aldığı bölgede F olarak tanımlanmış alanın hangi kullanımda olacağı belli değildir.

6. askeri bölgenin güneyinde kalan bölge, özel mahsul alanı iken seyrek yoğunlukta yenilenecek alan haline getirilmiştir.

7. özel mahsul alanlarında 20.000 m²'den büyük parsellerde yapılacak yapıların maksimum büyüklüğünün ne olacağı konusunda herhangi bir üst sınır getirilmemesi, planda amaçlanan yapılaşmanın dışında yapı kütlelerinin oluşmasına neden olacaktır.

8. 1/25.000 ölçekli Kıyı Kesimi Çevre Düzeni Planındaki özel mahsul alanlarındaki yapılaşma kriterleri, ilgili planda değiştirilmiştir.

9. ilgili plandaki özel mahsul alanı ile ilgili bölgeler, gerek planlama tekniği, gerekse planlama prensipleri açısından uygun değildir.

10. 1/100.000 ölçekli Bursa 2020 yılı Çevre Düzeni Planında günübirlik turizm alanındaki yapılaşma koşulları, ilgili planda yoğunluğun artmasına sebep olacak şekilde değiştirilmiştir.

Devam etmekte olan ilgili dava konusunda mahkemenin vermiş olduğu Yürütmeyi Durdurma kararı, dava ile ilgili nihai karar olmamasına karşın gelinen bu noktada Gemlik ve Bursa Büyükşehir Belediyelerinin ciddi bir başarısızlığı söz konusudur. Meslek odalarını, sivil toplum örgütlerini hiçe sayan bir planlama anlayışının mahkemece durdurulması düşündürücü olduğu kadar üzücüdür. Mahkemenin bu kararından sonra ilgili idarelerce, ivedilikle başta Şehir Plancıları ve Mimarlar Odası olmak üzere tüm meslek odaları ve sivil toplum örgütleri ile görüş alışverişinde bulunulması ve sonucunda Gemlik için en uygun nazım planın üretilmesinin gerektiğini düşündüğümüzü kamuoyuna saygılarımızla açıklıyoruz.



ÜNİVERSİTELER İÇİN ANAYASA'DA YAPILAN KIYAFET DEĞİŞİKLİĞİ İLE İLGİLİ BASIN AÇIKLAMASINA KATILDIK

TMMOB Bursa İl Koordinasyon Kurulu tarafından 19.02.2008 tarihinde düzenlenen "Üniversiteler için Anayasa'da Yapılan Kıyafet Değişikliği" ile ilgili basın açıklamasına katıldık. Basın açıklaması metni aşağıdadır;

BASINA ve KAMUOYUNA (19.02.2008)

Ülkemizde gelenekselleşen, sorunun muhataplarının dışında herkesin tartışarak, sözde çözüm aradığı sorunlara, TMMOB bünyesinde mücadele eden biz kadın mühendisler tepki veriyoruz.

Türban; kadınların yaşadığı sorunlara çözüm olamayacak. Bizim kadınlarımız, yaşadığımız ülkede bağımsızlığımızı uğruna erkeği ile yan yana silah taşımış, destansı tarih yazmış kadınlarımızın türban dayatmalarıyla özgürleşeceğini düşünmüyoruz.

Kadın, kendi kimliği ile toplumda kendini ifade edebildiği, çalışma yaşamında erkek ile aynı statüde değerlendirildiğinde, toplumsal yaşamda var olduğu sürece özgürleşebilir ve özgürleştirebilir. Kadının gelişimi oranında ülkenin ve toplumun büyüyecek inancındayız.

Kadının örtme ve örtünme sorununun kaynağı, ülkemizin diğer sorunlarının da ağırlaşmasını sağlayan dini söylemlerle basın açıklaması yapan 12 Eylül ve onun uzantısı olan yöneticilerdir.

Din ve inanç bireysel bir olgudur. Adil, demokratik hukuk devletinde bireysel ve toplumsal özgürlükler güvence altındadır. Özgürlükler ve özgürleşmek tartışılacaksa sorun buradadır.

Türbana sokularak cinselliğinden korkulan ülkemizde kadın; aynı zamanda yalnızca cinsel bir meta ve tüketim aracı olarak yozlaştırılıyor. Bu iki yüzlü yaklaşımda kadınları aşağılıyor.

Avrupa konseyi, 2007 yılı başında Türkiye ile ilgili yaptığı değerlendirmede, toplumsal cinsiyet ayrımcılığı nedeniyle kadınların iş ve özel hayatlarını bir arada yürütmekte zorlandığını ve bunun kadın istihdamı önünde engel olduğunu bildiriyor.

Avrupa Konseyi'nin istihdamda kadın-erkek eşitliğini sağlamak üzere yürüttüğü politikaları "2006-2010 yol haritası ve toplumsal cinsiyet eşitliği paketi"ni kabul ederek uygulanması ve hayata geçirilmesini sağlayarak; kadınların cinsiyet ayrımcılığı nedeniyle "işte ve evde çifte mesai" yapmasının önüne geçerek; 2000 yılında belirlenen ve 2005 yılında yenilenen "büyüme ve istihdam için Lizbon stratejisi" doğrultusunda 2010 yılına kadar Avrupa Birliğinde kadın istihdam oranının %60'a çıkarılması hedeflenirken, kadınları özgürleştirmeyi hedefleyen fakat, kadın politikaları bile olmayan hükümetlerle, ülkemizde Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Tasarılarıyla ve türbana sokularak toplumsal yaşamdan uzaklaştırılıyor.

Üretim içinde toplumsal ve çalışma yaşamında emeğimizin karşılığında, cinsel ve bedenimizin kullanılmadığı kadın kimliğimizle var olmak istiyoruz.

CARGİLL BASIN AÇIKLAMASINA KATILDIK

Bursa Akademik Odalar Birliği tarafından Cargill A.Ş. konusunda 27.02.2008 günü düzenlenen basın açıklamasına katıldık. Basın açıklaması metni aşağıdadır;

BASINA ve KAMUOYUNA (27.02.2008 BAOB)

Bursa'da yaşayan herkesin bireysel ve kamusal haklarının, yaşadığı doğal çevrenin korunması, hukukun üstünlüğü ilkesinin istisnasız her zaman geçerli olması konusunda duyarlı olan meslek odaları olarak, kentimizde yıldır tüm değerlerin, Cargill firmasının istemleri ve çıkarları doğrultusunda yok sayıldığına tanık oluyoruz.

Ülkemizde şimdiki ve geçmiş yönetimlerin demokratik hukuk devleti olma iddiaları ile tam anlamıyla çelişen bu durum tarih için de bir ibret sayfası olarak yer alacaktır.

Türkiye Cumhuriyeti yasaları ve hukuk mevzuatına aykırı olarak Orhangazi İlçemizde bulunan Cargill A.Ş.'nin faaliyetine izin veren makamlara karşı açılan tüm davalarda durumun hukuka aykırılığı ve faaliyetin durdurulması gerektiğine dair kararlar alındığı halde, bu kararlar İdarece ısrarla uygulanmamaktadır.

Oysa, Anayasanın 138. maddesinde yasama ve yürütme organları ile İdarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu; bu organlar ve İdarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

2577 sayılı yasanın 28. maddesinin 1. fıkrasında ise Danıştay, Bölge İdare Mahkemeleri, İdare ve Vergi Mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre İdarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu siirenin hiçbir şekilde kararın İdareye tebliğinden başlayarak 30 günü geçemeyeceği hükmüne yer verilmiştir.

Tüm bu yasal düzenlemelere karşın verilen mahkeme kararları İdare tarafından uygulanmamıştır.

Ayrıca Anayasanın 138. maddesinin mahkeme kararlarına uygun hareket etme ve hiçbir suretle değiştireme sorumluluğu yüklediği organlar arasında Yasam da bulunmaktadır.

Oysa, İdare gibi Yasama organının bir kısım üyeleri de Anayasanın bu hükmüne aykırı olarak mahkeme kararını uygulanmaz hale getirecek yasa çalışmalarını yapmakta bir sakınca görmemektedir.

Bursa Milletvekili Altan Karapaşaoğlu'nun öncülüğünde, geçen dönem yapılmış olan 5578 sayılı Toprak Koruma Kanunu'ndaki değişikliğin Anayasa Mahkemesince yürürlüğünün 19.02.2007'de durdurulmasından sonra, bu kez yine Altan Karapaşaoğlu'nun öncülüğünde ve teklifiyle yeni bir düzenleme ve geçen defa kaçırılan fırsatların bu kez yakalanmasıyla Cargill'i kurtarma operasyonunun tamamlanmasına çalışılmaktadır. Ancak tüm bu gayret, Bursa halkının yararına olmadığı gibi hukuk düzenimiz ve Anayasaya açıkça aykırıdır.

Daha önceki yasa değişikliği çalışmaları sırasında meclis kürsüsünde Bursa Barosu ve avukatlarını hedef alan Bursa Milletvekili Altan Karapaşaoğlu bu kez de mahkemelerin verdiği her kararın yasal olmadığını söyleyerek devletin yargı organını TCK 301/2 fıkrasında belirttiği şekilde alenen aşağılamıştır.

Yasama faaliyeti içinde Cargill'i kurtarma işlevi ağır basan Altan Karapaşaoğlu'nun çabalarına bakıldığında, komisyon çalışmaları sırasında sarf ettiği "çok istiyorsanız bu kanundan Cargill yararlanamaz diye bir madde koyun, benim Cargill sorunu yok" sözleri, hiçbir anlam ifade etmemektedir. Yasama faaliyetinde bulunan ve yasa önerileri veren bir parlamenterin kanun önünde herkesin eşit olduğunu, istisna uygulanamayacağını bilmesi gerekir. Kaldı ki, Cargill'i kurtarma gayretini gölgelemek için 22000 işletme bahanesi bu kural gereğince kullanılmaktadır.

Bu arada Altan Karapaşaoğlu'nun Cargill dolayısıyla hukuka aykırı yasama faaliyetiyle izlemektedirken, Sosyal Güvenlik Yasa

Tasarısı'nda kendi partisinin de bilgisi dışında kimi arkadaşlarıyla "korsan değişiklik" yoluyla milletvekillerinin aylıklarında büyük artışlar sağlamaya çalıştığı haberleri bizim için hiç şaşırtıcı olmamıştır.

Mahkeme kararlarının uygulanması için İdare'ye Anayasanın 138. maddesindeki emredici hükme aykırı yasa çıkartılmaması için TBMM'nin tüm üyelere bir kez daha çağrıda bulunuyoruz.

Hukuk devleti ve hukukun üstünlüğü kuralı herkes için güvencedir. Yasalara aykırılık ise herkes için yaptırım gerektirir.

SS. AKADEMİK ODALAR BİRLİĞİ TOPLU İŞYERİ YAPI KOOPERATİFİNİN OLAĞAN GENEL KURULUNA KATILDIK

Üyesi bulunduğumuz S.S. Akademik Odalar Birliği Toplu İşyeri Yapı Kooperatifinin 28.02.2008 günü düzenlenen 2008 yılı Olağan Genel Kurul Toplantısına katıldık. Genel Kurul toplantısında;

- Divan Başkanlığına İlhan Demiroz, Katipliğe Tahsin Kul seçildi.
- Divana Ortaklar Adına toplantı tutanağı imzalama yetkisi oybirliği ile verildi.
- 2007 yılı Yönetim Kurulu Faaliyet Raporu, bilanço, gelir tablosu ile Denetim Kurulu raporu okundu. Söz alan olmadığından, yapılan ayrı ayrı oylamada okunan raporlar ve hesaplar oybirliği ile kabul edildi.
- Yönetim Kurulu Üyeleri ile Denetim Kurulu üyeleri ayrı ayrı oybirliği ile ibra edildiler.
- Tahmini bütçe okundu. Yapılan oylama neticesinde ortak ödentilerinin mart 2008 tarihinden başlamak üzere bir dahaki genel kurula kadar ilgili ay içerisinde ödenmek kaydıyla ekli listedeki gibi olmasına karar verildi.



- Süresinde yapılmayan ortak ödentilere günlük %005 faiz uygulanmasına oybirliği ile karar verildi.
- Yönetim ve denetim kurulu bir önceki genel kurulda 3 yıl için seçildiğinden bu maddenin görüşülmeden geçilmesine oybirliği ile karar verildi.
- Mekanik-elektrik tesisatları ile ortak alanlarının yapımı emanet usulü ile yapılmasına emanet komisyonunun yönetim kurulu asil üyelerinden oluşmasına oybirliği ile karar verildi.



Bursa Şube

AYDINLIK ve GÜVENLİ NİLÜFER PROJESİ TOPLANTISINA KATILDIK

Nilüfer İlçesinde afet hazırlık ve de afet zamanlarında uygulanmak üzere Nilüfer Belediyesi, TMMOB Bursa İl Koordinasyon Kurulu, GESİAD, Nilüfer Yerel Gündem 21 tarafından ortaklaşa düzenlenen Aydınlik ve Güvenli Nilüfer Projesi kapsamında 27.02.2008 günü düzenlenen toplantıya katıldık. Toplantı sonucunda tarafların mutabık kalmalarıyla Aydınlik ve Güvenli Nilüfer Projesi İşbirliği Protokolü imzalandı. Bundan sonraki çalışmalarında TMMOB İKK'yı, Elektrik Mühendisleri Odası Bursa Şubesi, Makine Mühendisleri Odası Bursa Şubesi ve Şubemizin Temsil etmesine karar verildi.



Bursa Şube

SSGS YASASI TASARISINA HAYIR EYLEMİNE KATILDIK

Türk-Disk-Kesk-Bursa Tabip Odası-Bursa Diş Hekimleri Odası-Bursa Eczacı Odası-TMMOB İl Koordinasyon kurulu tarafından Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Yasası Tasarısına karşı yapılan yürüyüş ve basın açıklamasına katıldık. Basın açıklaması metni aşağıdadır;

DEĞERLİ BASIN EMEKÇİLERİ (20.02.2008)

Ülkemizde yaşayan 70 milyon kişiyi ve bizden sonraki kuşakların hayatını derinden etkileyecek olan Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Yasası Meclis plan ve bütçe komisyonunda bulunuyor.

Başta emek ve meslek örgütleri olmak üzere toplumsal muhalefetin büyük tepkisi nedeniyle bugüne kadar uygulamaya geçirilemeyen SSGSS yasası, AKP'nin ısrarıyla bir kez daha Meclis Genel Kuruluna getirilmeye çalışılıyor. AKP, sendikaların ve meslek örgütlerinin SSGSS hakkındaki uyarıların kulak tıkamaktadır. Her ne kadar Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Çelik "yasa oluşturulurken tüm kesimlerin eleştirisi ve taleplerinin dikkate alındığı" yolunda açıklamalar yapıyor olsa da, yasanın gündeme geldiği günden bugüne kadar yaptığımız hiçbir eleştirisi dikkate alınmamıştır. Dahası, geçtiğimiz dönem değiştirilmesi yolunda mutabakata varılmış hususlar ve Anayasa Mahkemesinin bozma gerekçeleri dahi yok sayılmıştır.

Yasanın ruhuna sirayet etmiş olan piyasacı ve bireyci anlayış, sağlığın ve sosyal güvenliğin kamusal bir hizmet olması gerektiği anlayışını yerle bir etmektedir. SSGSS yasası yürürlüğe girdiği andan itibaren sağlık ve sosyal güvenlik alanında yaşanacak gelişmeler toplumsal yaşamımızın bütününde büyük tahribatlar yaratacaktır. Sağlık ve Sosyal Güvenlik alanındaki kamusal hizmetleri birer "kara delik" olarak gören anlayış, Türkiye'nin geleceğini karartacaktır.

SSGSS yasasıyla Emeklilik yaşı 65'e, prim ödeme gün sayısını 9000'e çıkartılarak emeklilik tam anlamıyla "hayal" haline getirilmektedir. Bununla da yetinilmeyip emekli aylığı bağlama oranlarında "alt sınır" kaldırılarak, emekli aylıklarının düşürülmesi hedeflenmektedir. Ölüm aylığı bağlama şartı 900 günden 1800 güne çıkarılmıştır. Geçici iş göremezlik ödeneği günlük kazancın üçte ikisi iken, beşte üçe düşürülmüştür. Sakatların emekli olabilmeleri için gerekli 15 yıllık çalışma şartı 18 yıla çıkarılmıştır. Cenaze ödeneği asgari ücretin 3 katından 1 katına indirilmiştir. Riskli meslek gruplarında çalışanların

fiili hizmet süreleri ve zammı yeniden düzenlenmiş, birçok meslek grubunun hakkı elinden alınmıştır.

AKP yıllardır diline doladığı sağlıkta reform aldatmacasıyla sağlığımızı oynamaktadır. AKP'nin sözde reformu ve SSGSS halkın sağlık hakkının gaspından başka bir anlama gelmemektedir. Çünkü bu yasa, sağlıklı bir hak olmaktan çıkartıp, kar-zarar hesaplarıyla ele almaktadır.

Yeni düzenlemede her türlü aylık gelirin tutarı net asgari ücretin üçte birinden az olan kişiler genel sağlık sigortalısı sayılmış, aylık geliri bugün itibarıyla 139,6 YTL'nin üzerinde olan kişilerin her ay 73 ile 475 YTL arasında prim ödemesi öngörülmektedir. Yani 140 YTL ücret alan biri 73 YTL prim ödeyecektir.

SSGSS yasasıyla birlikte tüm hastalardan katılım payı adı altında para alınacaktır. Böylece tedavi hizmetleri parası olanlar için olanaklı hale getirilirken, koruyucu sağlık hizmetleri ve rehabilitasyon hizmetleri neredeyse ortadan kaldırılacaktır.

Eğerli basın emekçileri, gündeme geldiği günden bu yana SSGSS yasasına karşı yürüttüğümüz kararlı mücadele bundan sonra da devam edecektir. Halkın sağlık hakkını gasp eden, toplumumuzun geleceğini piyasanın ellerine teslim eden, yarınlarmızı karartan bu yasanın hayata geçirilmesine izin vermeyeceğiz. KESK, DİSK, TÜRK-İŞ, TMMOB, TTB, TDB, TEB olarak bugün Türkiye'nin dört bir yanında alanları dolduruyoruz. SSGSS yasasına karşı ısrarlı ve kararlı mücadelemizi daha da genişletip toplumsallaştırarak tüm platformlarda sürdürmeye devam edeceğiz.



Bursa Şube

KENTSEL ÖLÇEKTE MARKALAŞMA TOPLANTISINA KATILDIK

Bursa İl Kültür ve Turizm Müdürlüğü tarafından; Türkiye Turizm Stratejisi 2023 ve Türkiye Turizm Stratejisi Eylem Planı çalışmaları kapsamında, kentsel

ölçekte markalaşma stratejisi içerisinde, kentimizi kültür turizmini canlandırarak marka kültür kenti yaratmak amacıyla, hazırlanacak eylem planını oluşturmak amacıyla 15.02.2008 günü Bursa Valisi başkanlığında düzenlenen toplantıya katıldık.

 Bursa Şube

GEÇMİŞTEN GÜNÜMÜZE SULAK ALANLAR PANELİNE KATILDIK

Doğal Hayatı Koruma Vakfı tarafından 2 Şubat Dünya Sulak Alanlar Günü kapsamında, Çevre ve Orman Bakanlığı, Doğa ve Milli Parklar Genel Müdürlüğü ve Nilüfer Yerel Gündem 21 desteği ile 01.02.2008 günü düzenlenen Geçmişten Günümüze Sulak Alanlar konulu panele dinleyici olarak katıldık.

 Bursa Şube

UMURBEY BELEDİYESİ KORUMA AMAÇLI İMAR PLANI HALK TOPLANTISINA KATILDIK

Bayındırlık Bakanlığı ile Kültür ve Turizm Bakanlığının birlikte hazırlayarak 26.07.2005 tarihinde yürürlüğe giren “Koruma Amaçlı İmar Planları ve Çevre Düzenleme Projelerinin, Hazırlanması, Gösterimi, Uygulanması, Denetimi ve Müelliflerine İlişkin Usul ve Esaslara Ait Yönetmeliğin” 6. maddesine istinaden Bursa İli, Gemlik İlçesi Umurbey Belediyesi Parsbey Mahallesi H22a09c1c pafta 29,30,31,32,33,34,36,48 ve 8435 parsellere ait 1/1.000 ölçekli İmar Planı Değişikliğine ait 16.01.2008 günü düzenlenen halk toplantısına katılarak görüşlerimizi, yazılı ve sözlü olarak belediyesine ilettik.

 Bursa Şube

YILDIRIM BELEDİYESİ KORUMA AMAÇLI İMAR PLANI HALK TOPLANTISINA KATILDIK

Bayındırlık Bakanlığı ile Kültür ve Turizm Bakanlığının birlikte hazırlayarak 26.07.2005 tarihinde yürürlüğe giren “Koruma Amaçlı İmar Planları ve Çevre Düzenleme Projelerinin, Hazırlanması, Gösterimi, Uygulanması, Denetimi ve Müelliflerine İlişkin Usul ve Esaslara Ait Yönetmeliğin” 6. maddesine istinaden Bursa İli, Yıldırım İlçesi Bağlaraltı Mahallesi 3. derece Doğal Sit Alanı 4162 ada 4 parselde ait 1/1.000 ölçekli İmar Planı Değişikliği ve Bursa İli Yıldırım İlçesi Fidyekızık-Bağlaraltı-Yiğitler-75. yıl Mahalleleri 3. derece Doğal Sit Alanları Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planına ait 27.02.2008 günü düzenlenen halk toplantısına katılarak görüşlerimizi, yazılı ve sözlü olarak belediyesine ilettik.

 Bursa Şube

YILDIRIM BELEDİYESİ KORUMA AMAÇLI İMAR PLANI HALK TOPLANTISINA KATILDIK

Bayındırlık Bakanlığı ile Kültür ve Turizm Bakanlığının birlikte hazırlayarak 26.07.2005 tarihinde yürürlüğe giren “Koruma Amaçlı İmar Planları ve Çevre Düzenleme Projelerinin, Hazırlanması, Gösterimi, Uygulanması, Denetimi ve Müelliflerine İlişkin Usul ve Esaslara Ait Yönetmeliğin” 6. maddesine istinaden Bursa İli, Yıldırım İlçesi Erikli Mahallesi Dere Kenarı Etkilenme Geçiş Alanı 2431 ada 1 parselde ilişkin 1/1.000 ölçekli plan değişikliği, Yıldırım İlçesi Selimzade Mahallesi Dere Kenarı Etkilenme Geçiş Alanı 4107 ada 16-17 parsellere ilişkin 1/1.000 ölçekli plan değişikliği ve Yıldırım

İlçesi Teferrüç ve civarı Plan Revizyonuna ait 03.01.2008 günü düzenlenen halk toplantısına katılarak görüşlerimizi, yazılı ve sözlü olarak belediyesine ilettik.

 Bursa Şube

OSMANGAZİ BELEDİYESİ KORUMA AMAÇLI İMAR PLANI HALK TOPLANTISINA KATILDIK

Bayındırlık Bakanlığı ile Kültür ve Turizm Bakanlığının birlikte hazırlayarak 26.07.2005 tarihinde yürürlüğe giren “Koruma Amaçlı İmar Planları ve Çevre Düzenleme Projelerinin, Hazırlanması, Gösterimi, Uygulanması, Denetimi ve Müelliflerine İlişkin Usul ve Esaslara Ait Yönetmeliğin” 6. maddesine istinaden Osmangazi Belediyesince 07.02.2008 günü düzenlenen halk toplantısına katılarak görüşlerimizi, yazılı ve sözlü olarak belediyesine ilettik.

 Bursa Şube

KORUPARK DAVASINDAN İPTAL KARARI ÇIKTI

Şubemiz, TMMOB Mimarlar Odası Bursa Şubesi, Bursa Barosu, Lütfü Kıraç, Levent Gencelli tarafından 1/1.000 ölçekli Planda Değişiklik, öngören Emek Belediye Meclisinin 19.01.2006 günlü ve 2005/41 sayılı, 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında değişiklik öngören Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 19.01.2006 günlü 36 sayılı kararı ile tüm ilgili ruhsatların; 1/1.000 ve 1/5.000 ölçekli imar planı değişikliklerinde 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı hükümlerine aykırı hareket edildiği planlama hiyerarşisine uyulmadığı, sosyal donatı dengesinin bozulduğu, getirilen yoğunluk ile ulaşım ve alt yapı üzerinde olumsuz etkiler yaratıldığı, bölgenin genel emsalinin çok üzerinde yapılaşma emsali tanınarak söz konusu parselde özel rant



yaratıldığı, nazım plan ana kararlarına aykırı hareket edildiği iddialarıyla Bursa 2. İdare Mahkemesine dava açılmıştır.

Bursa 2. İdare Mahkemesinde 2006/1943 esas numarası ile görüşülen davada, mahkeme heyeti tarafından; dava konusu işlemlerden 1/1.000 ve 1/5.000 ölçekli uygulama-nazım imar planı değişikliklerine ilişkin meclis kararına ilişkin kısmın, davacılar TMMOB Mimarlar Odası Bursa Şubesi, Bursa Barosu, Lütfü Kirayoglu, Levent Gencelli yönünden süre aşımı nedeniyle reddine oyçokluğuyla, diğer davacı TMMOB Şehir Plancıları Odası Bursa Şube Başkanlığı yönünden ise İPTALİNE oybirliğiyle, inşaat ruhsatlarına ilişkin kısımla ilgili ise davanın konusu kalmadığından karar verilmesine yer olmadığına oyçokluğu ile 28.12.2007 gün ve 2007/2572 karar numarası ile karar verilmiştir.



Bursa Şube

KORUMA AMAÇLI İMAR PLANLARINA ŞEHİR PLANCISI OLMAYAN KİŞİLERCE İMZA ATILMASI KONUSUNDA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİNE UYARIDA BULUNDUK

Şubemiz Mesleki Denetim Görevlisi tarafından yapılan askı gözlemlerinde tespit edilen plan ve plan değişikliklerinin müellifleri 11.07.2007 gün ve 16.07.0374 sayılı yazımız ile 03.12.2007 gün ve 16.07.0530 sayılı yazımız ile Bursa Büyükşehir Belediye Başkanlığı İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı'ndan 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'na istinaden talep edilmiştir.

İlgili yazılarımıza cevap olarak yasada belirtilen 15 günlük süre dikkate alınmadan 13.12.2007 gün ve 23356 sayılı yazı ile Bursa Büyükşehir Belediye Başkanlığı İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı'ndan

ilgili plan ve plan değişikliklerinin müelliflerinin listesi tarafımıza iletilmiştir. Tarafımızdan yapılan incelemede; 14. sırada yer alan İzci Parkı (Doğal Sit) 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 22. sırada yer alan 1/1.000 ölçekli Merinos Lojmanları Koruma Amaçlı İmar Planı 5847 ada Plan değişikliğinin müellifleri SEMA MERTOL olarak tarafımıza bildirilmiş olduğu tespit edilmiştir.

Şubemiz tarafından 29.12.2007 gün ve 16.07.0568 sayılı yazı ile; Müdürlüğünüzün 13.12.2007 gün ve M.16.0.BBB.0.13.49.310.99-2050/A.23356 sayılı yazısının ekinde yer alan askı panosunda yer alan İmar planı ve/veya imar planı değişiklikleri müellif listesinde yer alan; 1/1.000 ölçekli Merinos Lojmanları Koruma Amaçlı İmar Planı H22d07a1a pafta 5847 ada İmar Planı Değişikliği (listenin 22. sırası) ve İzci Parkı 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliğinin, plan müellifinin SEMA MERTOL olduğu tespit edilmiştir.

Bilindiği üzere 2863 sayılı Kanun'da değişiklik yapan 5226 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Kanunu ile Çeşitli Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun, 27.07.2004 tarihli ve 25535 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. 2863 sayılı Kanunun 17. maddesinde yapılan değişiklik ile "Koruma Amaçlı İmar Planları; müellifi şehir plancısı olmak üzere; alanın konumu, sit statüsü ve özellikleri göz önünde bulundurularak mimar, restoratör mimar, sanat tarihçisi, arkeolog, sosyolog, mühendis, peyzaj mimarı gibi meslek gruplarından Bakanlıkça belirlenecek uzmanlar tarafından hazırlanır." şeklinde düzenleme yapılmıştır. Bu hükümden anlaşılabacağı üzere 27.07.2004 tarihinden itibaren hazırlanacak Koruma Amaçlı İmar Planlarının Müellifi Şehir Plancısı olarak tanımlanmaktadır.

Ayrıca 07.01.2006 tarihli ve 26046 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Plan Yapımını Yüklenecek Müelliflerin Yeterliliği Hakkında Yönetmelik ile bu Yönetmelik ile yürürlükten kaldırılan yönetmelik, koruma amaçlı imar planlarını kapsamamaktadır. 2863 sayılı Kanuna göre Koruma Amaçlı İmar Planı tanımlanmış

olduğundan, Koruma Amaçlı İmar Planlarına ilişkin müellifliğin de 2863 sayılı Kanuna ve 26.07.2005 tarihli ve 25887 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Koruma Amaçlı İmar Planları ve Çevre Düzenleme Projelerinin Hazırlanması, Gösterimi, Uygulaması, Denetimi ve Müelliflerine İlişkin Usul ve Esaslara Ait Yönetmelik hükümlerine göre değerlendirilmesi gerekmektedir.

Söz konusu 1/1.000 ölçekli Merinos Lojmanları Koruma Amaçlı İmar Planı H22d07a1a pafta 5847 ada İmar Planı Değişikliği (listenin 22. sırası) ve İzci Parkı 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliğinin, müellif kısmında Şehir Plancısı kaşesi ve imzası olmadan Belediyenizce onaylanması gerekmektedir. Aksi taktirde anılan imar planları yetkili olmayan kişilerce yapılmış olacağından 2863 sayılı Kanuna aykırılık teşkil edecektir ve bu durumda Şubemiz tarafından yasal işlemlere başvurulacağı konusunda Bursa Büyükşehir Belediyesi İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı uyarılmıştır. Ancak olumlu sonuç alınmayınca konu TMMOB Şehir Plancıları Odası Başkanlığına 12.02.2008 günlü 16.08.075 sayılı yazımız ile bildirilmiş ve gerekli işlemlerin yapılması talep edilmiştir.



Bursa Şube

1/1.000 ÖLÇEKLİ ODUNLUK UYGULAMA İMAR PLANI PLAN DEĞİŞİKLİĞİNE İTİRAZ ETTİK

Nilüfer Belediye Meclisinin 04.04.2007 gün ve 12 sayılı kararı ile uygun görülen, Bursa Büyükşehir Belediye Meclisince onaylanan; 1/1.000 ölçekli Odunluk Uygulama İmar Planı 4678/4697/4708 ada 1/6/1-4 parsellere ilişkin plan değişikliği plan askı süresi içinde Şubemizce ince-nip değerlendirilmiştir.

1/1.000 ölçekli Odunluk Uygulama İmar Planında Pazar alanında kalan bölgenin, onaylanan İmar Planı Değişikliği ile B-2

yapılanma koşuluna sahip konut alanına çevrildiği, bir kısmının yeşil alana çevrildiği, otopark alanının bir kısmının Pazar yeri alanına dönüştürüldüğü, 4697 adada yer alan konut alanının bir kısmının otopark alanına çevrildiği ve 12 m. Genişliğindeki yol hattı batı yönüne doğru kaydırılmıştır. 3194 sayılı İmar Kanunun Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğinin 3. maddesinde plan değişikliği; “Plan ana kararlarını, sürekliliğini, bütünlüğünü, teknik ve sosyal donatı dengesini bozmayacak nitelikte, bilimsel, nesnel ve teknik gerekçelere dayanan, kamu yararının zorunlu kılınması halinde yapılan düzenlemedir.” Olarak tarif edilmektedir. Aynı yönetmeliğin 30. maddesinde; “nazım plan ana kararlarını bozucu fonksiyonel değişiklikler plan değişikliği yolu ile yapılamaz” denilmektedir. 27. maddesinde ise; “imar planındaki bir sosyal ve teknik alt yapı alanının kaldırılabilmesi ancak bu tesisin hizmet götürdüğü bölge içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir.” Denilmektedir.

İlgili kanun ve yönetmelikler doğrultusunda hazırlanacak her türlü uygulama imar planı ve değişikliğinin Nazım İmar Planlarına uygun olması gerekmektedir. Yapılan plan değişikliği nazım planda önerilen fonksiyonları ve ana kararları bozmaktadır. Yapılan plan değişikliği ile otopark alanında azalma, konut alanında artış gerçekleşmiş ve konut alanının ihtiyaç duyduğu sosyal donatı alanı ayrılmamıştır. Yukarıda adı geçen ilgili yönetmelik maddelerinde belirtilenin aksine sosyal donatı dengesi ve plan ana kararları, sürekliliği bozulmuştur. Yapılan plan değişikliği ile 4697 adaya ilave edilen otopark alanı ve 12 m. Yolu batıya kaydırılması ulaşım akışını bozacak nitelikte düzenlemelerdir.

Bu kapsamda, Nilüfer Belediye Meclisinin 04.04.2007 gün ve 12 sayılı kararı ile uygun görülen, Bursa Büyükşehir Belediye Meclisince onaylanan; 1/1.000 ölçekli Odunluk Uygulama İmar Planı 4678/4697/4708 ada 1/6/1-4 parsellere ilişkin plan değişikliği; 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmeliklerine, şehircilik ilke ve esaslarına aykırı olduğundan 22.02.2008 günü itiraz edilmiştir.



1/1.000 ÖLÇEKLİ ERTUĞRUL UYGULAMA İMAR PLANI REVİZYONUNA İTİRAZ ETTİK

Nilüfer Belediye Meclisinin 05.09.2007 gün ve 21 sayılı kararı ile uygun görülen, Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.01.2008 gün ve 38 sayılı kararı ile onaylanan 1/1.000 ölçekli Ertuğrul Uygulama İmar Planı Revizyonu, plan askı süresi içinde Şubemizce incelenip değerlendirilmiştir.

3194 sayılı İmar Kanununa bağlı olarak Hazırlanan Bursa Büyükşehir İmar Yönetmeliği, Kentsel Çalışma Alanları bölümünde Ticaret Alanları: “imar planlarında yönetim, sosyo-kültürel ve ticari amaçlı yapılar için ayrılmış bölgedir. Bu bölgede büro, işhanı, gazino, lokanta, çarşı, katlı mağaza, banka, otel, sinema, tiyatro gibi sosyo-kültürel tesisler, yönetimle ilgili tesisler, özel eğitim, özel sağlık tesisleri ve benzeri yapılar yapılabilir. Ticaret bölgesinde zemin üstü katlar istendiğinde konut olarak kullanılabilir.” Olarak tariflenmektedir.

3194 sayılı İmar Kanunun Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğinin 3. maddesine göre ve 30. maddesine göre uygulama imar planları ve bu planlarda yapılacak değişikliklerin Nazım İmar Planı Ana Kararlarına uygun olması zorunludur.

1/1.000 ölçekli Ertuğrul Uygulama İmar Planında Tercihli Kullanım Alanı tarifi getirilmiştir. Plan Hükümlerinin A.9 maddesinde ise konut ve ticaret alanlarında kullanıcı isteğine bağlı yapılaşma şekli getirildiği görülmektedir. Ayrıca; Tercihli Kullanım Alanlarında tariflenen kat yüksekliklerindeki farklılık nedeniyle yoğunluğun artacağı görülmektedir. 3194 sayılı Kanunun Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğinin 28. maddesinde “imar planında verilmiş olan inşaat emsalinin, kat adedinin, ifraz şartlarının değiştirilmesi sonucu, nüfus yoğunluğunun artırılmasında, artan nüfusun ihtiyacı olan sosyal ve teknik alt yapı alanları standartlara uygun olarak plan değişikliğine konu alana hizmet vermek suretiyle ayrılır ve/veya artırılır.”

denilmektedir. Yapılan plan revizyonunda artan nüfusa yönelik yeni sosyal donatı alanları ayrılmadığı görülmektedir.

Yukarıda belirttiğimiz sebeplerle; Nilüfer Belediye Meclisinin 05.09.2007 gün ve 21 sayılı kararı ile uygun görülen, Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.01.2008 gün ve 38 sayılı kararı ile onaylanan 1/1.000 ölçekli Ertuğrul Uygulama İmar Planı Revizyonu; 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmeliklerine, 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planlarına, şehircilik ilke ve esaslarına aykırı olduğundan 27.02.2008 günü itiraz edilmiştir.



1/1.000 ÖLÇEKLİ BEŞEVLER REVİZYON UYGULAMA İMAR PLANI 587 ADA 1 PARSEL ve 771 ADA 1 PARSELE İLİŞKİN PLAN DEĞİŞİKLİKLERİNE İTİRAZ ETTİK

Nilüfer Belediye Meclisinin 05.12.2007 gün ve 12 sayılı kararı ile uygun görülen, Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.01.2008 gün ve 37 sayılı kararı ile onaylanan 1/1.000 ölçekli Beşevler Revizyon Uygulama İmar Planı 587 ada 1 parsel ve 771 ada 1 parsel ile ilişkin plan değişiklikleri plan askı süresi içinde Şubemizce incelenip değerlendirilmiştir.

1/1.000 ölçekli Beşevler Revizyonu Uygulama İmar Planı dâhilinde 587 ada 1 parselde yer alan Çocuk Bahçesi Alanının bir kısmının Cami Alanına ve yol alanına çevrildiği, 771ada 1 parselde yer alan sağlık ocağı alanının bir kısmının park alanına çevrildiği görülmüştür.

3194 sayılı İmar Kanununun Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğinin 3. maddesine göre ve 30 maddesine göre uygulama imar planları ve bu planlarda yapılacak değişikliklerin Nazım İmar Planı Ana Kararlarına uygun olması zorunludur. 3194 sayılı İmar Kanununun Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğinin



3. maddesinde plan değişikliği: “plan ana kararlarını, sürekliliğini, bütünlüğünü, teknik ve sosyal donatı dengesini bozmayacak nitelikte, bilimsel, nesnel ve teknik gerekçelere dayanan, kamu yararının zorunlu kılınması halinde yapılan plan düzenlemeleri” olarak tarif edilmektedir. Aynı yönetmeliğin 27. maddesinde; “imar planındaki bir sosyal ve teknik altyapı alanının kaldırılabilmesi ancak bu tesisin hizmet götürdüğü bölge içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir.” denilmektedir. 16. maddesinde ise; “hazırlanacak her ölçekteki imar planının yapım ve değişikliklerinde beldenin ve bölgenin şartları ile gelecekteki gereksinimleri göz önünde tutularak sosyal ve teknik donatı alanlarında EK-1 deki tabloda belirtilen asgari standartlara uyulur.” denilmektedir.

Onaylanan Plan Değişikliği ile Nazım İmar Planı Ana kararlarına uygun olmadan plan değişikliği yapılmıştır. Plan değişikliği ile çocuk bahçesi alanı kaldırılmış, yerine eşdeğer büyüklükte çocuk bahçesi alanı ayrılmamış, sağlık tesisi alanı küçültülmüş, oluşturulan cami alanında yönetmelikte belirtilen standartlara uyulmamıştır. Yapılan plan değişikliği ile plan ana kararları sürekliliği ve sosyal donatı dengesi bozulmuştur.

Bu kapsamda, Nilüfer Belediye Meclisinin 05.12.2007 gün ve 12 sayılı kararı ile uygun görülen, Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.01.2008 gün ve 37 sayılı kararı ile onaylanan 1/1.000 ölçekli Beşevler Revizyon Uygulama İmar Planı 587 ada 1 parsel ve 771 ada 1 parsel ile ilişkin plan değişikliği; 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmeliklerine, 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planlarına, şehircilik ilke ve esaslarına aykırı olduğundan 25.02.2008 günü itiraz edilmiştir.



Bursa Şube

1/1.000 ÖLÇEKLİ YALOVA YOLU 1. BÖLGE UYGULAMA İMAR PLANI PLAN DEĞİŞİKLİĞİNE İTİRAZ ETTİK

Osmangazi Belediye Meclisinin 03.10.2007 gün ve 917 sayılı kararı ile uygun görülen,

Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.01.2008 gün ve 39 sayılı kararı ile onaylanan; 1/1.000 ölçekli Yalova Yolu 1. bölge Uygulama İmar Planı 2311 ada 271-272-276-277 parsellere ilişkin plan değişikliği plan askı süresi içinde Şubemizce incelenip değerlendirilmiştir.

1/1.000 ölçekli Yalova Yolu 1. Bölge Uygulama İmar Planında 271-272-276-277 parselin doğu tarafında yer alan yeşil alanın, yapılan plan değişikliği otopark alanına çevrilmiştir. 3194 sayılı İmar Kanunun Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğinin 3. maddesinde plan değişikliği; “Plan ana kararlarını, sürekliliğini, bütünlüğünü, teknik ve sosyal donatı dengesini bozmayacak nitelikte, bilimsel, nesnel ve teknik gerekçelere dayanan, kamu yararının zorunlu kılınması halinde yapılan plan düzenlemeler.” Olarak tarif edilmektedir. Aynı yönetmeliğin 30. maddesinde; “nazım plan ana kararlarını bozucu fonksiyonel değişiklikler plan değişikliği yolu ile yapılamaz” denilmektedir. 27. maddesinde ise; “imar planındaki bir sosyal ve teknik alt yapı alanının kaldırılabilmesi ancak bu tesisin hizmet götürdüğü bölge içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir.” Denilmektedir.

İlgili kanun ve yönetmelikler doğrultusunda hazırlanacak her türlü uygulama imar planının ve değişikliğinin Nazım İmar Planlarına uygun olması gerekmektedir. Onaylanan plan değişikliği nazım planda önerilen fonksiyonları ve ana kararları bozmaktadır. Onaylanan plan değişikliği ile yeşil alan kaldırılmış, kaldırılan yeşil alana eşdeğer büyüklükte yeşil alan ayrılmamıştır. Ayrıca onaylanan plan değişikliği ile 32 metrelik taşıt yolunda otopark çözümlemesine gidilmesi, taşıt trafiğinin aksamasına sebep olacak, trafik güvenliğini tehlikeye atacak nitelikte bir düzenlemedir. Onaylanan plan değişikliği ile plan ana kararları, sürekliliği, bütünlüğü, teknik ve sosyal donatı dengesi bozulmuştur.

Yukarıda belirttiğimiz sebeplerle; Osmangazi Belediye Meclisinin 03.10.2007 gün ve 917 sayılı kararı ile uygun görülen, Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.01.2008 gün ve 39 sayılı kararı ile onaylanan; 1/1.000 ölçekli Yalova Yolu 1. bölge Uygulama İmar

Planı 2311 ada 271-272-276-277 parsellere ilişkin plan değişikliğine 26.02.2008 günü itiraz edilmiştir.



Bursa Şube

1/1.000 ÖLÇEKLİ VEYSELKARANI UYGULAMA İMAR PLANI 2. REVİZYONU PLAN DEĞİŞİKLİĞİNE İTİRAZ ETTİK

Osmangazi Belediye Meclisinin 05.12.2007 gün ve 1055 sayılı kararı ile uygun görülen, Bursa Büyükşehir Belediye Meclisi kararı ile onaylanan; 1/1.000 ölçekli Veyselkarani Uygulama İmar Planı 2.Revizyonu 7209 ada 18,19,20,21,22,23,38,39 parsellere ilişkin plan değişikliği plan askı süresi içinde Şubemizce incelenip değerlendirilmiştir.

1/1.000 ölçekli Veyselkarani Uygulama İmar Planı 2. Revizyonunda yer alan Yeşil Alan, onaylanan plan değişikliği ile $E=1.20$, $h_{max}=9.50$ yapılanma koşuluna sahip konut alanına çevrilmiştir. 3194 sayılı İmar Kanunun Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğinin 3. maddesinde plan değişikliği; “Plan ana kararlarını, sürekliliğini, bütünlüğünü, teknik ve sosyal donatı dengesini bozmayacak nitelikte, bilimsel, nesnel ve teknik gerekçelere dayanan, kamu yararının zorunlu kılınması halinde yapılan plan düzenlemeler.” Olarak tarif edilmektedir. Aynı yönetmeliğin 30. maddesinde; “nazım plan ana kararlarını bozucu fonksiyonel değişiklikler plan değişikliği yolu ile yapılamaz” denilmektedir. 27. maddesinde ise; “imar planındaki bir sosyal ve teknik alt yapı alanının kaldırılabilmesi ancak bu tesisin hizmet götürdüğü bölge içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir.” Denilmektedir.

İlgili kanun ve yönetmelikler doğrultusunda hazırlanacak her türlü uygulama imar planının ve değişikliğinin Nazım İmar Planlarına uygun olması gerekmektedir. Onaylanan plan değişikliği nazım planda önerilen fonksiyonları ve ana kararları bozmaktadır. Onaylanan plan değişikliği ile

yeşil alan kaldırılmış, kaldırılan yeşil alana eşdeğer büyüklükte yeşil alan ayrılmamıştır. Onaylanan plan değişikliği ile plan ana kararları, sürekliliği, bütünlüğü, sosyal ve teknik donatı dengesi bozulmuştur.

Yukarıda belirttiğimiz sebeplerle; Osmangazi Belediye Meclisinin 05.12.2007 gün ve 1055 sayılı kararı ile uygun görülen, Bursa Büyükşehir Belediye Meclisi kararı ile onaylanan; 1/1.000 ölçekli Veytselkarani Uygulama İmar Planı 2.Revizyonu 7209 ada 18,19,20,21,22,23,38,39 parsellere ilişkin plan değişikliğine 26.02.2008 günü itiraz edilmiştir.

 Bursa Şube

1/1.000 ÖLÇEKLİ DOBRUCA MAHALLESİ III. DERECE DOĞAL SİT ALANLARI UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİNE İTİRAZ ETTİK

Osmangazi Belediye Meclisinin 05.12.2007 gün ve 1043 sayılı kararı ile uygun görülen, Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.01.2008 gün ve 39 sayılı kararı ile onaylanan; 1/1.000 ölçekli Dobruca Mahallesi III. Derece Doğal Sit Alanları Uygulama İmar Planı 2225 ada 2-3-6-7 parsellere ilişkin plan değişikliği plan askı süresi içinde Şubemizce incelenip değerlendirilmiştir.

1/1.000 ölçekli Dobruca Mahallesi III. Derece Doğal Sit Alanları Uygulama İmar Planında E=0.30, A-2 yapılanma koşullu konut alanında kalan 2225 ada 2-3-6-7 parsellerin bir kısmı onaylanan plan değişikliği ile 5 metre genişliğinde yaya yoluna çevrilmiştir.

3194 sayılı İmar Kanunun Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğinin 3. maddesinde plan değişikliği; “Plan ana kararlarını, sürekliliğini, bütünlüğünü, teknik ve sosyal donatı dengesini bozmayacak nitelikte, bilimsel, nesnel ve teknik gerekçelere dayanan, kamu yararının zorunlu kılınması

halinde yapılan düzenlemedir.” Olarak tarif edilmektedir. Aynı yönetmeliğin 29. maddesinde; “İmar Planlarındaki gelişme alanlarında 7.00 metreden dar yaya, 10.00 metreden dar trafik yolu açılmaz.” Denilmektedir.

Onaylanan plan değişikliği ile; gerek çizim tekniği, gerekse imar planına altlık oluşturan halihazır haritadan anlaşılabileceği üzere gelişme alanı olan bölgede 5 metre genişliğinde yaya yolu tariflenmiştir. Bu durum yukarıda belirtilen kanun maddesine aykırılıklar taşımaktadır. Onaylanan plan değişikliği ile plan ana kararları, sürekliliği, bütünlüğü bozulmuştur.

Yukarıda belirttiğimiz sebeplerle; Osmangazi Belediye Meclisinin 05.12.2007 gün ve 1043 sayılı kararı ile uygun görülen, Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.01.2008 gün ve 39 sayılı kararı ile onaylanan; 1/1.000 ölçekli Dobruca Mahallesi III. Derece Doğal Sit Alanları Uygulama İmar Planı 2225 ada 2-3-6-7 parsellere ilişkin plan değişikliğine 26.02.2008 günü itiraz edilmiştir.

 Bursa Şube

1/1.000 ÖLÇEKLİ YALOVA YOLU II. BÖLGE UYGULAMA İMAR PLANI İMAR DEĞİŞİKLİĞİNE İTİRAZ ETTİK

Bursa Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 17.01.2008 gün ve 40 sayılı kararı ile onaylanan 1/1.000 ölçekli Yalova Yolu II. Bölge Uygulama İmar Planı 4490 ada 13 parsel ile Terminal bölgesi, jandarma bölgesi arası yol düzenlemeleri imar planı değişikliği, plan askı süresinde Şubemizce incelenip değerlendirilmiştir.

1/1.000 ölçekli Yalova Yolu II. Bölge Uygulama İmar Planında; 4490 ada 13 parsel ile Jandarma bölgesi arasında yer alan yeşil alanın bir kısmının kaldırılarak yola çevrildiği, terminal bölgesi ile 4490 ada 13

parsel arasından, terminal bölgesine ait bir kısmın kaldırılarak yola çevrildiği, terminal bölgesinin kuzeyinde; terminal bölgesinin bir kısmının ve resmi kurum alanının (T.E.K.) bir kısmının kaldırılarak yol ve kavşak alanına çevrildiği görülmüştür.

3194 sayılı İmar Kanunun Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğinin 3. maddesinde plan değişikliği; “Plan ana kararlarını, sürekliliğini, bütünlüğünü, teknik ve sosyal donatı dengesini bozmayacak nitelikte, bilimsel, nesnel ve teknik gerekçelere dayanan, kamu yararının zorunlu kılınması halinde yapılan düzenlemedir.” Olarak tarif edilmektedir. Aynı yönetmeliğin 27. maddesinde ise; “imar planındaki bir sosyal ve teknik alt yapı alanının kaldırılabilmesi ancak bu tesisin hizmet götürdüğü bölge içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir.” Denilmektedir. 29. maddesinde ise; “İmar planında gösterilen yolların genişletme, daraltma ve güzergahına ait plan değişikliklerinde; imar planlarındaki gelişme alanlarında 7,00 metreden dar yaya, 10,00 metreden dar trafik yolu açılmaz.” denilmektedir.

Onaylanan imar planı değişikliği ile; yeşil alan veremsi kurum alanının bir kısmı kaldırılmış, eşdeğer büyüklükte yeni bir alan ayrılmamıştır. Ayrıca terminal bölgesi ile 4490 ada 13 parsel arasından geçirilen trafik yolunda yönetmelikte belirtilen 10,00 metrenin çok altında 5,00 metre genişliğinde trafik yolu tariflenmiştir. Onaylanan plan değişikliği ile yeni yol hatları ve kavşaklar tariflenmiştir. Bu tür değişikliklerin ferdi uygulamalar yerine üst ölçekte belirlenecek ulaşım master planı ile yapılması şehircilik ilke ve esasları açısından daha uygun bir durum arz etmektedir. Onaylanan plan değişikliği ile plan ana kararları, sürekliliği, bütünlüğü, teknik ve sosyal donatı dengesi bozulmuştur.

Yukarıda belirttiğimiz sebeplerle; Bursa Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 17.01.2008 gün ve 40 sayılı kararı ile onaylanan 1/1.000 ölçekli Yalova Yolu II. Bölge Uygulama İmar Planı 4490 ada 13 parsel ile Terminal bölgesi, jandarma bölgesi arası yol düzenlemeleri imar planı değişikliğine 26.02.2008 günü itiraz edilmiştir.



Bursa Şube

1/1.000 ÖLÇEKLİ FİDYEKIZIK- ESENEVLER İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİNE İTİRAZ ETTİK

Yıldırım Belediye Meclisinin 02.05.2007 gün ve 217 sayılı kararı ile uygun görülen, Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.01.2008 gün ve 38-550 sayılı kararı ile onaylanan 1/1.000 ölçekli Fidyekızık-Esenevler İmar Planı 2436 ada 18 parsel ve 4224 ada 14 parsel imar planı değişikliği, plan askı süresinde Şubemizce incelenip değerlendirilmiştir.

1/1.000 ölçekli Fidyekızık-Esenevler İmar Planında; 2436 ada 18 parselin park, bitişik nizam iki kat (B-2) yapılanma koşullu konut alanında ve 7 metrelik yolda kalan kısımlarının E=2,00 yapılanma koşullu ticaret alanına çevrildiği, 4224 ada 14 parselde yer alan bitişik nizam iki kat (B-2) yapılanma koşullu konut alanının park alanına çevrildiği görülmüştür.

3194 sayılı İmar Kanunun Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğinin 3. maddesinde plan değişikliği; "Plan ana kararlarını, sürekliliğini, bütünlüğünü, teknik ve sosyal donatı dengesini bozmayacak nitelikte, bilimsel, nesnel ve teknik gerekçelere dayanan, kamu yararının zorunlu kılınması halinde yapılan düzenlemedir." olarak tarif edilmektedir. Aynı yönetmeliğin 27. maddesinde ise; "imar planındaki bir sosyal ve teknik alt yapı alanının kaldırılabilmesi ancak bu tesisin hizmet götürdüğü bölge içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir." denilmektedir.

Onaylanan plan değişikliği ile 2436 ada 18 parselde yer alan park alanı kaldırılmış, yerine 4224 ada 14 parsel park alanına dönüştürülmüştür. Ancak ilgili yönetmelik maddesinde bu tür yer değiştirmelerde eşdeğer büyüklüğün aranmasından bahsetmektedir. Onaylanan plan değişikliğinde eşdeğer alan ayrılmamıştır.

Onaylanan plan değişikliğinde 2436 ada 13 parsel için "zemin katlar ticaret, üst katlarda konut birimleri yer alabilir." Plan notu belirlenmiştir. Bu durumda konut alanında bir azalma olmamakta, tersine 7 metrelik yolun kaldırılması ve yeşil alanda eşdeğer büyüklük ayrılmadığı için artış meydana gelmiştir. Ayrıca 1/1.000 ölçekli Fidyekızık-Esenevler İmar Planı incelendiğinde ticaret kullanımının Ezine sokağın güneyine önerildiği, kuzeyinde ise konut kullanımlarının yer aldığı görülmektedir. Onaylanan plan değişikliği plan ana kararları ve sürekliliği bozulmuştur. Bu durum ilerleyen zamanda diğer konut alanlarında da ticaret kullanımının talep edilmesine sebep olabilecek bir düzenlemedir.

Yukarıda belirttiğimiz sebeplerle; Yıldırım Belediye Meclisinin 02.05.2007 gün ve 217 sayılı kararı ile uygun görülen, Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.01.2008 gün ve 38-550 sayılı kararı ile onaylanan 1/1.000 ölçekli Fidyekızık-Esenevler İmar Planı 2436 ada 18 parsel ve 4224 ada 14 parsel imar planı değişikliğinin, ilgili yasa ve yönetmeliklere, şehircilik ilke ve esaslarına uygun olmadığından 26.02.2008 günü itiraz edilmiştir.



Bursa Şube

1/1.000 ÖLÇEKLİ SİNANDEDE EĞİTİM UYGULAMA İMAR PLANI KAPSAMINDA KALAN 1. ETAP KENTSEL DÖNÜŞÜM ve GELİŞİM ALANI PLAN DEĞİŞİKLİĞİNE İTİRAZ ETTİK

Yıldırım Belediye Meclisinin 05.12.2007 gün ve 560 sayılı kararı ile uygun görülerek, Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.01.2008 gün ve 38-555 sayılı kararı ile onaylanan 1/1.000 ölçekli Sinandede Eğitim Uygulama İmar Planı Kapsamında

kalan 1. Etap Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Alanı Plan Değişikliği, Plan askı süresinde incelenip değerlendirilmiştir.

1/1.000 ölçekli Sinandede Eğitim Uygulama İmar Planı Kapsamında kalan 1. Etap Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Alanında 15 metrelik yol geçirilmiş ve konut alanı olarak düzenlenecek kısımlar A,B,C bölgeleri olarak tanımlanmıştır.

3194 sayılı İmar Kanununun Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğinin 3. maddesinde Uygulama İmar Planı; "onaylı halihazır haritalar üzerine varsa kadastral durumu işlenmiş olan ve nazım imar planına uygun olarak hazırlanan ve çeşitli bölgelerin yapı adalarını, bunların yoğunluk ve düzenini yolları ve uygulama için gerekli imar uygulama programlarına esas olacak uygulamaları ve esaslarını ve diğer bilgileri ayrıntıları ile gösteren ve 1/1.000 ölçekte düzenlenen raporuyla bir bütün olan plandır." Olarak tarif edilmektedir.

Onaylanan plan değişikliğinde; 1. Etap Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Alanında ilgili yönetmelik maddesinde tarif edilen bölgenin yapı adaları, yoğunluk kararları, yolları belirtilmemiştir. Ayrıca burada yaşayacak nüfus için gerekli sosyal ve teknik altyapı alanları plan içinde ayrılmamıştır. Ayrıca onaylanan plan değişikliği ile bölge içinde tariflenen ufuk sokaktan başlayan ve özoğlu sokağına uzanan 15 metrelik taşıt yolu, 3194 sayılı İmar Kanununun Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğinin 18. maddesinde belirlenen çizim normlarına uygun değildir.

Yukarıda belirttiğimiz sebeplerle; Yıldırım Belediye Meclisinin 05.12.2007 gün ve 560 sayılı kararı ile uygun görülerek, Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.01.2008 gün ve 38-555 sayılı kararı ile onaylanan 1/1.000 ölçekli Sinandede Eğitim Uygulama İmar Planı Kapsamında kalan 1. Etap Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Alanı Plan Değişikliği, ilgili yasa ve yönetmeliklere, şehircilik ilke ve esaslarına uygun olmadığından 27.02.2008 günü itiraz edilmiştir.

1/1.000 ÖLÇEKLİ FETHİYE, İHSANİYE REVİZYONU UYGULAMA İMAR PLANI PLAN DEĞİŞİKLİĞİNE İLİŞKİN AÇMIŞ OLDUĞUMUZ DAVA SÜRE AŞIMINDAN RED EDİLDİ

Nilüfer Belediye Meclisinin 10.01.2007 gün ve 2 sayılı kararı ile kabul edilerek Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.03.2007 gün ve 167 sayılı kararı ile onaylanan 1/1.000 Ölçekli Fethiye, İhsaniye Revizyonu Uygulama İmar Planı 1865 Ada 3 Parsel, 1867 Ada 1 Parsel, 1871 Ada 2-4 Parsele Ait Plan Değişikliğinin;

Onaylı 1/1.000 ölçekli Fethiye İhsaniye Revizyonu Uygulama İmar Planında, plan değişikliğine konu olan bölgenin güney ve kuzey uçlarında toplam 28732,00 m² alanda tariflenen Resmi Kurum Alanı, Nilüfer Belediye Meclisinin 10.01.2007 tarih ve 2 sayılı kararı ile uygun görülerek Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.03.2007 tarih ve 167 sayılı kararı ile onaylanan plan değişikliğinde kaldırılmış ve özel kullanıma açılmıştır.

Onaylı 1/1.000 ölçekli Fethiye İhsaniye Revizyonu Uygulama İmar Planında, plan değişikliğine konu olan bölgede toplam 19829,00 m² (15726,00 m²'si park ve otopark bölgesi, 1403,00 m²'si park alanı) alanda tariflenen Park ve Otopark Bölgesi, Nilüfer Belediye Meclisinin 10.01.2007 tarih ve 2 sayılı kararı ile uygun görülerek Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.03.2007 tarih ve 167 sayılı kararı ile onaylanan plan değişikliğinde 17489,00 m²'ye azaltılmıştır. (10103,00 m²'si park ve otopark bölgesi, 7386,00 m²'si park alanı)

Onaylı 1/1.000 ölçekli Fethiye İhsaniye Revizyonu Uygulama İmar Planında, plan değişikliğine konu olan bölgede toplam 12423,00 m² alanda tariflenen Vakıf Öğrenci Yurdu ve Lojman Alanı, Nilüfer Belediye Meclisinin 10.01.2007

tarih ve 2 sayılı kararı ile uygun görülerek Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.03.2007 tarih ve 167 sayılı kararı ile onaylanan plan değişikliğinde kaldırılmış ve özel kullanıma açılmıştır.

Oysa, Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik hükümleri üçüncü bölüm, imar planı değişikliklerinde uyulması gereken esaslar kısmında madde 27'de; "imar planlarında bulunan sosyal ve teknik alt yapı alanlarının kaldırılması, küçültülmesi veya yerinin değiştirilmesine dair plan değişiklikleri zorunluluk olmadıkça yapılamaz. Zorunlu hallerde böyle bir değişiklik yapılabilmesi için: İmar planındaki bir sosyal ve teknik alt yapı alanının kaldırılabilmesi ancak bu tesisin hizmet götürdüğü bölge içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir." Denilmektedir.

Nilüfer Belediye Meclisinin 10.01.2007 tarih ve 2 sayılı kararı ile uygun görülerek Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.03.2007 tarih ve 167 sayılı kararı ile onaylanan plan değişikliğinde; Alanda daha önce yer alamayan ÖPA ve Rekreasyon tanımlamaları getirilmiş ve yeni emsal tariflenmiştir.

Oysa Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik hükümleri üçüncü bölüm, imar planı değişikliklerinde uyulması gereken esaslar kısmında madde 28'de; "İmar Planında verilmiş olan inşaat emsalinin, kat adedinin ifraz şartının değiştirilmesi sonucu, nüfus yoğunluğunun artırılmasına dair imar planı değişikliklerinde: Artan nüfusun ihtiyacı olan sosyal ve teknik altyapı alanları belirtilen standartlara uygun olarak plan değişikliğine konu alana hizmet vermek üzere ayrılır ve/veya artırılır." Denilmektedir.

Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik hükümleri birinci bölüm, tanımlar kısmı madde 3'de plan değişikliği; "Plan ana kararlarını, sürekliliğini, bütünlüğünü, teknik ve sosyal donatı dengesini bozmayacak nitelikte, bilimsel, nesnel ve teknik gerekçelere dayanan kamu yararının zorunlu kılınması halinde yapılan düzenlemelerdir." Şeklinde tanımlanmıştır. İlgili plan değişikliği yukarıda açıkladığımız sebeplerle yönetmelikte tanımlanan plan değişikliği yapım esaslarına ve plan de-ği-

şikliği tanımına uymamakta, kamu yararına aykırılık teşkil etmektedir.

İmar plan değişikliğine konu alan Bursa Büyükşehir Belediyesi Metropolitan Alanı Merkez Planlama Bölgesi 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planında "Kentsel Sosyal Donatı Alanı" olarak planlanmıştır. Aynı planın plan hükümleri "Kentsel Sosyal Donatı Alanları" başlıklı 7.5. madde-sinde; "Bu alanlar kapsamında her türlü özel yada resmi sağlık, eğitim, spor, sosyal ve kültürel tesisler, ibadet yerleri, idari ve sosyal tesisler, ticaret, park ve yeşil alanlar gibi konut ve çalışma alanlarının ihtiyacı olan ve yasanın öngördüğü kentsel, sosyal ve teknik alt yapı alanlarıdır. Alt ölçek planlarda bu alanlar konut alanlarında öngörülen nüfusun gerektirdiği donatılar için kullanılabilir." Denilmektedir.

Nilüfer Belediye Meclisinin 10.01.2007 tarih ve 2 sayılı kararı ile uygun görülerek Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.03.2007 tarih ve 167 sayılı kararı ile onaylanan plan değişikliğinde; 15003,00 m² alanda ÖPA tariflenmiş ve plan hükümleri madde 1'de; "özel proje alanında; konut, ticaret, turizm, günübirlik turizm, özel sağlık, özel eğitim, özel sosyo-kültürel, özel spor, eğlence ve dinlenceye yönelik tesisler yer alabilir." Denilmektedir. Üst ölçekli Bursa Büyükşehir Belediyesi Metropolitan Alanı Merkez Planlama Bölgesi 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planında tanımlanmadığı halde bu plan hükmüyle alanda konut kullanımı da tariflenmiştir.

Bursa Büyükşehir Belediyesi Metropolitan Alanı Merkez Planlama Bölgesi 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı plan hükümleri "Rekreasyon Alanları" başlıklı 9.4 madde-sinde; "Kentin açık ve yeşil alan ihtiyacı başta olmak üzere eğlence, dinlenme, piknik ihtiyaçlarının karşılanabileceği lokanta, gazino, kahvehane, çay bahçesi, büfe, otopark gibi kullanımları ile tenis, yüzme havuzu, mini golf, otokros gibi her türlü sportif faaliyetin yer alabileceği alanlardır. Bu alanlarda inşaat alanı kat sayısı (emsal) E=0,05'i yapı yüksekliği Hmax=6,50 m'yi geçemez." Denilmektedir.

Nilüfer Belediye Meclisinin 10.01.2007 tarih ve 2 sayılı kararı ile uygun görülerek Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin



15.03.2007 tarih ve 167 sayılı kararı ile onaylanan plan değişikliğinde; 16826,00 m² alanda Rekreasyon Alanı tariflenmiş ve yapılanma koşulu E=1,00-Hmax=10,50 m olarak tariflenmiştir. İlgili plan değişikliği ile tariflenen yapılanma koşulu üst ölçekli planda öngörülen yapılanma koşuluna uygun değildir.

Ayrıca Nilüfer Belediye Meclisinin 10.01.2007 tarih ve 2 sayılı kararı ile uygun görülerek Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.03.2007 tarih ve 167 sayılı kararı ile onaylanan plan değişikliği plan hükümleri 2'de; "rekreasyon alanında, günübirlik turizm, eğlence ve dinlenceye yönelik tesisler, özel sağlık, özel eğitim, özel sosyo-kültürel, özel spor, ticaret ve turizm tesisleri yer alabilir." Denilmektedir. Üst ölçekli Bursa Büyükşehir Belediyesi Metropoliiten Alanı Merkez Planlama Bölgesi 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planında tanımlanmadığı halde bu plan hükmüyle rekreasyon alanında özel sağlık, özel eğitim, özel sosyo-kültürel, özel spor, ticaret ve turizm tesisleri kullanımı tariflenmesi üst ölçekli plan kararlarına aykırıdır.

Plan bütünlüğüne aykırı olarak parsel bazında noktasal değişiklikler yapılarak planın bütünlüğü bozulmakta ve kamu yararından çok kişiye özel değişiklikler hazırlandığı görülmektedir. ilgili yasa ve yönetmeliklere aykırı olarak, üst ölçekli plan kararları ile uyuşmayan plan değişikliği hazırlanmıştır.

Sonuç olarak; Nilüfer Belediye Meclisinin 10.01.2007 tarih ve 2 sayılı kararı ile uygun görülerek Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.03.2007 tarih ve 167 sayılı kararı ile onaylanan plan değişikliği: 3194 sayılı İmar Kanunu ile Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik hükümlerine, şehircilik ilke ve esaslarına, kamu yararına aykırı olduğundan ve kendi içinde çelişkiler taşıdığından Bursa 3. İdare Mahkemesine Şubemiz, Bursa Barosu, Levent Gencelli, Lütfü Kırayoğlu, Gürkan Akdoğan tarafından dava açılmıştır.

Bursa 3. idare mahkemesinde 2007/1587 esas numarası ile görümlen davada, mahkeme heyeti tarafından; 1/1.000 ölçekli Fethiye İhsaniye Revizyonu Uygulama İmar Planı dahilinde kalan bazı parseller için

plan değişikliği teklifinin Nilüfer Belediye Meclisinin 10.01.2007 gün ve 2 sayılı kararı ile kabul edilerek Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.03.2007 gün ve 167 sayılı kararı ile onaylandığı ve plan değişikliğinin 15.03.2007 tarihinde ilan edildiği açık olup, bu plana karşı son ilan tarihinden itibaren altmış günlük dava açma süresi içinde doğrudan dava açılması veya hut ilan askı süresi içinde itiraz edilmişse cevap verme süresinin bitiminden itibaren altmış gün içinde dava açılması gerekirken 2577 sayılı yasanın 7. ve 11. maddelerinde öngörülen süreler geçirildikten sonra 27.09.2007 tarihinde açıldığı anlaşıldığından davanın süre aşımı nedeniyle esasını inceleme olanağı bulunmadığına ve davanın süre yönünden reddine 05.10.2007 gün ve 2007/1547 karar numarası ile karar verilmiştir.



1/25.000 ÖLÇEKLİ GEMLİK PLANLAMA BÖLGESİ NAZIM İMAR PLANINDA YÜRÜTMENİN DURDURULMASINA KARAR VERİLDİ

Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.11.2006 günlü ve 744 sayılı kararıyla onaylanarak yürürlüğe giren 1/25.000 ölçekli Gemlik Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı ve bu plana itirazın zımnen reddine ilişkin işlemin; planlamaya egemen olan temel kurallara uyulmadığı, planlamaya egemen olan ilkelere birisi olan üst derecedeki düzenlemeye bağlılık ilkesinin bütüncül plan anlayışının doğal sonucu olduğu, davaya konu nazım imar planının planlar hiyerarşisine bağlı kalmadan 1/25.000 ölçekli Kıyı Kesimi Çevre Düzeni İmar Planı ile Bursa İli Çevre Düzeni İmar Planında değişiklik yapılmadan gerçekleştiği, imar planlarına egemen olan ilkelere birinin de kamu yararı ilkesi olduğu, ancak idarenin yaptığı işlem ve eylemlerin genel amacı olan maksat unsurunu kamu yararı kavramının oluşturmadığı, plan yapılan bölgenin

altından yerleşmeye uygun olmayan diri fayzonu geçmekte olduğunu, Gemlik Alanının jeolojik, jeofizik ve jeoteknik etüt raporu konulu bilimsel mütalada da Gemlik yöresinin depremsellik riski belirtildiği, imar planlarının bilimsel esaslara uygun, iyi etüt ve araştırma yapılarak bir kısım veriler değerlendirmeye alınarak hazırlanması gerektiği, imar planlarında değişiklikler yapılırken Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik hükümlerine uygun hareket edilmesi gerektiği iddialarıyla Şubemiz, Bursa Barosu, Levent Gencelli, Gürhan Akdoğan, Lütfü Kırayoğlu ve Doğader tarafından Bursa 2. İdare Mahkemesine dava açılmıştır.

Bursa 2. İdare Mahkemesinde 2007/501 esas numarası ile görümlen davada, mahkeme heyeti; dava konusu 16.11.2006 gün ve 744 sayılı kararıyla onaylanarak yürürlüğe giren 1/25.000 ölçekli Gemlik Bölgesi Nazım İmar Planının, Bursa 2020 yılı 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı ile 1/25.000 ölçekli Kıyı Kesimi Çevre Düzeni Plan Hükümlerine, 3194 sayılı İmar Kanununa, şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına, kamu yararına ve Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik Hükümlerine uygun olmaması sebebiyle, açıkça hukuka aykırı olan ve uygulanması halinde telafisi güç zararlar sebebiyet verebilecek nitekte bulunan dava konusu işlemin 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesi uyarınca teminat aranmaksızın YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASINA oybirliği ile 07.02.2008 günü karar vermiştir.



TEMSİLCİLİKLERİMİZ SEÇİM TAKVİMİNİ BELİRLERDİK

30 Nisan 2008 tarihine kadar sonuçlandırılması gereken Temsilcilik Seçimlerine yönelik takvimimizi, temsilciliklerimiz ile yaptığımız görüşmeler sonucu belirledik. Şubemiz kapsamında yer alan Balıkesir, Çanakkale, Eskişehir İl Temsilcilikleri ile Edremit Mesleki Denetim Görevlilerine ilişkin belirlenen seçim takvimi;

Çanakkale İl Temsilciliği Seçimleri;

Tarih: 18 Nisan 2008

Yer: Halil Atan'ın Bürosu

Saat: 18:00

Şube Yönetim Kurulu Katılımcısı: Füsün

Uyanık-Murat İlkme

Eskişehir İl Temsilciliği Seçimleri;

Tarih: 9 Nisan 2008

Yer: TMMOB Makine Mühendisleri Odası

Eskişehir Şubesi Toplantı Salonu

Saat: 18:00

Şube Yönetim Kurulu Katılımcısı: Füsün

Uyanık-Murat İlkme-İsmet Betin

Balıkesir İl Temsilciliği Seçimleri;

Tarih: 19 Nisan 2008

Yer: Nevin Sayman'ın Bürosu (Edremit)

Saat: 13:30

Şube Yönetim Kurulu Katılımcısı: Füsün

Uyanık-Murat İlkme

Edremit Mesleki Denetim Görevlisi Seçimleri;

Tarih: 19 Nisan 2008

Yer: Nevin Sayman'ın Bürosu (Edremit)

Saat: 13:30

Şube Yönetim Kurulu Katılımcısı: Füsün

Uyanık-Murat İlkme

**ZEYTİNBURNU
DAVUTPAŞA'DA
YAŞANAN PATLAMA
HAKKINDA BASIN
AÇIKLAMASI YAPTIK****ZEYTİNBURNU DAVUTPAŞA'DA
YAŞANAN PATLAMA RUHSATSIZ
İSTANBUL'UN FATURASIDIR****BASINA ve KAMUOYUNA DUYURU**

Zeytinburnu Davutpaşa'da bir iş yerinde meydana gelen patlamada yaklaşık 20 insanımız hayatını kaybetmiş, 100'e yakın insanımız kimi ağır olmak üzere yaralanmış; umarsızlığın ve kayıtdışılığın hesabını ödemek zorunda kalmışlardır.

Yaşanan acı olay ile birlikte kent merkezinde her an patlamaya hazır bir saatli bomba olduğunu öğrenen kent yöneticilerimiz, yaptıkları açıklamalarda İstanbul'un ne kadar başı boş bırakılmış olduğunu itiraf ederlerken, yetkinin paylaşımı, denetiminin sürdürülmesi konusunda nasıl bir parçalanmışlık ve eşgüdüksüzlük içinde olduklarını bizlere göstermektedirler. İstanbul Büyükşehir Belediyesi Başkan patlamanın gerçekleştiği işyerinin ruhsatsız olduğunu belirtirken, Zeytinburnu Belediye Başkanı Murat Aydın işyerinin ruhsatlı olduğunu söylemektedir. Yani, kamu idaresi kendi içindeki çelişkiyi ifade etmektedir.

Kent ortasında, birçok işyerinin bulunduğu ve çok sayıda insanın çalıştığı bir bölgede, yamcı ve patlayıcı imalatının yapılması ve depolanması akıl almaz bir hatadır. Bu hataya karşın bu imalathanelerin varlığından haberdar olunmaması ise bu kayıtdışılığa ve ruhsatsızlığa izin verilmesi demektir. Ne yazık ki, denetimsizlik, kayıtdışılık, kamu yönetimi içindeki iletişimsizlik ve vurdumduymazlık böylesine acı bir sonuca neden olmuştur.

Patlamanın yaşandığı bölge geçmişten bugüne plansız, hatta yasadışı yapılaşmış bir sanayi bölgesidir. Zaman içinde imar afları ve ıslah planları ile alınan haklar, yapıların can ve mal güvenliğini koruyabilecek niteliğe ulaşmasını sağlamamıştır. Giriş çıkması güç dar sokaklar, farklı katlarda, farklı sınıflarda gayrisihhi müesseselerin bulunuşu, çok yoğun ve niteliksiz

yapı stoğu bölgenin kendisini başlı başına bir canlı bombaya dönüştürmektedir. Bu bölgede çalışan ve bugün şans eseri hayatta kalmış olan çok sayıda işçinin can güvenliği büyük tehlike altındadır.

Rant uğrunda bu tip bölgelerin ortaya çıkmasına ve devamının sağlanmasına yol açan, göz yuman tüm ilgili, yetkili ve sorumluların hatalarının bedelini; dün ekmek parası uğrunda buralarda çalışmayı göze alan sayısız masum insanımız canlarıyla ödemişlerdir.

Zeytinburnu Davutpaşa'da yaşanan patlama, rant ve haksız kazancın gerçek sonuç ve bedellerini en acı şekilde ortaya koymuştur.

Patlamada hayatını kaybeden insanlarımızın yakınlarına başsağlığı, yaralı insanlarımızın acil şifalar diliyor ve başka bir acı olay yaşanmaması için tüm yetkilileri göreve davet ediyoruz.

TMMOB Şehir Plancıları Odası
İstanbul Şubesi Yönetim Kurulu

**İLÇE SINIRLARININ
DEĞİŞMESİ İLE İLGİLİ
BASIN AÇIKLAMASI
YAPTIK****İSTANBUL'UN YÖNETİMİ SEÇİM
OYUNUNA ALET EDİLEMEYECEK,
ÖNEMLİ BİR İŞTİR****BASINA ve KAMUOYUNA DUYURU**

Son günlerde basından sıkça takip edildiği gibi, İstanbul'un yönetim şeması değiştirilmeye çalışılmakta ve bazı ilçelerinin bölünmesi ya da birleştirilmesi amaçlanmaktadır. Yıllar önce siyasi rant amacıyla oynanmış bu oyun tekrarlanmakta, ilçe sınırları oluşturulurken somut, teknik ve bilimsel ölçütler yerine, siyasi amaçlar ön plana çıkmaktadır. Bu nedenledir ki, bugün birçok ilçe, bilimsel coğrafi ve sosyo-ekonomik eşikler temel alınarak değil, zorlamayla oluşturulmuş sınırlara sahiptir. Siyasi ve rant odaklı ilçe sınırı oynamalarının en yakın zamanda gerçekleşen örneği de Gökkafe's'tir. Ayrıcalıklı imar haklarına sahip bu yapının hayata geçirilmesi için ilçe sınırları ile bir çok kez oynanmış ve yapı meşrulaştırılmaya çalışılmıştır.

**KÜLTÜR BİLİNCİNİ
GELİŞTİRME VAKFI
TOPLANTISINA
KATILDIK**

UNESCO Dünya Mirası Merkezi'nin İstanbul ile ilgili ilk uyarılarını yapması sonrası İstanbul Büyükşehir Belediyesi tarafından başlatılmış olan Tarihi Yarımada Koruma Amaçlı İmar Planı hazırlıkları ile hızlanan kültürel mirasın izlenmesi çalışmalarının değerlendirildiği 17 Ocak 2008 tarihli toplantıya Şubemizi temsilen Pelin Pınar Özden katıldı.

**YILDIZ YEKNIK
ÜNİVERSİTESİ'NDE
ÖDÜL TÖRENİNE
KATILDIK**

19 Şubat 2008 tarihinde Yıldız Teknik Üniversitesi Alpay Aşgun salonunda, Profesör İrfan Bayhan anısına düzenlenen "Bitirme Projesi Yarışması" ödül törenine Şubemizi temsilen Pelin Pınar Özden katıldı.



Bugün aynı oyun, yerel seçimlerin yaklaştığı bugünlerde, seçim sürecine yönelik olarak tekrar edilmektedir. Oy potansiyelinin yüksek olduğu belli noktalarda yerel yönetimleri parçalayarak güçlenmek isteyen hükümet, çözümü ilçe sınırlarıyla oynamakta bulmuştur. Oysaki ilçe sınırlarını değiştirmek, bu derece acele ile masa başında yapılabilecek bir iş değildir. İlçe sınırlarının bilimsel ölçütler çerçevesinde test edilmesi, sosyo-ekonomik anlamda somut bir ihtiyacın ortada olması gerekmektedir. Bugün İstanbul'daki birçok belediye kendi sorumluluk alanı içinde yeterli derecede verimli olamazken ve etkin bir yapılanmayı sağlayamazken, ilçe sınırlarının yeniden çizilmesi ile bir yönetim zaafiyeti yaratılacaktır. 31 Ocak 2008'de Zeytinburnu Davutpaşa bölgesinde yaşanan acı olay, bu gerçeğin açık bir göstergesidir.

Tarihi ve kültürel zenginliklere sahip İstanbul'da ilçe sınırlarının birleştirilmesi, belediyelerin yeniden yapılandırılması sağlanamadığı sürece, özellikle Tarihi Yarımada'da bu zenginlikleri korumakla görevli yerel yönetimin sorumluluk ve yetki alanını büyütürken, zaten az olan etkinliğini daha da azaltacak, cılızlaştıracaktır. Benzer şekilde, Kadıköy gibi ilçelerin bölünerek yeni ilçeler oluşturulması da mevcut kent yönetim sistemini parçalayarak yerini yeni, güçsüz ve deneyimsiz yönetimlere bırakacak ve mevcut yönetim sistemi daha da zayıflayacaktır. Aceleyle, gerekçeleri somut ve net olarak ortaya konmadan ve tamamen bir seçim stratejisi olarak alındığı belli olan bu kararlar, ilçelerin nüfusları bazında aldıkları paylar, donatı alanlarının paylaşımında adaletsizlik, kamusal hizmetlerden faydalanmada eşitsizlik gibi sorunları da kaçınılmaz olarak beraberinde getirecektir.

Bizler sağlıklı kentlerin sağlıklı kent yönetimleri ile mümkün olacağı gerçeğinden hareketle, bilimsel ve teknik ölçütlerin tümüyle göz ardı edildiği bu seçim oyununa karşı durduğumuzu, bundan sonra da aklın ve bilimin ışığında yürüyerek bu duruşumuzu sürdüreceğimizi basına ve kamuoyuna saygıyla duyururuz.

**TMMOB Şehir Plancıları Odası
İstanbul Şubesi Yönetim Kurulu**



ALİ SAMİ YEN STADYUMU'NUN TRANSFER MERKEZİ HALİNE GETİRİLMESİNE İTİRAZ ETTİK

İSTANBUL BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI İMAR VE ŞEHİRCİLİK DAİRE BAŞKANLIĞI PLANLAMA ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜ'NE

Konu: 18/10/2007 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı'nca onanan ve 07.12.2007 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediyesi tarafından askıya çıkarılan Şişli, Dikilitaş Mah., 58 pafta, 1199 ada, 384 - 385 parsellere ait 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliğine itirazımız,

29.12.2003 t'ti 1/5000 ölçekli Şişli Merkez ve Çevresi Nazım İmar Planı'nda spor alanı olarak planlanmış olan 58 pafta, 1199 ada, 384 - 385 parsellerin TOKİ Genel Müdürlüğü itirazı ile hazırlanan plan değişikliğinde parsel alanları ayrıcalıklı imar hakları ile transfer merkezi ve ticaret alanı haline getirilmiştir.

Daha önce yakın çevresinde ayrıcalıklı imar hakları ile belirlenmiş transfer merkezleri olmasına rağmen TOKİ'nin itirazı ile bu alanlarında ayrıcalıklı imar hakları ile transfer merkezi olması nasıl bir plan yaklaşımıdır? Daha sonra başka itiraz ve/veya plan değişiklikleri ile bu bölgede başkaca transfer merkezi olabilecek midir? Ayrıca bu bölgede planlanmış başka transfer merkezi var mıdır? Bu konulara açıklık getirmeden ve noktasal olarak plan değişikliği yapmak sakıncalı olup bu plan değişikliğinin iptali gerekmektedir.

Yasa ve Yönetmelikleri uygulamakla mükellef olmanın yanı sıra ilgili yasaların uygulanmasını da denetlemek ile görevli olan kurumumuzun; 3194 sayılı İmar Kanunu ve eki Yönetmelikler, bir donatı alanının kaldırılabilmesi için yakın çevresinde aynı büyüklükte bir başka donatı alanı sağlanması koşulunu getirmesine rağmen bölgeye ve tüm İstanbul'a hizmet eden

spor alanının kaldırılarak ayrıcalıklı imar hakları tesis edilmesi İmar Mevzuatına aykırılık içermekte olduğundan söz konusu uygulamanın iptali gerekmektedir.

Şişli Merkez ve Çevresi Nazım İmar Planının yeşil alan ve donatı dağılımı ile ilgili tüm plan kararları böyle bir plan değişikliği değiştirilmiştir. Plan donatı alanlarını azaltmış olmakla birlikte bu alanda yerleşen ve çalışan nüfusunu çok fazla arttırarak halihazırda yetersiz olan donatı alanlarını daha da yetersiz bir düzeye getirecektir. Ayrıca, ticaret merkezi olması nedeniyle çalışan nüfus ve rezidans nüfusunu artırılması; başta ulaşım altyapısı olmak üzere su kanalizasyon, telefon ve elektrik gibi alt yapı sistemlerinde aşırı yüklenmesine ve yeniden elden geçirilmesine neden olacaktır.

Yukarıdaki açıklamalarımız çerçevesinde, yapılaşma koşulları ve getirdiği fonksiyon değişikliği açısından ciddi sakıncaları olan söz konusu plan değişikliğine itirazlarımızı sunar; diğer itirazlarımıza ilişkin yasal haklarımız saklı kalmak kaydıyla, plan değişikliğinin iptal edilerek konunun tekrar değerlendirilmesi için gereğinin yapılması isteğimizi bilgilerinize sunarız.

Saygılarımızla;



İSTANBUL EMINÖNÜ İLÇESİ, MİMAR KEMALETTİN MAHALLESİ'NDE GEDİKPAŞA İLKÖĞRETİM OKULU'NUN III. DERECE TİCARET ALANI OLARAK İLAN EDİLMESİNE DAVA AÇTIK

İstanbul İdari Mahkemesi Başkanlığı'na;

Yürütmenin Durdurulması Talebidir.
Davacı: TMMOB Şehir Plancıları Odası
Adres: Emirhan Caddesi Bayındır Çık-

mazı Sokak No:1/1 Balmumcu Beşiktaş/
İstanbul

Vekili: Av. Bülent Özden

Davalı: İstanbul Büyükşehir Belediye
Başkanlığı

Adres: Saraçhane/Eminönü/İstanbul

Dava Konusu: İstanbul Eminönü ilçesi, Mimar Kemalettin Mahallesi, 117 pafta, 624 ada, 31 parselle ilişkin İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nca 15.05.2007 tarihinde onanlı 1/5000 Ölçekli Tarihi Yarımada (Eminönü) Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 Ölçekli Tarihi Yarımada (Eminönü) Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Değişikliğinin kamu yararı, şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına aykırılığı nedeniyle öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

Öğrenme Tarihi: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nca 15.05.2007 tarihinde onanan 1/5000 Ölçekli Tarihi Yarımada (Eminönü) Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 Ölçekli Tarihi Yarımada (Eminönü) Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Değişikliği, 17.08.2007 tarihinde ilan edilmiş olup, Odamızca 12.09.2007 tarih ve 2007/855 sayılı yazı ile itiraz edilmiştir. İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nca itirazımıza cevap verilmemiştir.

Açıklamalar:

1. İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından 31.01.2005 tarihinde onanarak yürürlüğe giren 1/5000 Ölçekli Tarihi Yarımada Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Tarihi Yarımada Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı dava konusu alan ile ilgili olarak "semt konağı" kullanımı getirmiş olup, meriyette "Gedikpaşa İlköğretim Okulu" olarak kullanılmaktadır.
2. Basına yansıyan haberlerden anlaşıldığına göre, söz konusu parsel İstanbul İl Özel İdaresi tarafından 15.11.2006 tarihinde yapılan ihale ile satışa konu edilmiştir. Satış işleminin sonucunda mülkiyeti şahsa geçen dava konusu parsellerin imar durumu "semt konağı" ve meri kullanım şekli "ilköğretim okulu"dur.

3. Satış işleminden sonra, 1/5000 Ölçekli Tarihi Yarımada Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Tarihi Yarımada Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planında, satışa konu parsellerle sınırlı değişiklikler yapılarak, "III. derece ticaret alanı" kullanımı getirilmiştir. Dava konusu olan bu plan değişikliklerinin kamu yararı amaçlı olmadığı ve anılan parselin yeni sahiplerinin menfaatlerini arttırıcı nitelikte olduğu açıkça anlaşılmaktadır.

4. Her türlü plan değişikliklerinde uyulması zorunlu olan Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik'in "tanımlar" başlıklı 3'üncü maddesinde "plan değişikliği" şu şekilde tanımlanmaktadır: "Plan ana kararlarını, sürekliliğini, bütünlüğünü ve teknik ve sosyal donatı dengesini bozmayacak nitelikte, bilimsel ve teknik gerekçelere dayanan, kamu yararının zorunlu kılması halinde yapılan plan düzenlemeleridir." Her türlü plan değişikliği için geçerli olan bu tanım, Koruma Amaçlı İmar Planı Değişikliğinde de asgari gereklilikleri ifade etmektedir. Koruma amaçlı imar planlarının değişikliğinde uyulması zorunlu olan "Koruma Amaçlı İmar Planları ve Çevre Düzenleme Projelerinin Hazırlanması, Gösterimi, Uygulaması, Denetimi ve Müelliflerine İlişkin Usul ve Esaslara Ait Yönetmelik'in "tanımlar" başlıklı 4'üncü maddesinde yapılan "koruma amaçlı imar planı değişikliği" tanımı şu şekildedir: "Koruma amaçlı imar planı ana kararlarını, sürekliliğini, bütünlüğünü, teknik altyapı ve sosyal donatı dengesini bozmayacak nitelikte, bilimsel, nesnel ve teknik gerekçelere dayanan, sınırlı büyüklükteki bir alan için arazi kullanım kararını veya plan notunu değiştiren, kamu yararının, arkeolojik, tarihi, kültürel ve doğal değerlerin korunmasının zorunlu kılması halinde yapılan plan düzenlemeleri." Tanımlardan da anlaşıldığı gibi, planlamaya ilişkin kurallarımız, "zorunlu olmadıkça" plan değişikliği yapılmasını mümkün kılmamakta ve geçerli bilimsel gerekçelere dayalı olarak hazırlanması koşulunu aramaktadır.

5. Dava konusu koruma amaçlı imar planı değişikliği, 31.05.2005 tarihinde onanarak yürürlüğe giren 1/5000 Ölçekli Tarihi Yarımada Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Tarihi Yarımada Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının "ana kararlarını, sürekliliğini, bütünlüğünü, teknik altyapı ve sosyal donatı dengesini bozacak nitelikte" olup, "bilimsel, nesnel ve teknik gerekçelere" dayanmamaktadır. Ayrıca "kamu yararının zorunlu kıldığı" bir plan değişikliği olmayıp, "arkeolojik, tarihi, kültürel ve doğal değerlerin korunması" bakımından da bir zorunluluk bulunmamaktadır. Dava konusu koruma amaçlı imar planı değişikliği, yapılaşma haklarını ve yoğunluğu arttırıcı nitelikte olduğundan, yürürlükteki Tarihi Yarımada Koruma Amaçlı İmar Planının ana kararlarına aykırıdır. Tarihi Yarımada Koruma Amaçlı İmar Planı, hem yapılaşma hakları ve yoğunluk arttırıcı nitelikte plan değişikliği yapılamayacağını hem de Tarihi Yarımada'nın konut kullanımları bakımından cazip hale gelmesini ana kararları arasında belirlemiştir. Bu yaklaşım doğrultusunda, Tarihi Yarımada Koruma Amaçlı İmar Planı dava konusu parselde "semt konağı" adıyla sosyal donatı kullanımını öngörmüş ve çevredeki konut kullanımlarıyla bütünleşmesini esas almıştır. Bu bakımdan, dava konusu parselde yer alan sosyal donatı kullanımının kaldırılarak yerine "III. derece ticaret alanı" kullanımının getirilmesi, yoğunluk arttırarak emsal teşkil etmesi itibarıyla Tarihi Yarımada Koruma Amaçlı İmar Planının ana kararlarına, sürekliliğine ve bütünlüğüne zarar vermektedir. Dava konusu plan değişikliğinin, ayrıca plan yakın çevresinin yararlandığı teknik altyapı ve ulaşım olanakları üzerinde de olumsuz etkileri olacaktır.

6. Dava konusu plan değişikliği donatı alanlarını azaltıcı niteliktedir. Donatı alanlarıyla ilgili olarak, Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik'in 27'nci maddesine göre, imar planlarında bulunan sosyal ve teknik altyapı alanlarının kaldırılması, küçültülmesi veya yerinin değiştirilmesine dair plan



değişiklikleri zorunluluk olmadıkça yapılamaz. Zorunlu hallerde böyle bir değişiklik yapılabilmesi için: 1- İmar planındaki durumu geçişecek olan sosyal ve teknik altyapı alanındaki tesisi gerçekleştirecek ilgili yatırımcı bakanlık ve kuruluşların görüşü alınacaktır, 2- İmar planındaki bir sosyal ve teknik altyapı alanının kaldırılabilmesi ancak bu tesisin hizmet götürdüğü bölge içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir. Dava konusu plan değişikliği için ilgili kurum ve kuruluşların görüşleri alınmadığı gibi, bölgesi içinde eşdeğer büyüklükte bir alan da ayrılmamıştır. Bu bakımdan da dava konusu plan değişikliği mevzuata açıkça aykırıdır.

7. Tarihi Yarımada'nın korunması, İstanbul metropoliten kent bütünü planlaması bakımından stratejik hedeflerden biridir. 1980 yılı onanlı 1/50.000 Ölçekli Nazım Plan, 1990'lı yıllarda yapılan planlama çalışmaları ve 2006 yılında İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından onanan 1/100.000 Ölçekli İstanbul İl Çevre Düzeni Planında da bu koruma hedefi kesintisiz olarak gözetilmiştir. Dava konusu plan değişikliği, plan kademelenmesi ilkesine de açıkça aykırılıklar taşımakta olup, üst ölçekli planların tanımladığı koruma yaklaşımlarına aykırılık göstermektedir.

Sonuç olarak; Dava konusu plan değişikliği kamu yararı yerine belirli bir özel yararı gözettiği için hukuka ve şehircilik ilkelere aykırıdır. Ayrıca, mevzuatta tanımlanan "koruma amaçlı imar planı değişikliği" ile ilgili koşulları yerine getirmediği için de 2863 Sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanununa aykırıdır. Dava konusu plan değişikliği, "arkeolojik, tarihi, kültürel ve doğal değerlerin korunması" amacını taşıyan koruma amaçlı imar planının özüne ve amaçlarına aykırı yapılaşma ve kullanım yoğunluklarını getirdiğinden, şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına aykırılık taşımaktadır. Getirdiği yoğunluk ve kullanım değişikliği ile de plan ana kararlarını, sürekliliğini ve bütünlüğünü bozmaktadır.

Bu nedenlerle dava konusu plan değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istenmektedir.



TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI İSTANBUL ŞUBESİ X. DÖNEM ŞUBE YÖNETİM KURULU GÖREV DAĞILIMI YAPILDI

TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi 10. Olağan Genel Kurulu'na katılarak görüş, öneri, eleştiri ve oylarınızla önümüzdeki dönem Oda çalışmalarına katkıda bulunduğunuz için teşekkür ederiz. Bu katkılarının bundan böyle de artarak devam edeceğine inancımız tamdır.

Genel kurulumuzda üç liste ve bir de bağımsız olmak üzere toplam 43 meslektaşımızın aday olması, 538 meslektaşımızın Genel Kurul'a katılarak tercih yapması sevindirici bir gelişme olup, TMMOB Şehir Plancıları Odası tarihine geçecek bir sahiplenme, katılım ve coşku ortamı yaratmıştır. Bu ortamın Odamızı kamuoyu ve kurumlar karşısında çok daha etkin bir noktaya getireceği tartışmasız bir gerçektir. Bu etkinliğin meslektaşlarımız, kentler ve kentliler için yeni kazanımlara dönüşmesi hepimizin ortak dileğidir.

Genel Kurulumuzda bu ortak dilekler ile aday olan meslektaşlarımız arasında yapılan seçim sonucu, Yönetim Kurulunda görev alan meslektaşlarımız tarafından görev dağılımları şu şekilde belirlenmiştir:

Başkan: Erhan Demirdizen

II. Başkan: P. Pınar Özden

Sekreter: Tayfun Kahraman

Sayman: Duygu Ağar

Üye: Fatma Ünsal

Üye: Hülya Yakar

Üye: Seda Kundak

Yedek Üye: Kübra Şen

Yedek Üye: Serkan Sınmaz

Yedek Üye: Evren İnal

Yedek Üye: E. Öznur Akalın

Yedek Üye: Nazan Özbaydar

Yedek Üye: M. U. Başak Arslan

Yedek Üye: Mehmet Murat Çalık



BASINDA ŞUBEMİZ

2 ŞUBAT 2008, MİLLİYET

AKP, İstanbul'da Kadıköy başta olmak üzere Üsküdar ve Ümraniye'yi bölerek yeni ilçeler kurma planlarının olması üzerine İstanbul Şube eski 2. Başkanı Ali Rıza Nurhan, her siyasi iktidarın bu tür yerel yönetim düzenlemeleriyle kendi güçlerini arttırmayı hedeflediğini, AKP'nin bu düzenlemesinin altında da aynı siyasi amaç yattığını söyledi.

6 ŞUBAT 2008, MİLLİYET

Ali Rıza Nurhan, İstanbul'un son 40-50 yılda aldığı yüksek göç sonucunda oluşan hızla yapılaşmanın sadece Bahçelievler'de değil, tüm ilçelerde etkili olduğunu belirterek, şöyle konuştu: "Bahçelievler 30 senede sıfır nüfustan 500 binlere ulaştı. Bu kadar inanılmaz artışa rağmen, oluşan şehirleşme görüntüsü yine de çok kötü değil. Artık yeni yapılaşmaya ayrılmak yer kalmadı. İstanbul'a yönelik göçün durdurulması, bunun için de göçün kaynağı olan bölgelerdeki yatırımın artırılması gerekir."

10 OCAK 2008, TV8

Ali Rıza Nurhan, NTV habere otoyolların doğaya verdiği zarar konusunda görüş bildirdi. Yolların genellikle su havzaları, orman ve tarım alanlarını kullanarak yapıldığını belirten Nurhan, böylelikle emülsiyonu yüksek toprakta kurşun ve diğer zararlı maddelerin yüzdesinin fazla olduğu besinleri tükettiğimizi söyledi.

11 OCAK 2008, NTV

Ataşehir'in finans merkezi olması için TOKİ'nin hazırladığı plan konusunda Ali Rıza Nurhan NTV habere yaptığı açıklamada böyle bir planın hiçbir birimin gündeminde olmadığını, dayatmacı bir planlama anlayışı ile yapıldığını bildirdi.

17 OCAK 2008, SKY TURK-30 OCAK 2008, KANAL TÜRK

UNESCO'nun İstanbul'u Dünya Kültür Mirası Listesi'nden çıkarmamak için verdiği sürenin 1 Şubat'ta dolması üzerine İstanbul Şube Sekreterimiz Tayfun Kahraman görüşlerini belirtti. Kahraman, UNESCO heyetinin sağlıklı bir alan yönetimi planı görmek istediğini ancak İstanbul için tanınan sürede bu görevi yerine getirmediğini belirtti.

31 OCAK 2008 CNBC-E, CNNTÜRK, HABERTÜRK, KANAL24, NTV, SKYTÜRK, TRT 2, STV, KANAL 1-1 ve 4 ŞUBAT ATV, STV, SKYTÜRK

Ali Rıza Nurhan ve Şube 2. Başkanımız Pelin Pınar Özden Davutpaşa'da bulunan fişek atölyesinde yaşanan patlama sonrasında çeşitli programlarda görüşlerini bildirdiler. Üzerinde en çok durulan konu yetki ver ruhsat konusunda çok başlılığın olduğu, denetimin boyutunun eksik kaldığıydı. Bu tür yerlerin şehir merkezinde bulunmaması gerektiğini, bulunduğu takdirde de çevresinde koruma kuşağının bulunması gerektiği belirtildi. Yönetmelikler çerçevesinde üçlü bir sistem geliştirilip, sigorta, mali ve iskân konusunda gerekenler yapılmadıkça ruhsatın verilmemesi gerektiği de ayrıca görüşlere eklendi.

19 ŞUBAT 2008, CNN TÜRK, ANA HABER

Pınar Özden, ilçe sınırlarının değiştirilmesinin bir seçim yatırımı olduğu, aksi olsaydı, bu hazırlıkların paylaşımcı ve katılımcı bir ortamda, üniversiteler ve meslek odalarının katkılarıyla sürdürüleceğini vurguladı. Bugün ülkemizde ilçe sınırlarının eskiden bu yana siyasi kararlarla oluştuğuna değinen Özden, bunu en yakın geçmişteki kanıtının Gökkafe örneğinde yaşandığına dikkat çekti. İlçe sınırlarını siyasi kararlarla değiştirmekle sorunların çözülmeyeceğini belirten Pınar Özden, etkin bir kent yönetimi anlayışı benimsenmeden, altına imza koyduğumuz uluslararası anlaşmaların gerekleri yerine getirilmeden alınan bu kararların, mevcut kapasiteleri ile yeterli ve etkin hizmet vermekte güçlük çeken belediyeleri daha da büyük kaoslara sürükleyeceğini kaydetti. Zeytinburnu Davutpaşa'daki patlamada belediye başkanının "burada maytap üretildiğini bilmiyorduk" sözlerine dikkat çeken Özden, Eminönü ve Fatih'te tarihi mirası korumada yaşanan sıkıntılara, UNESCO'nun buradaki tarihi mirası, "risk altındaki miras" listesine alma tehdidinde ve son kar yağışında hiç çalışmayan ilçe belediyelerine gönderme yaparak, "önemli olan etkin bir kent yönetimini sağlayabilmek" dedi. Özden ayrıca, ilçe sınırlarının gözden geçirilmeye ihtiyacı olduğunu, ancak bunun için tüm donatıların envanterinin ortaya konmasına, kamusal hizmetlerden hangi ilçenin ne kadar yararlandığının saptanmasına, ilçe sınırlarının belirlenmesinde kriterin sadece nüfus değil, hizmetlerden eşit ve adil faydalanma, sosyo-kültürel özelliklerin ve özgün bölgelerin belirlenmesine gerek olduğunu belirtti.

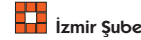
**ORTAK AKTİVİTELER İÇİN DEÜ'DEN LİSTE**

İzmir'de eğitim ve öğretim programlarını sürdüren DEÜ ve İYTE Şehir ve Bölge Planlama Bölümlerinin Bölüm Başkanları ile 26 Kasım'da Şubemizde gerçekleştirilen toplantıda belirlenen ortak çalışma konuları ile ilgili olarak DEÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü'nden öğrenci isimleri bildirildi. Meslek Seminerleri grubunda Tuncay Aksu, Belma Gınabaş, Ahmet Cavit Efe Tulazoğlu; Elektronik Dergi grubunda Adem Karabörklü, Ersin Demir, Halil İbrahim Furkan, Agah Öktem; Kent Filmleri Arşiv ve Gösterimi grubunda Merve Pınar Kınık, Onur Çelik, Harun Balcı, Barbaros Bektaş; Kent Kitapları Arşiv ve Söyleşileri grubunda Nuray Çolak, Güneş Uyaniker, Emel Öznur Tellici, Z. Burcu Yavuz, Ş. Zeynepcan Öner, Aylin Kalpakçı yer aldı.

**KOCAOĞLU MESLEK ODALARINI KABUL ETTİ**

İzmir Büyükşehir Belediye Başkanı Aziz Kocaoğlu, TMMOB İl Koordinasyon Kurulu temsilcilerini kabul etti. Toplantıya 15 dolayında odanın başkanı ya da İKK temsilcisi katıldı. Odamız adına Şube Yönetim Kurulu Başkanı Tolga Çilingir'in katıldığı toplantıda, Basmane'deki dava konusu Dünya Ticaret Merkezi'nin yerine yeni bir proje üzerinde durduklarını ifade eden Kocaoğlu, Belediye Hizmet Binası ve ticaret birimlerinin yer alacağı 7 katlı bir bina yapmayı planladıklarını aktardı. Odaların düşüncelerini öğrenmek isteyen Başkan Kocaoğlu'na Şube Başkanımız Çilingir, "Değerlendirmelerimizi plan ve projeler üzerinden yapabileceğimizi, ancak kamu-

sal hizmet ağırlıklı bir düşüncenin prensip olarak kabul edilebilir olduğunu" bildirdi. Önümüzdeki günlerde bu konuda teknik düzeyde bir görüşme isteminde bulunulması İKK birimince de kabul edildi. Öte yandan aynı toplantının devamında Başkan Kocaoğlu Kültürpark Yeraltı Otoparkı'na karşı dava açan ZMO, PMO ve odamızın temsilcileriyle dava ilgili son gelişmeler hakkında bilgi alışverişinde bulundu.

**EXPO PLANINA AÇTIĞIMIZ DAVADA DANIŞTAY'DAN ARA KARAR**

Danıştay, 15 Mayıs 2007 tarihinde Kültür ve Turizm Bakanlığı'na onanan Fuar Alanı kararı içeren İzmir-İnciraltı Turizm Merkezi Çevre Düzeni Planı'na karşı açtığımız davada ara karar aldı. Danıştay Altıncı Daire'nin aldığı ara karar;

"planın askıya çıkarılıp çıkarılmadığının sorulmasına, askıya çıkarıldıysa askı tutanaklarının istenmesine, uyumsuzluk konusu bölgenin renkli kalemle işaretlendiği, anılan imar planlarının aslının veya onaylı örneklerinin istenmesine, dava konusu alanı kaplayan 1/100.000 ölçekli imar planı bulunup bulunmadığının sorulmasına, bulunuyor ise 1/100.000 ölçekli imar planına ilişkin işlemin ve uyumsuzluk konusu bölgenin renkli kalemle işaretlendiği 1/100.000 ölçekli imar planı paftalarının aslının veya onaylı örneğinin istenmesine; ara kararı gereğinin yerine getirilmesi için anılan idarelere 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 20. maddesi uyarınca 30 gün süre verilmesine, davanın durumu ve olayın özelliğine göre yürütmenin durdurulması isteminin savunma ve ara karar cevabı alındıktan veya savunma ve ara kararı cevap verme süresi geçtikten sonra incelenmesine" şeklinde olmuştur.



İzmir Şube

TMMOB İZMİR İKK OCAK AYI TOPLANTISINA KATILDIK

TMMOB'ye bağlı odaların İzmir birimlerinin katıldığı aylık İl Koordinasyon Kurulu toplantısına Yönetim Kurulumuz adına Tolga Çilingir katıldı. 2 Ocak 2008 günü gerçekleşen toplantıda; Aralık ayı kararlarının gözden geçirilmesi, Şube Genel Kurulları süreci, Sekreteryaya iletilen bazı talepler vediger konular görüşüldü. Toplantıda Tolga Çilingir, gündemdeki konulara ilişkin şubemiz görüşlerini aktardı.

İzmir Şube

NETCAD SERTİFİKALARI DÜZENLENEN KOKTEYLDE VERİLDİ

Meslek içi eğitim seminerlerimizden Netcad Seminerlerinin sertifikaları Şubemizde düzenlenen bir kokteyl ile sahiplerine verildi. İlk iki etabı geçtiğimiz aylarda gerçekleştirilen seminerleri başarıyla tamamlayan meslektaşlarımıza 7 Ocak Pazartesi günü Şubemizde düzenlenen kokteylde Şube Yönetim Kurulu Sekreteri Zühre Çelik tarafından "Mesleki Eğitim Programı Katılım Belgesi" ve Netcad firmasının "Kullanıcı Eğitim Programı Sertifikası" sunuldu. Üçüncü etap eğitimlerinin ardından sürdürülmesi planlanan seminerler, Şube Genel Kurul takvimi nedeniyle kısa bir aradan sonra Mart ayında devam edecek.

İzmir Şube

BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ'NE UYARI YAZISI

Şubemiz, meslektaşlarımızın sözlü ihbarı üzerine, 1/25.000 ölçekli İzmir Kentsel Bölge Nazım İmar Planı'nın dağıtımını

nın henüz gerçekleşmemesi nedeniyle İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na 10.01.2008 tarihinde bir uyarı yazısı gönderdi. Başkanlığa gönderilen yazı şöyle:

"10.07.2004 tarih ve 25531 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu uyarınca Belediye Başkanlığımızca hazırlanan 1/25.000 ölçekli İzmir Kentsel Bölge Nazım İmar Planı; Büyükşehir Belediye Meclisinin 9.10.2006 tarih ve 02.750 sayılı kararı ile uygun görüşünü takiben, kurum kuruluş görüşleri ve mevcut yapılaşmalar doğrultusunda yapılan güncellemeler sonucunda Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.03.2007 gün ve 01.315 sayılı kararı ile uygun görülerek, 28.03.2007 tarihinde onanmış, 29.03.2007-29.04.2007 tarihleri arasında askı sürecini tamamlamıştır. Ancak, Belediye Başkanlığımızca söz konusu plana yapılan çok sayıda itirazın halen değerlendirilme aşamasında olduğu; bu kapsamda, söz konusu 1/25.000 ölçekli İzmir Kentsel Bölge Nazım İmar Planının henüz dağıtımının yapılmadığı meslektaşlarımız tarafından Odamıza iletilmiştir. Bu planın dağıtımının yapılmaması, yetkiniz dâhilindeki tüm Belediyelerdeki imar uygulamalarının önceki plan kararları üzerinden yürütülmesine neden olması itibarıyla imar mevzuatına uymamaktadır ve ileride telafisi mümkün olmayan sonuçlara yol açabilecektir."

İzmir Şube

KAMULAŞTIRMA BİLİRKİŞİLİĞİ LİSTELERİ AÇIKLANDI

Odamızın Meslek İçi Sürekli Eğitim Merkezi bünyesinde yürütülen Kamulaştırma Bilirkişiliği eğitim programlarının sonucunu 15-16 Aralık 2007 tarihinde İzmir'de TMMOB MMO Tepekule Kongre ve Sergi Merkezinde gerçekleştirilmiştir. İki gün süren eğitim programının bitiminde düzenlenen sınav sonucunda başarılı olan meslektaşlarımız, Kamulaştırma Bilirkişiliği Yeterlilik Belgesi almaya hak

kazanarak, ilgili bilirkişi listelerinde yer aldılar.

Kamulaştırma bilirkişiliği listeleri Odamız Genel Merkezi'nce oluşturularak açıklandı. Meslek İçi Sürekli Eğitim Merkezi kapsamında, gerçekleştirilen bilirkişi eğitimlerine katılan ve başarılı olan üyelerimizin bilirkişilik yapmak istedikleri iller dikkate alınarak 25 kişiden fazla olmamak kaydıyla, TMMOB'ye iletmek üzere listeler oluşturuldu.

Kamulaştırma Bilirkişiliği Eğitimi sonucunda, İzmir Şubemize bağlı üyelerimizin, sözü edilen listelere göre dağılımı aşağıdaki gibidir.

SİCİL NO	ADI SOYADI	KAMULAŞTIRMA BİLİRKİŞİLİĞİ OLARAK YER ALDIĞI İL LİSTELERİ
322	Sena Erkan	Aydın, Balıkesir, Denizli, İzmir, Manisa
503	Hale Yıldır	Aydın, İzmir, Manisa, Muğla
583	Ercüment Özgür	Aydın, İzmir, Manisa
706	Tolga Çilingir	Aydın, İzmir, Manisa
807	Mustafa Hoşafçı	Balıkesir, Manisa, Uşak
993	Hüsnat Ceyhan	İzmir, Manisa
1205	Cengiz Biçen	İzmir
1239	Sibel Başaloğlu	Aydın, İzmir, Manisa
1242	Okan Karlıdağ	İzmir
1245	Murat Hocaoglu	Aydın, Denizli, İzmir, Manisa, Muğla
1498	Şükran Yeşim Saylan	İzmir, Manisa
1890	Zühre Çelik	Aydın, İzmir, Manisa
1964	Ulaş Şansal Kılıçkaya	Aydın, Denizli, İzmir, Manisa, Muğla
2155	Ali Boz	Aydın, İzmir, Manisa, Muğla
2182	Hitay Baran	Aydın, İzmir, Manisa
2251	Ahu Dalgakıran	İzmir, Manisa
2325	Osman Cimen	Manisa
2470	Nehir Yüksel Tekgün	Aydın, İzmir, Manisa
2599	Berrin Arıcan	Aydın, İzmir, Manisa
2603	Zeynep Turan	İzmir
2604	Evrin Güçer	Aydın, İzmir
2691	Ömer Selvi	Aydın, Denizli, İzmir, Manisa, Muğla
2710	Muttalip Murat Kaya	Aydın, Balıkesir, Burdur, Çanakkale, Denizli, Isparta, Muğla
2729	Nejla Baysan	Aydın, İzmir, Manisa
2786	Esin İnce Kompil	Aydın, Balıkesir, İzmir, Muğla, Uşak
2789	Mert Kompil	Aydın, Balıkesir, Çanakkale, İzmir, Muğla, Uşak
3041	Neşet Dinçer Karakoyun	Aydın, Balıkesir, Denizli, Kütahya, Muğla
3051	Yıldırım Birsin	Aydın, Balıkesir, Denizli, Muğla
3114	Saygın İkiz	Aydın, Balıkesir, Çanakkale, İzmir
3814	Eylem Bal	Aydın, Muğla, Uşak
3854	Fatma Ellez	Aydın, Denizli, İzmir, Manisa, Muğla, Uşak
4013	Sevgi Yıldırım	Manisa, Balıkesir, Kütahya, Uşak
4088	Kürşat Veral	Manisa

 İzmir Şube

ETKİN PLANCI GİRİŞİMİ İLE GÖRÜŞTÜK

Şehir Plancıları Odası'nın belirlemiş olduğu amaçları günümüz değişim sürecinde daha "etkin", "katılımcı", "demokratik", "eğitici" ve "yönlendirici" bir tavırla gerçekleştirmesi gereğinden hareketle oluşturulan Etkin Plancı Girişimi ile Şubemiz Genel Kurulu öncesinde Şube Yönetim Kurulumuz görüştü.

Kısaca EPG olarak adlandırılan bağımsız girişimde yer alan şehir plancılarının düzenlediği toplantıda, meslek sorunları ve İzmir kent gündemine ilişkin konular tartışıldı. EPG, aşağıdaki konulara vurgu yapmak ve meslektaşlarımızın ilgisini çekmek istiyor:

- Değişim süreci içinde birlikte daha güçlü ve etkin olabilmek adına farklı kurum ve kuruluşlarda çalışan meslektaşlarımız ve üniversitedeki akademisyen ve öğrencilerle SPO arasındaki ilişkilerin geliştirilmesi,
- Mesleki yeterlilik grupları konusunda var olan ve yeni ortaya çıkmış sorunların aşılmasına yönelik çalışmaların gerçekleştirilmesi,
- Özellikle yeni mezun meslektaşlarımızın iş bulma konusunda ve çalışan meslektaşlarımızın da çalışma koşulları açısından yaşadığı sorunların aşılması yönünde somut çözümlerin üretilmesi,
- Şehir planlama mesleğinin doğru ve yeterli bir biçimde tanıtımının sağlanması,
- Meslektaşlarımızın üye olsun ya da olmasın çalışma durumunun ortaya konulması adına bir envanter oluşturulması, üyeliklerinin sağlanması,
- Etkin bir çalışma programı üretebilmek, planlamak ve uygulamak için gerekli mali düzenlemelerin yapılması,

 İzmir Şube

YENİGÜN GAZETESİ TEKZİBİMİZİ YAYINLADI "GÖREVİMİZİ YAPTIK"

"Şehir Plancıları'ndan 'EXPO'ya kurşun" haberine cevap: Görevimizi yaptık"

Yenigün Gazetesi'nde 16.11.2007 tarihli sayısında "EXPO'ya kurşun!" ve "Ayağı-mıza kurşun sıktı" başlıklarıyla işlenen haberlerin, kişilik haklarını zedeleyecek nitelikte olduğunu ileri süren Odamız cevap ve düzeltme metnini yayınladı. Gazete, yayınlanan metinde;

"Müvekkil Oda, Anayasa'nın 135. maddesi'ne göre, 6235 sayılı yasayla kurulan bir "kamu kurumu niteliğinde meslek örgütü"dür. İşlem ve eylemlerinde "kamu yararı esas alan müvekkil oda, İzmir'de yapılması ihtimali olan EXPO fuarının İnciraltı'nda yapılmasının uygun olmadığını, bu bölgenin Tarım Alan niteliğinde olduğunu ve SİT alanların barındırdığını belirterek etkinlik için uygun yer önerilerini de aylar öncesinden kamuoyuyla paylaşmış, fuar alanının İnciraltı bölgesi olarak seçilmesinin ardından da İdari Yargı'da dava hakkını kullanmıştır. Kamu Kurumu Niteliğindeki Meslek Kuruluşu olan müvekkil odanın, kamu yararı gerçekleştirmek ve İdarenin tüm etkinliklerinde "hukuka uygun davranması"nı sağlamak üzere dava hakkını kullanmasının, Anayasal bir hak olmanın da ötesinde yasal bir yükümlülüğünü yerine getirme anlamına geldiği kuşkusuzdur. Buna rağmen, müvekkil odanın İzmir Şubesi'nin dava yoluna gitmesi nedeniyle, hakkında "EXPO'ya kurşun sıktı" ve "Ayağı-mıza kurşun sıktı" biçiminde kullanılan ifade ve başlıklar, müvekkil odanın kişilik haklarını ve haysiyetini zedelemeye yöneliktir. Ülkemiz, demokratik bir ülke olduğuna göre, dava açma hakkını kullanan meslek kuruluşları "kurşun sıkma" biçiminde itham edilmemelidir. "Kurşun sıkma" suçlaması, müvekkil odanın eylemleriyle ilintisi olmayan tek yanlı ve gerçeğe aykırı bir nitelmedir. Müvekkil Oda, bundan önce olduğu gibi bundan sonra da idarenin tüm eylem ve etkinliklerinde "yasallık" denetimini sağlamak üzere, yasaların kendisine verdiği görev ve yetkileri kullanmaya devam edecektir"

ifadelerini kullandı.

 İzmir Şube

ŞUBEMİZ ÜST ÖLÇEKLİ PLAN İNCELEME KOMİSYONU TOPLANDI

5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu kapsamında, 16.03.2007 tarih ve 01.315 sayılı Belediye Meclisi Kararı ile onaylanan 1/25.000 ölçekli İzmir Kentsel Bölge Nazım İmar Planı'na, 12 Eylül 2007 tarihinde yürütmenin durdurulması ve planın iptali istemiyle açtığımız davada, davalı idare ilgili mahkemeye ilk savunmasını sundu.

Sunulan savunmanın değerlendirilmesi ve savunmaya cevabi bir metin oluşturulabilmesi amacıyla Şubemiz Üst Ölçekli Plan İnceleme Komisyonu 19, 24 ve 30 Ocak 2008 tarihlerinde üç toplantı gerçekleştirdi. Gerçekleştirilen toplantılarda incelenen davalı idareye ait savunma metninin, genel olarak Şubemizin dava açma gerekçelerini karşılayan yanıtlar içermediği görüldü.

İlgili mahkemeye sunulan davalı idarenin savunmasına yönelik olarak, Şubemiz Üst Ölçekli Plan İnceleme Komisyonu tarafından hazırlanan cevabi metin, avukatlarımız aracılığı ile mahkemeye iletildi. Davada keşif ve bilirkişi incelemesi istenmesi için mahkeme heyetince bir ara karar alınması bekleniyor.

 İzmir Şube

İZMİR 2 NO'LU KORUMA BÖLGE KURULU TOPLANTILARINA KATILDIK

İzmir'deki Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu toplantılarına gündemi düzenli takip edebilmek ve şubemizin görüşlerini aktarmak amacıyla, 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yasasında değişiklik yapan 14.07.2004 gün ve 5226 sayılı yasanın 12. Maddesindeki; "ilgili meslek odaları koruma bölge kurulu toplantılarına gözlemci olarak katılabilirler" hükmü gereği, 10 Ocak 2008 tarihinde İzmir 2 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu toplantısına Şube Yönetim Kurulu üyemiz Sena Erkan gözlemci olarak katıldı.



İzmir Şube

KÜLTÜRPARK OTOPARK DAVASINI DA KAZANDIK

Kültürpark'ta yer altı otoparkı inşası girişimine yönelik açtığımız dava lehimize sonuçlandı. Odamızla birlikte, Peyzaj Mimarları Odası, Ziraat Mühendisleri Odası ve diğer bireysel başvuru ve girişimlerin birlikte hareket ettiği konu ile ilgili olarak, İzmir 1. İdare Mahkemesi daha önce de plan ve inşaat ile ilgili yürütmeyi durdurma kararı almıştı. Dava sonucu hakkında bir açıklama yapan Şube Yönetim Kurulu Başkanı Tolga Çilingir, "Bilim ve hukuk, son iki yıl içinde açmış olduğumuz bütün davalarda birer birer haklılığımızı teslim ediyor. Aslında bu, ne yazık ki trajik bir durum. Yargı yoluyla sonuç almak yerine, düşüncelerimizin dikkate alınarak uzlaşmaya gidilmesini tercih ederiz. Bunun yolu da toplumdan, kamudan ve doğadan yana bir tavır almayı uygulayıcı kurumların benimsemesinden geçiyor. Şehir Plancıları Odası incelemeye aldığı her konuda olduğu gibi Kültürpark yer altı otoparkı konusunda da ilgili yönetimleri zamanında uyarmıştı. Kent merkezinde otopark sorununun nasıl çözülmesi gerektiğini ulaşım ana planı verilerinden elde edilecek sonuçların yardımıyla ortaya koymak gerekiyor. Bölgedeki otopark sorunu, Kültürpark örneğinde olduğu gibi noktasal müdahaleler yerine, geniş bir çerçevede ele alınmalı. Planlama ve yerleşim kararlarında bütüncül çözümlerden yana tavrımız bundan önce olduğu gibi bundan sonra da her konuda sürecek. Planlamada yerleşim ve imar ile ilgili konularda çözümsüzlüğü yaratanların, bizler olmadığı bir gün herkes tarafından anlaşılacak. Biz yine de iyi niyetle Kültürpark'ın bu aşamadan sonra nasıl planlanması gerektiği konusunda Büyükşehir Belediyesi'ne yol gösterici öneriler sunmaya hazırız" dedi.

Bilindiği gibi Kültürpark alanı, 1936 yılında dönemin belediye başkanı Sn. Behçet Uz tarafından kent içi yeşil alan olarak ayrılmış ve düzenlenmişti. Sonraki yıllarda ağaçlandırılmış, farklı ağaç ve bitki örnekleriyle zenginleştirilmişti. Kültürpark, İzmir kenti içindeki yoğun yapılaşmadan bugüne kadar

az da olsa korunabilmiş ender yeşil alanlardan birisi durumunda. Kentin bütünü göz önüne alındığında, çevredeki yerleşmeler ve kentsel yeşil alan gereksinmesi açısından gelecekte kent geneline aktif, yeşil alan olarak hizmet verebilecek önemli bir alan.

İzmir İli, Alsancak, 218 pafta, 1068 ada, 1 parselde kayıtlı bulunan ve Kültürpark (Fuar) alanının, yeşil alan ve park olarak ayrılan bölümünde "Yeraltı Otoparkı" yapılmak üzere, İzmir Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.07.2004 tarih, 05.82 sayılı kararı ile plan değişikliğine gidilmiş ve plan değişikliği İzmir Konak Belediye Meclisi'nin 02.09.2005 tarih, 72/152 sayılı kararı ile kabul edilerek, 17.02.2006 tarihinde askıya çıkarılmıştı. Konak Belediyesi, bazı Oda birimlerimizce yapılmış olan itirazlara yanıt vermemiş ve dava yolu açılmıştı.

İzmir Şube

MERSİNLİ-FİDANLIK İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİNE DAVA AÇTIK

Konak, Alsancak-Mersinli, 3324 ada 123 parselde mevcut Tarım ve Köyüşleri Bakanlığı İzmir İl Müdürlüğü Süs Bitkileri Fidanlığı'nın, Resmi Tesis alanına Adliye Hizmet Binası eklenerek, KAKS:0.10 olan yapılaşma koşulunun E=2.00 ve hmax: serbest olacak şekilde değiştirildiği imar planı değişikliğine 15 Ekim 2007 tarihinde İzmir Konak Belediyesi nezdinde itiraz etmiştik. İtirazımıza herhangi bir yanıt alamamış olmamız ve itirazımız yönünde herhangi bir işlem de tesis edilmemiş olması nedeniyle, sürecin değerlendirilmesi için TMMOB Peyzaj Mimarları Odası İzmir Şubesi ve Ziraat Mühendisleri Odası İzmir Şubesi yetkilileri ile görüşmelerde bulunduk.

Görüşmelerde gerçekleştirilen değerlendirmeler ve her üç Şubenin mutabakatı sonucunda, söz konusu plan değişikliğinin yürütmesinin durdurulması ve plan değişikliğinin iptali istemiyle; Şehir Plancıları Odası, Peyzaj Mimarları Odası ve Ziraat Mühendisleri Odası İzmir Şubeleri olarak 12 Şubat 2008 tarihinde İzmir İdare Mahkemesi Başkanlığı nezdinde dava açtık.

İzmir Şube

PLAN YAPIMI MÜELLİF YÖNETMELİĞİ UYGULAMALARI HAKKINDA AÇIKLAMA

İzmir Büyükşehir Belediyesi sınırları içindeki plan yapımı ile ilgili uygulamalar konusunda üyelerimizce Şubemize aktarılan sorunlar ile ilgili olarak Şubemizin çalışmalarını aktarmak ve geline aşama hakkında bilgi vermek gereği doğmuştur. ŞPO İzmir Şube Yönetim Kurulu'na yapılan açıklama şöyledir:

*Değerli Üyemiz,
"5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu"nun yürürlüğe girmesi sonrasında İzmir Büyükşehir Belediyesi sınırları içinde Belediye tarafından "Plân Yapımını Yüklenecek Müelliflerin Yeterliliği Hakkında Yönetmelik" in uygulanma biçimine ilişkin doğan sıkıntılar, konu hakkında üyelerimiz tarafından Şubemize çok miktarda soru ve bilgilendirme talebi iletilmesine neden olmaktadır. Bu tablo karşısında Yönetim Kurulumuz, üyelerimizi bilgilendirerek aşağıdaki açıklamayı üyelerimize ulaştırmayı bir borç bilmektedir.*

Bilindiği gibi 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun yürürlüğe girmesi ile birlikte, İzmir Büyükşehir Belediyesi sınırları 19 ilçe 38 ilk kademe belediyesini kapsayacak biçimde genişletilmiştir. Bu yeni duruma göre, "5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu" ve "Plân Yapımını Yüklenecek Müelliflerin Yeterliliği Hakkında Yönetmelik" uyarınca, İzmir Büyükşehir Belediye sınırlarına katılan ilçe ve ilk kademe belediyelerinde yapılacak imar planı ve revizyonları için hangi plan müellif karnelerinin aranacağı konusunda tereddütler oluşmuştur.

Şubemizce 19.03.2007 tarih ve 35.07.0047 sayılı yazı ile konu Genel Merkezimize aktararak, ilgili bakanlık ile temasa geçilmesi ve konu hakkında şubemize görüş istenmesi talep edilmiştir. Odamızın bu girişiminden sonuç alınamamıştır.

Öte yandan, İzmir Büyükşehir Belediyesi yetkililerince; İzmir Büyükşehir Belediyesi sınırları içinde bağlı

ilçe ve ilk kademe belediye sınırları kapsamında 5216 sayılı Büyükşehir Belediye Kanunu uyarınca Belediye tarafından hazırlanarak Belediye Meclisinin 09.10.2006 tarih ve 02.750 ile 16.03.2007 tarih 01.315 sayılı kararları ile uygun görülmüş, 28.03.2007 tarihinde onanmış 1/25.000 ölçekli İzmir Kentsel Bölge Nazım İmar Planı'na uygun olarak her tür ve ölçekteki imar planı yapımı / değişikliği / revizyonu / ilavesine ilişkin başvuruların, İzmir Kentsel Bölge Nazım İmar Planı planlama alan ve nüfusları esas alınarak düzenlenmiş ekli liste uyarınca ilgili alanın gerektirdiği yeterlilik grubuna sahip plan müelliflerince hazırlanması gereği belirtilmektedir. Bu gelişme üzerine; "Plân Yapımını Yüklenecek Müelliflerin Yeterliliği Hakkında Yönetmelik" ve bu yönetmeliğin İzmir Büyükşehir Belediyesi sınırları içinde nasıl uygulanacağı konuları 12 Mayıs 2007 Cumartesi günü Şubemizde gerçekleştirilen Danışma Kurulu'nda tartışılmış ve konu ile ilgili çalışmalarda bulunmak üzere bir komisyon oluşturulmuştur. Şubemizce bu konuda görevlendirilen komisyonumuz, Büyükşehir Belediyesi sınırlarındaki 19 ilçe 38 ilk kademe belediyesi için, onanlı 1/100.000 ölçekli Manisa-Kütahya-İzmir Çevre Düzeni Planı analitik etüt verileri kapsamındaki 2025 yılı kentsel alanları veya projeksiyon nüfuslarını incelediğinde, 1/25.000 ölçekli İzmir Kentsel Bölge Nazım İmar Planı'ndan farklı veriler elde edildiğini görmüştür. Bu doğrultuda, İzmir Büyükşehir Belediyesi sınırları içerisinde kalan İlçe ve ilk kademe belediyelerinde yapılacak her tür ve ölçekteki imar planları için, üst ölçekli bir planın kentsel alan ve nüfus projeksiyonu verileri esas alınacaksa, 1/25.000 ölçekli İzmir Kentsel Bölge Nazım İmar Planı verileri temel alındığında farklı, 1/100.000 ölçekli Manisa-Kütahya-İzmir Çevre Düzeni Planı verileri temel alındığında farklı müellif grupları ortaya çıkmaktadır. Komisyonumuzun bu saptama yönündeki raporu 23.07.2007 tarihinde İzmir Büyükşehir Belediye Başkanı Aziz Kocaoğlu'na, 24.07.2007 tarihinde de İzmir Büyükşehir Belediyesi'nin planlamadan sorumlu Genel Sekreter Yardımcısı Hasan Topal'a sunulmuştur. Görüşmelerde alınan öneriler

doğrultusunda komisyon raporumuz revize edilerek, 02.08.2007 tarihinde 35.07.0115 sayılı yazımız ile belediye yetkililerine tekrar sunulmuş, belediye yetkililerince konunun irdelenmesi istenmiş, ancak bu girişimlerden de sonuç alınamamıştır. Komunun akıbetinin öğrenilmesi için gerçekleştirilen şifahi görüşmelerde İzmir Büyükşehir Belediyesi'nin konu hakkında Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Teknik Araştırma Uygulama Daire Başkanlığı'ndan görüş istediği ancak herhangi bir yanıt alamadığı öğrenilmiştir. Bu süreçte, Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Teknik Araştırma Uygulama Daire Başkanlığı yetkilileri ve Yönetim Kurulu üyelerimiz arasında gerçekleşen şifahi görüşmelerde konu ile ilgili olarak yetkililerce; 1/25.000 ölçekli İzmir Kentsel Bölge Nazım İmar Planı'nın onaylanmasının ardından 1/1.000 ve 1/5.000 ölçeklerde yürütülen planlama faaliyetlerinde "Plân Yapımını Yüklenecek Müelliflerin Yeterliliği Hakkında Yönetmelik" in uygulanma biçiminin önceki uygulamalarla bir farklılık arz etmeden devam edeceği, ancak sadece 1/25.000 ölçekli İzmir Kentsel Bölge Nazım İmar Planı'na yapılacak müdahalelerde A Grubu Yeterlilik Belgesi aranması gerektiği belirtilerek örnekler üzerinden de bu görüş teyit edilmiştir. Bu görüşmelerle ilgili bilgi, İzmir Büyükşehir Belediyesi yetkililerine aktarılmış, ancak yetkililer ellerine bu durumu açıkça iletmedikleri, Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Teknik Araştırma Uygulama Daire Başkanlığı'ndan iletilmiş resmi bir belge ulaşmadığı süreçte bu görüş yönünde bir uygulamada bulunamayacaklarını iletmişlerdir.

Gelinen noktada Kasım 2007 tarihinde Yönetim Kurulu üyelerimiz, Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Teknik Araştırma Uygulama Daire Başkanlığı yetkilileri ile bizzat görüşerek konu hakkındaki sıkıntıları ve içine düşülen karmaşayı aktarmışlardır. Bakanlık yetkililerinin talebi üzerine konu hakkında ayrıntılı bir döküm, 06.12.2007 tarih ve 35.07.0174 sayılı yazımız ile Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Teknik Araştırma Uygulama Daire Başkanlığı'na iletilmiştir. Söz konusu yazıda;

- İzmir Büyükşehir Belediyesi yetkilileri tarafından düzenlenen belediye sınırları içinde aranacak müellif yeterlilik gruplarını gösterir listede,

Plan Yapım Alanının "Kentsel alan" / "Belediye alanı" olarak ele alındığı

- Buna karşılık, 07.01.2006 gün ve 26046 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanarak yürürlüğe giren Plân Yapımını Yüklenecek Müelliflerin Yeterliliği Hakkında Yönetmelikte; "Yerleşme alanları ve onu bütünüleyen çevreye ait alanlar için düzenlenen her ölçekteki ve türdeki plânların yapım alanlarının büyüklüğü, plân yapımına konu olan yerleşme veya yerleşmeler bütünüünün gelecekteki muhtemel nüfuslarına veya nüfus toplamalarına göre aşağıdaki plânlama alanı grupları teşkil edilmiştir" ifadesinin kullanıldığı,

- Bu noktada, yönetmelikteki PLAN YAPIM ALANI tanımını değişik yorumlara sebep olduğu

- belirtilerek, meslektaşlarımızın mağduriyetlerini önlemek için Bakanlıkça;

- "PLAN YAPIM ALANI"nın net bir tanımı,

- "PLAN YAPIM ALANI" olarak, ilgili belediyesinin "plan onama sınırı"nın tanımlanıp tanımlanamayacağı,

- Plan bütünüünü etkilemeyen plan değişikliklerinde (örneğin mevcut akaryakıt istasyonuna LPG ilavesi), plan değişikliğinin alan büyüklüğünün, grup tespitine esas olup olamayacağı,

- İzmir Büyükşehir Belediyesi sınırları içinde kalan İlçe ve ilk kademe belediyelerinde yapılacak her türlü imar planı (1/5.000 ve 1/1.000) plan değişiklikleri ve revizyon çalışmalarında aranacak yeterlilik gruplarının oluşturulması

konularında ayrıntılı bir açıklamanın tarafımıza iletilmesi talep edilmiştir.

Yazımız üzerine Bakanlık yetkilileri ile yapılan görüşmelerde; Bakanlıkça Şubemiz ve İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından iletilen yazıların değerlendirmeye alındığı ve kapsamlı bir çalışma başlatıldığı, konuyla ilgili sorunlara köklü bir çözüm bulabilmek için sadece İzmir'e yönelik değil, ülke çapında bir çalışma yapılması gerektiği kararı verildiği ve bu doğrultuda çalışmaların devam etmekte olduğu öğrenilmiştir. Bakanlık Çalışmaları, Ocak 2008 tarihi itibarı ile devam etmektedir.

Üyelerimize saygılarımızla duyurulur.

**TMMOB Şehir Plancıları Odası
İzmir Şubesi Yönetim Kurulu**



İzmir Şube

ŞUBEMİZ 10. OLAĞAN GENEL KURULU YAPILDI

Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi 10. Olağan Genel Kurulu 16 ve 17 Şubat 2008 tarihlerinde gerçekleştirildi. 12 Şubat'ta İzmir Tabip Odası konferans salonunda düzenlenen Genel Kurul'a 53 üye katıldı. Kurulda açılışın ardından Divan Kurulu'na Semahat Özdemir, Mesut Burgaç Burak, Melih Emre Doğru ve Ali Ozan Gül seçildi.

Yönetim Kurulu adına açılış konuşmasını yapan Tolga Çilingir, Ş.P.O İzmir Şubesinin gelişim süreci ve günümüz sorunlarından bahsetti. Plancıların ekonomik ve politik zorluklar karşısında birlikte hareket etme zorunluluklarını olduğunu vurguladı. 9. Dönem Yönetim Kurulu olarak 400 küsur üyenin temsil yetisini sağlamaya çalıştıklarını belirten Çilingir, Yönetim kurulunu destekleyen kişi ve örgütlere teşekkür ederek açılış konuşmasını sonlandırdı.

Ardından konuklar arasında Genel Merkez gözlemcisi olarak bulunan Şehir Plancıları Odası Başkanı Yaser Gündüz kürsüye geleerek, İzmir Şube'nin 9. Çalışma Dönemi için yönetim Kuruluna teşekkür etti. 10. Dönem genel kurulunda geçmiş dönemlerin değil, gelecek dönemlerin konuşulması gerektiğini belirten Gündüz, gelecek dönem ile ilgili olarak; doğal ve kültürel değerler, planlama kurumsallığı, hukuki süreçler, plançı etiği, kamu yararı ve şehircilik ilkeleri açısından Odamız çalışmalarına yön verecek esaslara değindi.

9. Dönem çalışmaları hakkında yönetim adına Tolga Çilingir ve Ulaş Ş. Kılıçkaya tarafından yapılan sunuştan sonra, üyelerimiz söz aldı. Gündeme ve mesleki uygulama alanlarına yönelik Şube çalışmalarıyla ilgili eleştirilere Genel Merkez ve Şube Yönetim Kurulu üyeleri yanıt verdi. Genel Kurul'da, dilek ve önerilerin sunulması ve ardından seçime aday olacak üyelerin başvuruları gerçekleşti.

17 Şubat Pazar günü 09.00-17.00 saatleri arasında Şubemizde gerçekleşen seçimlere 124 üyemiz katıldı.

İzmir Şube

TMMOB İZMİR İKK ŞUBAT AYI TOPLANTISINA KATILDIK

TMMOB'ye bağlı odaların İzmir birimlerinin katıldığı aylık İl Koordinasyon Kurulu toplantısına Yönetim Kurulumuz adına Tolga Çilingir katıldı. 20 Şubat 2008 günü gerçekleşen toplantıda yeni dönem İKK sekreteryasını üstlenecek odanın belirlenmesi ile ilgili görüş alışverişinde bulunuldu. Şehir Plancıları Odası'nın sekreteryası ile ilgili bir isteminin bulunmadığını belirttiğimiz toplantıda, geçtiğimiz dönem görev alan Ziraat Mühendisleri Odası'nın özverili çalışmalarından ötürü kendilerine teşekkür ettik. Ayrıca toplantıda, 8 Mart Dünya Emekçi Kadınlar Günü etkinlikleri ile ilgili ortak bir basın açıklaması yapılmasına ve açıklamaya katkı için MMO'ya görüşlerin iletilmesine karar verilirken, Karaburun Bilim Şenliği ile ilgili İKK'ya iletilen şifahi istemin yazılı olarak alınmasına, EGEÇEP'in 22 Mart Dünya Su Günü ortak miting önerisine destek verilmesine, EGEÇEP'in yürütme görevine daha geniş katılımlı olarak destek verilmesine karar verildi.

İzmir Şube

TMMOB İZMİR İKK KADIN ÜYELER TOPLANTISINA KATILDIK

TMMOB İzmir İKK Şubat Ayı kararları doğrultusunda, Makine Mühendisleri Odası İzmir Şubesi yürütücülüğünde düzenlenen 8 Mart Emekçi Kadınlar Günü etkinliklerine ilişkin olarak düzenlenen TMMOB İzmir İKK Kadın Üyeler toplantısı 27.02.2008 tarihinde MMO Tepekule'de yapıldı. Şubemiz Adına Zühre Çelik ve İlknur Saral'ın katıldığı toplantıda; 8 Mart Emekçi Kadınlar Günü için TMMOB İzmir İKK adına açıklanacak

basın bildirisi ve 8 Mart Emekçi Kadınlar Günü etkinlikleri hakkında değerlendirmeler gerçekleştirildi.

İzmir Şube

KÜTÜPHANE ÇALIŞMALARI SÜRÜYOR

Şubemize geçtiğimiz günlerde alınan yeni kitaplık birimlerinden sonra başlatılan kütüphane düzenleme çalışmaları devam ediyor. DEÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü öğrencilerinden oluşan bir ekip, Şubemizde yer alan dergi ve kitapları kategorilerine göre gruplayarak, oluşturdukları kodlarla birlikte bilgisayarlara kaydediyor. Ayla Doğanç, Eftal Güven, Nuray Çolak, Sinem Öztürk, Levent Alkan, Ayşe Altuntaş ve Ömer Girgin'den oluşan Kütüphane Komisyonu çalışmalarını tamamladıktan sonra, kayıtlar internet ortamında Şubemiz web sitesinden yayınlanacak. Böylelikle Şubemiz kütüphanesinde yer alan kitap ve dergiler internetten görülebilecek ve kod bilgileri aracılığıyla Şubemizdeki raflarda bulunup bulunmadığı denetlenebilecek.

İzmir Şube

EUROPEAN WORKSHOP 2008 İZMİR'DE

DEÜ, Mimarlık Fakültesi, Şehir ve Bölge Planlama Bölümü, 28 Nisan-02 Mayıs 2008 tarihleri arasında "European Workshop 2008" Avrupa Uluslararası Öğrenci Çalıştayı düzenliyor. Bu etkinlik kapsamında farklı kültürlerden mimarlık ve şehir planlama öğrencilerinin ve akademisyenlerinin bir araya gelmesi, bilgi ve kültür alışverişinde bulunması ve İzmir kentinin uluslararası ölçekte tanıtımının sağlanması bekleniyor.

Organizasyon tarafından yapılan açıklama şöyle: "Etkinliğe yedi Avrupa Üniversitesi'nden (Ion Mincu Üniversitesi (RO), Granada Üniversitesi (ES), Koblenz Üniversitesi (GE), Thessaloniki Üniversitesi

(GR), Pescara Üniversitesi (IT), Gdansk Üniversitesi (PL) ve Strasbourg Üniversitesi (FR)) ve sekiz ulusal üniversiteden (Dokuz Eylül Üniversitesi, İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü, İzmir Ekonomi Üniversitesi, İstanbul Teknik Üniversitesi, Yeditepe Üniversitesi, Yıldız Teknik Üniversitesi, Ortadoğu Teknik Üniversitesi ve Mimar Sinan Üniversitesinden) yaklaşık 100 mimarlık ve şehir planlama öğrencisi ve akademisyenin davetli olarak katılması beklenmektedir.

Yerel ve ulusal kurum ve kuruluşlar (T. C. İzmir Valiliği, Konak Kaymakamlığı, İzmir Büyükşehir Belediyesi, Dokuz Eylül Üniversitesi Rektörlüğü, Konak Belediyesi, Buca Belediyesi, Selçuk Belediyesi, Dokuz Eylül Senfoni Orkestrası, Şehir Plancıları Odası, Mimarlar Odası ve İzmir Ticaret Odası) etkinliğe destek vermektedir. Katılımcı öğrencilerden İzmir kent merkezinde yer alan Antik Smyrna Agorası çevresinin mekânsal ve sosyal rehabilitasyonuna yönelik bir kentsel tasarım düzenlemesi ve simgesel plastik öge tasarımı üzerine bir proje geliştirmeleri beklenmektedir. Etkinlik süresince konu ile ilgili sunumların ilgili akademisyenler tarafından yapılması, İzmir Kent Merkezine, Efes Antik Kentine, Meryem Ana Evine, St. Jean Kilisesine geziler düzenlenmesi ve tasarım sürecinin belirli kültürel etkinliklerle desteklenmesi planlanmaktadır.

Bu etkinlikle ilgili detaylı bilgilere <http://web.deu.edu.tr/sbp/ew2008/> adresinden ulaşılabilir.



İZMİR 1 ve 2 NO'LU KORUMA BÖLGE KURULU TOPLANTILARINA KATILDIK

İzmir 1 ve 2 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu toplantılarına gündemi düzenli takip edebilmek ve şubemizin görüşlerini aktarmak amacıyla, 2863 sayılı Kültür ve Tabiat

Varlıklarını Koruma Yasasında değişiklik yapan 14.07.2004 gün ve 5226 sayılı yasanın 12. Maddesindeki; “ilgili meslek odaları koruma bölge kurulu toplantılarına gözlemci olarak katılabilirler” hükmü gereği, 27-28 Şubat 2008 tarihinde İzmir 2 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu toplantısına Şube Yönetim Kurulu üyemiz Sena Erkan ve 28-29 Şubat 2008 2007 tarihlerinde İzmir 1 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu toplantısına Şube Sekreter Yardımcımız Berrin Arıcan gözlemci olarak katıldılar.



KONYA HALKINA VERİLEN METRO SÖZÜYLE İLGİLİ GÖRÜŞ BİLDİRDİK

Hafif raylı sistemi ilk uygulayan kent olan Konya’da hala yapılamayan metro hattıyla ilgili 14.01.2008 tarihinde Merhaba Gazetesi’ne görüş bildirdik. Konuyla ilgili Şubemiz adına açıklamayı Şube Başkanı Mustafa Kaynak yaptı.

İLK BAŞLADIK GERİDE KALDIK

Hafif raylı sistemi ilk uygulayan şehir olan Konya’nın ulaşım yükü gittikçe artıyor. Bir çok şehirde metro çalışması sürdürülürken Konya Büyükşehir Belediye Başkanı Tahir Akyürek’in ‘metro’ sözü ile ilgili hiçbir çalışma yok...

METRO SÖZÜ İÇİN NE YAPILDI?

Son yıllarda iyice artan yolcu talebini karşılayamayan, kampusten şehir merkezine 50 dakikada ulaştığı için sürekli eleştiri toplayan ve her gün yeni bir kazaya karışan tramvay hattında bugüne kadar hiçbir düzenlemenin yapılmaması tepki topluyor. Bugün İstanbul, Ankara, İzmir ve Bursa’da metro, Eskişehir’de modern hafif raylı sistem kullanılırken Diyarbakır, Gaziantep, Erzurum, Kocaeli, Samsun ve

Adana’da metro için hızla çalışmalar sürdürülüyor.

KONYA’NIN EN BÜYÜK İHTİYACI

Konya’da ise Başkan Akyürek’in seçim öncesinde verdiği ‘Metro’ sözü ile ilgili hiçbir çalışma yapılmadı. Şehir Plancıları Odası Konya Şube Başkanı Mustafa Kaynak, Konya’nın en büyük ihtiyacının metro olduğuna dikkat çekti. 1989 yılında yapılan ve çağın gerisinde kalan tramvay hattının Konya’nın ihtiyacını karşılayamadığının altını çizen Kaynak, “Tramvay; hız, konfor ve yoğun yolcu talebini karşılama yönünden Konya’nın ihtiyacını karşılayamıyor. İstanbul Yolu taşıt trafiğini kaldıramaz hale geldi” dedi.

ŞEHİRİN BİRÇOK SORUNUNU ÇÖZER

Başkan Kaynak, Konya’ya yapılabilecek metro yatırımının şehrin başta trafik ve otopark olmak üzere birçok sorununu çözeceğini belirterek, bugün kendi aracı ile şehir merkezine ulaşan vatandaşların metroyu kullanabileceğini vurguladı. Yeni yollar ve köprüli kavşak ve diğer çalışmalarla şehrin ulaşım yükünün ancak kısa vadede çözülebileceğinin altını çizen Kaynak, metronun soruna 50-100 yıllık çözüm getirebileceğini açıkladı.

Konya rayda yaya kaldı...

Konya’nın toplu ulaşım sorunu her geçen gün büyüyor ve birçok şehirde metro çalışması sürdürülüyorken Akyürek’in seçim öncesindeki ‘metro sözü ile ilgili hiçbir çalışma yapılmıyor.

Konya ile kıyaslanamayacak birçok şehirde metro için çalışmalar başlatılırken, Büyükşehir Belediye Başkanı Tahir Akyürek’in 2004 seçimi öncesinde söz verdiği metro ile ilgili şehirde hiçbir şeyin yapılmaması tepki topluyor.

AKYÜREK 2004 SEÇİMİ ÖNCESİNDE METRO SÖZÜ VERMİŞTİ

Tramvay hizmetine Türkiye’de ilk defa sahip olan Konya’da çağın ulaşım sistemi olan metro ile ilgili hiçbir çalışmanın yapılmaması dikkat çekiyor. Bugün Gaziantep, Diyarbakır, Erzurum, Kocaeli, Samsun,



Adana ve Trabzon gibi birçok ilde metro ile ilgili çalışmalar devam ederken, Konya'da metrodan kimsenin bahsetmemesine anlam verilemiyor. İstanbul, Ankara, İzmir, Bursa ve Eskişehir'de uygulanan metro ve modernize raylı sistemi kullanılıyor. Başkan Akyürek'in 2004 seçimleri öncesinde verdiği "Konya'ya metro getireceğiz" sözü için bugüne kadar hiçbir çalışma yapılmaması dikkat çekerken, yaklaşan yerel seçimler ile yeniden gündeme gelmesi bekleniyor.

TRAMVAY HATTINDA HIÇ BİR DÜZENLEME YAPILMADI

Artan yolcu talebini karşılamakta bir hayli zorlanan her gün 100 binin üzerinde vatandaşın hizmet veren tramvay artık Konya'nın ihtiyacını karşılamıyor. Kampusten şehir merkezine 50 dakikada ulaşabilen, her gün yeni bir kazaya karışan tramvay ile ilgili bu zamana kadar hiç bir düzenlemenin yapılmaması tepkilere neden oluyor. Konyalı için çile hattı haline gelen tramvay hattı ile ilgili düzenleme bir zorunluluk haline gelirken, birçok vatandaş Büyükşehir Belediyesi'ni en çok toplu ulaşım konusunda eleştiriyor. Uzmanlar, metro ile ilgili çalışmalar bugün başlasa bile ancak en erken 5 yıl sonra hizmete girebileceğini vurguluyor.

BİRÇOK ŞEHİRDE METRO İÇİN ÇALIŞMA SÜRÜYOR

Konya'nın ihtiyacı ile kıyaslanamayacak birçok şehirde metro için gerekli çalışmalar yapılırken, Konya'da metrodan hiç bahsedilmemesine anlam verilemiyor. Şuanda Gaziantep, Diyarbakır, Adana, Kocaeli, Trabzon, Samsun ve birçok şehirde metro için çalışmalar sürdürülüyor. Düz arazi yapısı ve mevcut tramvay hattı ile metro için en uygun şehirlerden birisi olan Konya'da bu konuda hiçbir çalışma yapılmıyor. Hızlı, güvenli, konforlu ve ekonomik olması ile dikkat çeken metronun Konya'ya getirilmesi için bu zamana kadar bir proje hazırlığının bile yapılmaması vatandaşların da tepkisine neden oluyor. Şehrin ulaşım yükünü yıllarca büyük oranda hafifletebilecek olan metro yatırımı yerine, alt-üst geçit ve yeni yollarla geçici çözümler aranıyor.

TRAMVAY TOPLU ULAŞIM TALEBİNİ KARŞILAMİYOR

Konuyla ilgili değerlendirmelerini aldığımız Şehir Plancıları Odası Konya Şube Başkanı Mustafa Kaynak, Konya'nın en büyük ihtiyacının metro olduğuna dikkat çekti. 1989 yılında halkın hizmetine açılan tramvay hattının günümüzde hat civarındaki yapılaşmanın artması ile yoğunlaşan yolcu talebini karşılayamaz hale geldiğine dikkat çeken Kaynak, "Mevcut sistem artık yıpranmış olup çok yavaş hareket etmektedir. Kentin kuzey koridorundaki bu hızlı gelişimi sonucu İstanbul Yolu taşıt trafiğini kaldıramaz hale gelmiştir. İstanbul Yolu'nu sağlıklı soluk kesen kent içi yollar tramvayı yavaşlatmakta ve zaman zaman oluşan kazalarla ulaşım kesilmektedir. Günümüzde insanlar için zamanın çok önemli olduğu bir dönemde kampustan şehir merkezine 60 dakikada gidilmesi Konya gibi belli bir ölçüye ulaşmış kent için çok büyük bir sorundur" dedi.

METRO ŞEHİRİN BİRÇOK SORUNUNU KÖKTEN ÇÖZER

Mustafa Kaynak, Konya'ya yapılabilecek en iyi yatırımın bu şehrin uzun vadede toplu ulaşım talep ve yükünü karşılayacak metro olduğuna dikkat çekerek, kente metronun yapılması halinde birçok sorunun kendiliğinden çözülebileceğini açıkladı. Metronun yapılması ile toplu ulaşımın sadece düşük ve orta gelirliyle değil tüm vatandaşlara hizmet eder hale geleceğine vurgu yapan Kaynak, "Bugün

ulaşım için kendi şahsi aracını kullanan birçok Konyalı metroyu kullanır. Metronun yapılmasıyla kentte özel araç kullanımını azalacaktır. Çünkü metro kendi aracından hem daha ekonomik hem de daha kısa sürede şehir merkezine ulaşmayı sağlayacaktır. Böylece şehir merkezinde çözümü bekleyen trafik ve otopark sorunu dolaylı yollardan çözülebilecektir. Kentte şu anda yapılan yol yapım çalışmaları ile ulaşılan çözümleri kısa vadeli olarak çözülecektir. Metronun yapılması Konya için kalıcı bir çözüm olacaktır. Çünkü metro sistemi çağdaş ve gelişmekte olan şehirler için kaçınılmazdır" değerlendirmesinde bulundu.

KONYA TOPLU ULAŞIM SİSTEMİ ÇAĞIN GERİSİNDE

Başkan Mustafa Kaynak, bu durumun Konya'nın toplu ulaşım sisteminin çağın gerisinde kaldığının bir göstergesi olduğunu vurgulayarak, gelişmiş ülkelerin kentlerinde toplu ulaşım çözümlerinde öncelikli olarak metronun değerlendirildiğini hatırlattı. Bu ülkelerde ulaşım çözümlerlerinin bizdeki gibi belli bir seçim dönemini kapsamadığının altını çizen Kaynak, "Bu ülkelerde 50 hatta 100 yılı kapsayan projeksiyonlar dikkate alınarak toplu ulaşım yatırımları gerçekleştirilmekte. Konya'da da kentin toplu ulaşımını rahatlatmak amacıyla geleceğe dönük ve siyasi kaygıların bir tarafa bırakıldığı acil çözümlerlerin yapılması şarttır" diye konuştu.



14 Ocak 2008, Merhaba Gazetesi

METRO HER BAKIMINDAN ŞEHRE KOLAYLIK SAĞLAR

Mustafa Kaynak, metronun özellikleri hakkında da bilgiler vererek; hız, güvenlik, konfor ve ekonomik olması yönünden alternatif sistemlere göre çok daha avantajlı olduğunu açıkladı. Metronun arazi kullanımını ve çevre kirliliği yönünden, karayollarına oranla önemli ölçüde üstünlük sahibi olduğunu altını da çizen Kaynak, "Yakıt kullanımı bakımından da daha pahalı olan petrol kullanımına bağlı olmayan elektrik ile çalışan modern raylı sistemlerin ilk aşamada yapım maliyeti yüksek olsa bile, daha sonraki işletme safhalarında maliyet-yarar analizlerinde daha avantajlı olduğu bilinmektedir. Metro sistemlerinin uzun ömürlü olması, hızlı erişim sağlaması, bir seferde diğer ulaşım alternatiflerine göre çok daha fazla yolcu naklini gerçekleştirebilmesi, karayolu ulaşım öğelerine göre çok daha az yer kaplaması, yer altından gitmesi halinde kamulaştırma maliyeti olmaması, trafik problemi yaratmaması aksine trafik sorunu için rahatlatma sağlaması vb. nitelikleri ile metro sistemleri karayolu ulaşım sistemine göre çok daha fazla cazip bir ulaşım seçeneği olarak ön plana çıkmaktadır" dedi. Kaynak, kitlesel yolculuklar için büyük avantajlara sahip olan metronun son yıllarda Konya'da görülen otopark sorununu da çözebileceğini anlattı.

METRO ŞEHİRİN TRAFİK ve OTOPARK SORUNUNU ÇÖZER

Konya'daki özel oto kullanımının altyapı limitlerini zorladığının da altını çizen Kaynak, "Özellikle otopark ihtiyacı bu konuda çok önemli bir eksiklik olarak karşımıza çıkmaktadır. Metro sistemleri bu konuya her istasyon noktası etrafında oluşturulan geniş otopark alanları sayesinde çözüm üretmektedir. Konya kentinde kuzey gelişme alanıyla kentin diğer alanları arasında yaşayan ve kent merkezine ya da kent merkezi çevresindeki herhangi bir noktaya ulaşmak isteyen nüfus ister yeterli miktarda olan aktarma imkanları sayesinde metro istasyonlarına ulaşarak, isterse de metro istasyonlarına özel otoları ile ulaşp özel otolarını istasyon alanları etrafında planlanmış otopark alanlarına bırakarak metro sistemini kullanabilecektir" değerlendirmesi yaptı.

Konya Şube

ŞUBEMİZ III. OLAĞAN GENEL KURULUNU GERÇEKLEŞTİRDİ

Şubemizin 3. Olağan Genel Kurulu çoğunluklu olarak 19 Ocak 2008 Cumartesi Saat: 13.00-17.00 arası ve 20 Ocak 2008 Pazar günü Saat:09.00-17.00 arasında TMMOB Şehir Plancıları Odası Konya Şubesi Yenişehir Mah. İktap Sok. Yüzbaşıgil II İşhanı No:8/103 Selçuklu/Konya adresinde yapılan toplantıda yeterli çoğunluk sağlamadı.

Şehir plancılarında genel kurul heyecanı

Şehir Plancıları Odası Konya Şubesi'nin 3. Genel Kurul Toplantısı dün Merkez Bera Otel'de gerçekleştirildi. Oda üyelerinin yanı sıra davetlilerin de katıldığı genel kurulun ilk gününde Konya'daki platforma sonlarına dikkat çekildi. Toplantının açılış konuşmasını yapan Şehir Plancıları Odası Konya Şube Başkanı Mustafa Kaynak, Konya'nın şehir planlamacıları açısından içinde bulunduğu sıkıntılar ile ilgili yaptıkları çalışmalar hakkında bilgi verdi.

Normalde kent vasfını yitirmiş olan yerlerin tekrar şehre kazandırılması için yapılan kentsel geri dönüşümlerin Konya'da var olan yapılaşmanın üç dört katı yapılaşma ve adeta rast haline geldiğinin altını çizen Kaynak, bu duruma karşı ellerinden geldigince tepki gösterdiklerini söyledi. Kaynak, Konya'nın arazi ulaşım sorununa karşı da çözümler önerilerini bulundukları belirlenerek, "Kent merkezine kampten yaklaşık 50 dakikada ulaşan tramvay şehrin ihtiyaçlarını karşılayamamakta. Özellikle Ankara-Konya hızlı treninin şehre ulaşması ile şehirler arası ulaşım çok hızlanacak. Bir saat on dakikada Konya'ya gelen bir vatandaş 50 dakikada kampuse tramvayla gitmek biraz zor olacak. Biz buna karşı olarak şehrimizde hafif raylı sistem ve metroya yönelik çalışmalar yapılması için çaba sarf ediyoruz" dedi. Daha sonra divan başkanı Büyükşehir Belediyesi İmar Komisyonu Başkanı Fatih Yılmaz, bir konuşma yaptı. Konuşmanın ardından faaliyet raporu görüldü. Oda bugün yapılacak seçim ile yeni yönetimini seçecek. Seçilecek olan yönetim ilk toplantısında kendi içinden bir kişiyi başkan seçecek.

27 Ocak 2008, Merhaba Gazetesi

Şehir Plancıları seçimi bugün

Şehir Plancıları Odası Konya Şubesi'nin 3. Genel Kurul Toplantısı dün Merkez Bera Otel'de gerçekleştirildi. Oda üyelerinin yanı sıra davetlilerin de katıldığı genel kurulun ilk gününde Konya'daki şehir ve planlama sorunlarına dikkat çekildi. Mevcut şube başkanı Mustafa Kaynak, kentsel dönüşüm ve toplu ulaşım ile ilgili yaptıkları çalışmalarla ilgili bilgi verdi. Oda üyeleri bugün yapılacak seçimde yeni yönetimini belirleyecek.

■ HABERİ SAYFA 2'DE

27 Ocak 2008, Merhaba Gazetesi

Şubemizin III. Olağan Genel Kurulu 26 Ocak 2008 Cumartesi günü Saat: 13.00-17.00 arasında Bera Otel'de (Safir Toplantı Salonu) çoğunluk aranmaksızın aşağıdaki gündemle gerçekleştirildi. Divan Başkanlığını Fatih Yılmaz'ın yaptığı toplantıya üyelerimizin ve davetlilerin ilgisi büyüktü. Şube Başkanımız Mustafa Kaynak'ın açılış konuşmasını yaptığı Genel Kurul'da pek çok üyemiz söz alarak Konya kentinde planlama meslek alanında yaşanan sorunlara değindi. Konuşmaların ardından geçen dönemin değerlendirmesi yapıldı. Yeni dönem için dilek ve önerilerde bulunuldu. Yeni seçilecek Yönetim Kurulu'nun Konya kentine hizmet etmek adına seçilmesi gerektiği bunun bir hizmet yarışı olması yönünde dileklerde bulunuldu. Bunun ardından başvuruda bulunan adayların isimleri açıklandı.

Şubemiz Genel Kurul toplantısı sonunda Yönetim Kurulu Üyelğine, 13 tane asil ve 7 tane yedek olmak üzere toplam 20 kişi adaylık başvurusunda bulunmuştur.

27 Ocak 2008 Pazar günü gerçekleştiren Şube Yönetim Kurulu seçimlerinde Yönetim Kuruluna girmeye aday 2 üyemiz eşit oy almışlardır. Odamız Ana Yönetmeliği'nin seçimleri konu alan 75. maddesi'nde bahsedildiği üzere "oyların eşit olması durumunda kuraya başvurulur" ifadesi doğrultusunda Seçim Kurulu'nun onayıyla, Seçim Kurulu huzurunda, eşit oy alan iki üyemiz arasında kura çekilmiştir.

Samsun Şube

YÖNETİM KURULUMUZ İLK ZİYARETİNİ GERÇEKLEŞTİRDİ

Şehir Plancıları Odası Samsun Şubesi ilk ziyaretini Samsun Valisi Sayın Hasan Basri Güzeloğlu'nun makamında gerçekleştirdi. Ziyarette, Şubemizin etki alanı ve faaliyetleri hakkında bilgi verilirken, planlama disiplinin kent ve bölge ölçeğindeki önemi vurgulandı. Sayın Valimiz, meslek odamızdan beklentilerini dile getirirken, yeni yönetim kurulumuza görevinde başarılar diledi.



Samsun Şube

SAMSUN ŞUBE YÖNETİM KURULU ZİYARETLERİNİ SÜRDÜRÜYOR

Sayın Vali Hasan Basri Güzelöğlu'na gerçekleştirilen ziyaretin ardından kurum ve kuruluşlara ait ziyaretler sürdürüldü. Şehir Plancıları Odası Samsun Şube Başkanı Hüseyin Kahraman, İl Başkan Erkan Uçkun, Sekreter Elvan Uçarlı, üye Mustafa Aybastı, Ali Bulut ve sekreter yardımcısı Gökçe Dündar İl Özel İdaresi Genel Sekreteri Aslan Karanfil'i makamında ziyaret etti.

Başkan Hüseyin Kahraman Genel Sekreter Arslan Karanfil'e yönetim kurulu üyelerini tek tek tanıttıktan sonra Samsun Şubenin etki alanını ve faaliyetleri hakkında bilgi verdi. Her geçen gün artan üye sayısı ile birlikte, planlama meslek alanının, kent ve bölge ölçeğinde özellikle üst ölçekli ekonomik ve fiziki plan kararları ve politikaları ile yöreye özgü sosyo-ekonomik süreçler doğrultusundaki önemini vurguladı. Arslan Karanfil, yeni yönetim kuruluna görevlerinde başarılar diledi.

TMMOB, ŞPO, Samsun Şubesi Yönetim Kurulu; Samsun Valisi ve İl Genel Sekreteri ziyaretlerinin ardından 05/03/2008 tarihinde Büyükşehir Belediye Başkanı Yusuf Ziya Yılmaz'ı makamında ziyaret etti. Ziyaret sırasında yeni yönetim kurulu üyeleri tanıtılırken; Şube etki alanı ve meslek odasının faaliyetleri hakkında bilgi verildi.

Yönetimimizin Samsun kentinin sorunları ve özellikle planlama meslek alanına giren konularda her zaman kamu yararını gözeterek görevini yerine getireceği belirtildi. Oda yönetimi tarafından; basında yer alan güncel konularla ilgili düşünceler belirtilerek, bundan sonraki süreçte meslek alanını ilgilendiren benzeri konularda, odanın katkılarının ve önerilerinin sunulacağı ifade edilmiştir.

Ayrıca Samsun Şubesi Yönetim Kurulu, görüşme sırasında son dönemde basında sıkça yer alan Samsun'un gündemini oluşturan Eski Reji binalarının özelleştirilmesi ve imar planı değişikliğiyle ilgili görüşlerini belirtmiştir.



Samsun Şube

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI SAMSUN ŞUBESİ BASIN AÇIKLAMASI

ESKİ TEKEL SİGARA FABRİKASI ALANINDA İLAVE KÜTLE DÜZENLENMESİNE YÖNELİK YAPILAN PLAN DEĞİŞİKLİĞİ İLE İLGİLİ

Büyükşehir Belediye Meclisinin 15 Şubat 2008 tarih 64 sayılı kararı ile onanan plan değişikliği, TMMOB'ne bağlı kamu kurumu niteliğindeki odamızca incelenerek şehircilik ilkeleri ve kamu yararı dikkate alınarak aşağıda belirtilen hususlar belirlenmiştir.

- Plan değişikliği ile alanda önerilen yapı

kütlesinden ziyade alanın özel mülkiyete konu edilmesi irdelenmelidir. Büyükşehir Belediye Meclisinin 18 Şubat 2008 tarih ve 98 sayılı kararı ile alanın satışı ile ilgili olarak gerekli yetki alınmıştır. Söz konusu alanın ilave yapı alanı düzenlenmeden mevcut kullanımları ile özel mülkiyete devri bile yürürlükte bulunan mevzuat hükümleriyle, daha farklı yapılaşma taleplerini her zaman gündemde tutacaktır. Bu durumda meydanı, yeraltı otoparkı ve ticari kullanımları ile bir kamu alanı yerine, kullanım şeklini özel mülkiyet olarak, kendi belirleyen özel mülk alanı olarak değerlendirebiliriz. Bu alan artık Samsun'un meydanı değil satın alacak firmanın özel kullanım alanı olabilecektir.

- Yaklaşık 13.5 ha büyüklüğündeki alanın kamu kullanımında kalması durumunda, Cumhuriyet Meydanı'nın bu alan ile birlikte bir meydan bütünlüğünü oluşturması sağlanarak, Site cami ve Atatürk parkı ile daha büyük bir alanda kent merkezinin oluşturulması fırsatı sağlanabilecektir.

- Tescilli yapıların, kültürel ve ticari amaçlı olarak restorasyonlarının yapılması, kalan yapı dışı boş alanların, eski plan kararlarına uygun olarak, meydan ve otopark alanı olarak düzenlenerek özel mülkiyete konu edilmeden kente kazandırılması gerekmektedir.

-Büyükşehir belediyesi tarafından sahilde bürokratik engellere ve mevzuatın sınırlamalarına rağmen Samsun'un denize kavuşmasında gösterilen gayretin, bu alanda da devam ettirilerek, 19 Mayıs kentine yakışacak şekilde gelecek nesillere ulaştırılacak bu alanın Samsun'a, kazandırılması gereklidir.





TMMOB
Şehir Plancıları Odası

Yayın Türü: Yerel Süreli Yayın
Aylık Haber Bülteni
Oda birimlerine ve üyelere
ücretsiz gönderilir.

Yayın İdare Merkezi
Hatay Sokak No. 24/17
Kocatepe/ANKARA
Tel: 0312 417 87 70
Faks: 0312 417 90 55
e-posta: spo@spo.org.tr
www.spo.org.tr

TMMOB Şehir Plancıları Odası
Adına Sahibi ve Sorumlu Yazı İşleri
Müdürü
H. Tarık Şengül

Haber Bülteni Sekreteri
Gökhan Bilgihan

Bu Sayıya Emegi Geçenler

Gökhan Bilgihan (Genel Merkez)
Ahmet Ünver (Genel Merkez)
İlknur Urkun Bowe (Ankara Şube)
Çiğdem Ünal (Ankara Şube)
Salih Dirlik (Antalya Şube)
Çağrı Demirel Arabacı (Bursa Şube)
Murat İlkme (Bursa Şube)
Berrin Arıcan (İzmir Şube)
Gökçen Taşkın (İstanbul Şube)
Tayfun Kahraman (İstanbul Şube)
Zeynep Arman (İstanbul Şube)
Reyhan Güden (Konya Şube)
Gökçe Dündar (Samsun Şube)
Elvan Uçarlı (Samsun Şube)

Sayfa Düzeni
PLAN LTD. ŞTİ. - ŞERİFF ERİN
TEL: 0312 432 01 83-93

Baskı
Kardelen Ofset
Matbaacılık Tanıtım Hizmetleri
San. Tic. Ltd. Şti.
İncesu Cad. 96'lar Apt. No: 6/Y
Kolej-Ankara
Tel: (0312) 432 13 78 - 432 23 78
Fax: (0312) 435 37 90
Basım Tarihi-Saati: 25.04.2008-9:00

Ocak-Şubat 2008
4.000 adet basılmıştır.

