

Danıştay'daki Davayı Kaybettik

DAVALAR GENEL KURULU'NA TEMYİZE GİDİYORUZ.

Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nın 24 Kasım 1993 tarih ve 93/8 sayılı genelgesi ve bu genelgeye dayanak oluşturan, İmar Planlarının Yapımını Yüklenecek Müellif ve Müellif Kuruluşlarının Yeterlilik Yönetmeliği'nin 6. maddesindeki "...veya mimar" ibaresi ile, aynı yönetmeliğin "En az dört yıllık şehir planlaması lisans öğrenimi yapmış olmak" cümlesinden sonraki hükümlerinin iptali yönünde Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'na karşı açmış olduğumuz dava, Danıştay 6. Dairesi tarafından 19.04.1995 tarihinde sonuçlandırılmıştır.

Danıştay 6. Dairesi'nin karar metninde "imar planlarının... özel uzmanlık ve kendi içinde önem sırası gerektiren bir iş olduğu..." belirtilmekle birlikte, bilirkişi incelemesi yapılmaksızın, konuyla ilgili öğretim yapan üniversitelerin şehir ve bölge planlama ve mimarlık bölümlerinin eğitim programları incelenmeden üniversitelerin görüşleri alınmadan, "...mimarların da öğrenimleri sırasında şehir planlama ile ilgili temel bilgileri almış olmaları..." yargısına dayanılarak, mimarların şehir planlama uzmanlık alanında yetkili olduğu sonucuna varılmıştır.

Danıştay 6. Dairesi'nin kararı bilimsel gerekçelere ve uzmanlık ayrımına aykırıdır. Çünkü, bir mesleğin ortaya çıkması gelişme ve toplumsal iş bölümünün sonucudur. Şehir planlama mesleği de bu doğal süreç içinde ortaya çıkmış, mimarlık mesleğinden ayrı toplumda işlevi olan ve kabul gören bir meslek olarak kurumsallaşmıştır. Mimarlık ve şehir planlamanın çalışma ve faaliyet alanları da birbirinden farklıdır.

Şehir planlama ve mimarlık ayrı uzmanlık alanları olup mimarlık disiplininin şehir planlama alanını kapsamaması sözkonusu değildir. Şehir planları

üniversitelerin şehir ve bölge planlama bölümlerinde, mimarlık programlarından farklı bir eğitim görmekte, diploma ünvanı olarak da yine mimarlardan farklı olarak "şehir plancısı" ünvanı almaktadır.

TMMOB Yönetim Kurulu'nun 04.05.1995 tarihli kararına göre de mühendislik ünvanının lisans kademesinde kazanıldığı, kendi meslek alanları dışında lisans üstü eğitim yapan mühendis, mimar ve şehir planlarının lisans üstü eğitim yaptıkları alana ilişkin mesleği icra etmelerinin uygun görülmediği ortaya konulmaktadır.

YÖK, yüksek lisans eğitimiyle bile ünvan (dolayısıyla o ünvanın sağladığı mesleki yetkiler) kazanmanın yeterli olmadığını karara bağlamıştır.

Mimarlıktan ayrı bir uzmanlık alanı olan şehir planlama (bugünkü mevzuatla imar planlama olarak tanımlanan) uzmanlık alanının, mimarlık diplomasına haiz herkesin usta-çırak ilişkisi içinde öğrenebildiği, tecrübe ile kazanılan basit bir meslek olduğunu iddia etmek çağımızın

öğretime, eğitime ve uzmanlaşmaya dayanan gelişmesini göz ardı eden, hukuka aykırı bir yaklaşımdır.

Şehir planlama alanında 1969 yılında TMMOB bünyesinde Şehir Plancıları Odası kurulmuştur. Şehir Plancıları Odası, TMMOB mevzuatına göre şehir planlama uzmanlık alanında tek yetkili meslek odasıdır.

Danıştay 6. Dairesi'nin kararı, hukuka aykırılığının yanı sıra, bilirkişi görüşüne gerek duymadan, meslek alanlarının tanımını yapmak gibi bir yanlışlığı da içermektedir. Meslek haklarımız açısından hiç bir şekilde kabul edemeyeceğimiz çok ciddi yanlışlık ve haksızlıklar içeren sözkonusu kararın, Davalar Genel Kurulunda temyize götürerek mücadelemizi sürdüreceğiz.

*Şehir Plancıları
Odası, TMMOB
mevzuatına göre,
şehir planlama
uzmanlık alanında
tek yetkili meslek
odasıdır.*

DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜNE KATILMIYORUZ...

(Yazısı 3. sayfa)

MESLEK ODALARI KATILIMCI DEMOKRASİNİN VAZGEÇİLMEZ ÖGELERİDİR.

Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı İ. Melih Gökçek'in 5.6.1995'te Hürriyet Gazetesi Ankara Eki'nde bir demeci yayınlanmıştır. Sayın Gökçek; kuruluş amaçlarına aykırı davrandıkları gerekçesiyle katlı kavşak projelerine karşı olan meslek odalarının kapatılması için, Savcılığa başvuracağını bildirmektedir.

Bu demec, Sayın Gökçek'in temsil ettiği anlayışın gerçek yüzünü göstermektedir.

Mithatpaşa katlı kavşağının yapımına ilişkin yürütmeyi durdurma kararı, meslek odalarının kamu yararını gözetme işlevini başarı ile yerine getirdiklerinin göstergesidir. Zaten, yürütmenin durdurulması kararı bir meslek odasının değil, bağımsız İdari Yargının bir tasarrufudur. Bu süreç katılımcı demokrasinin ülkemizdeki önemli örneklerinden biridir.

İdari Yargı, Şehir Plancıları Odası, İnşaat Mühendisleri Odası, Çevre Mühendisleri Odası ve Mimarlar Odası'nın, ulaşım uzmanlarına hazırlattıkları bir teknik raporu dikkate almış, ciddi bulmuş ve yürütmeyi durdurma kararı vermiştir.

Meslek odaları, katılımcı demokrasinin vazgeçilmez öğeleridir. Üyelerinin hak ve çıkarlarını koruyup geliştirmenin yanı sıra, kamu çıkarlarını gözetmekle de yükümlüdürler.

Yerel yönetim olan belediyeler de, kamuya hizmet ederek kamu yararını korumakla yükümlüdürler. Oysa Sayın İ. Melih Gökçek, kamu yararını değil kendi çıkarını gözeterek kamuoyunu yanıltmaya kalkışmaktadır. Yargı kararına karşın, Mithatpaşa katlı kavşak çalışmasına devam etmiş ve BİLEREK SUÇ İŞLEMİŞTİR. Bu tutumuyla Sayın İ. Melih Gökçek, demokrasi ve adalet kavramlarını kendi siyasi menfaatleri doğrultusunda çarpıtmakta; demokrasiyi kendi ideolojisini iktidara taşıyan bir araç olarak görmekte, her konuda kendisi gibi düşünmeyenleri ideolojik karşıtı olarak tanıtmaya çalışmaktadır.

Meslek odaları temsilcileri olarak bizlerin, Sayın İ. Melih Gökçek'in tavrıyla siyaset yapmadığımız ortadadır. Bizler, insanların siyasi görüşlerine göre değil, kente yaptıkları katkıya bakarız. Kent yaşamını altüst eden, kente zarar verecek her davranışın, faaliyetin karşısında olacağımızı kamuoyunun bilgisine sunarız.

Siyaset yapmak bu ise, aşağıda imzası bulunan meslek odaları, ilgi alanlarına giren tüm konularda, şimdiki kadar yaptığı gibi bundan sonra da siyaset yapacaktır.

Ankara Barosu, Ankara Eczacı Odası, Ankara Serbest Muhasebeci Mali Müşavirler Odası, Ankara Tabip Odası, TMMOB'ye bağlı Odalar ve Ankara Şubeleri

9 Haziran 1995 tarihinde TMMOB'ye bağlı Odalar ve diğer meslek odalarının birlikte yaptıkları basın açıklaması, Ankara Büyükşehir Belediye Başkanının meslek odalarına yönelik suçlamalarına yanıt niteliğinde oldu. Bununla birlikte, TMMOB'ye bağlı Şehir Plancıları Odası, Mimarlar Odası, İnşaat Mühendisleri Odası ve Çevre Mühendisleri Odası da, katlı kavşaklarla bir açıklama yaptılar. Bu iki basın açıklamasının tam metnini yayınlıyoruz.

KENT İÇİNDE KATLI KAVŞAK ÇÖZÜM DEĞİLDİR

Ankara'da kent içindeki trafik sorununun çözülmesi amacıyla

kentte bazı noktalara katlı kavşaklar yapılması yönünde çalışmalar başlatılmıştır. Ulaşım ve trafik planlaması gibi mesleklerin çağdaş bilimsel yaklaşımlarını dikkate almayan bu projelerle, ulaşım ve trafikteki sorunlara "gerçek çözüm" sağlanamayacaktır.

Kent merkezinde yapılacak bu katlı kavşaklarla, motorlu taşıtların birkaç noktadan durmadan geçmeleri sağlandığında trafik sorununun çözüleceğini sanmak, ulaşım ve trafik konusunu ve ihtiyaçlarını hiç anlamamaktır.

Yaya hareketlerini, alışveriş faaliyetlerini ve yol boyunca yer alan ticari kullanışların servis ihtiyaçlarını dikkate almayan bu çözümler "motorlu taşıtlara öncelik verirken insanların ihtiyaçlarını göz ardı etmektedir.

Bir noktada yapılan katlı geçişle, o noktayı durmadan geçen taşıtların 50-100 metre sonra yayalara karşıdan karşıya geçiş vermek için veya bir başka kavşaktan katılanlara yol vermek için tekrar durması gerekecektir. O halde milyarlar harcanarak yapılan katlı kavşağın bir yararı olmayacaktır. Kent, yüzlerce binlerce kavşakla kesişen bir yol ağına sahiptir.

Kentin tüm sokaklarını birbirile kesişmeyecek şekilde katlı kavşaklarla donatmak ve yayaların tüm yaşantılarını üst geçitlerde sürdürmelerini önerecek kadar büyük yanlışlıklar yapılmayacak bir çağda yaşıyoruz ve bu tür yanlışlıklardan kendimizi ve çevremizi korumaya çalışıyoruz.

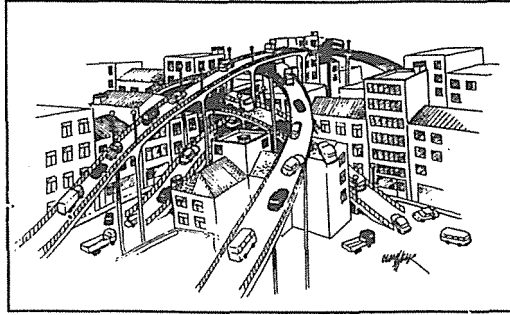
Yayalara, çevrede yaşayanlara geri dönülmez olumsuz etkiler yaratacak bu katlı kavşakların motorlu taşıt trafiğine bile olumlu katkıları olmayacak, kamu kaynaklarını ve kentsel mekanı savurganca tüketmekten başka bir işe yaramayacaktır.

Batı dünyasının mühendisleri, günümüzden 40-50 yıl öncesinde tek tek kavşakları çözmekle trafik sıkışıklığının çözülemeyeceğini, bir kavşakta köprü ile çözülen tıkanıklığın bir sonraki kavşağı daha yoğun bir şekilde tıkayacağını belirtmişlerdir.

Ankara'da yapılan her katlı kavşak ya bulunduğu konumda kendisini yeni ve daha büyük sorunlara yol açmış, ya da bir sonraki kavşağı çözümsüzlük içine itmiştir; Fatih Köprüsü, Hasırcılar Kavşağı, Hıfzıssıha Kavşağı, Genelkurmay Kavşağı bunun örnekleridir.

Ankara'da katlı kavşaklar 1/25000 Nazım Plan ve 2015 Ulaşım Ana Planı dikkate alınmadan tasarlanmış olup, ulaşım ağının tümünü gözetmeyen noktasal çözümlerdir.

Trafik sorunu "haydi buraya da katlı kavşak yapalım" anlayışıyla çözülmez. Yalnız trafik sorunu değil, kentin imar, ulaşım vb. sorunları "planlama" ile, kamu kaynakları gözetilerek, bütünsel yaklaşımla çözülebilir.



İDARE MAHKEMESİ, "ŞEHİT GÖNENÇ VE MALTEPE NOKTA DURAĞI KÖPRÜ PROJELERİ"NE İLİŞKİN YÜRÜTMİYİ DURDURMA KARARI VERDİ.

5 Mayıs 1995 tarihinde, Şehir Plancıları Odası olarak, Şehit Gönenc Altgeçit ve Nokta Durağı Üstgeçit Köprü projelerinin, aşağıda sayacağımız nedenlerle, durdurulması istemli açtığımız davada, T.C.Ankara 1. İdare Mahkemesi 24.05.1995 tarihinde verdiği kararla YÜRÜTMİYİ DURDURMUŞTUR.

5 Mayıs 1995 tarihinde aşağıdaki gerekçelerle dava açmıştık:

1. Gençlik Cad.-Şehit Gönenc Sok. Altgeçit Köprülü Kavşağı ve Maltepe Nokta Durağı Üstgeçit Köprü Projesi, Ankara Büyükşehir Belediyesi'nce kabul edilmiş ve halen yürürlükte olan "Ulaşım Ana Planı"na aykırıdır.

2. Söz konusu kavşakların planlanmasında ve projelendirilmesinde çağdaş ulaşım planlamasının bilimsel

yöntemlerine uyulmamıştır.

3. 1/1000 ölçekli uygulama imar planı yapma ve onama yetkisi ilçe belediyelerine aittir.

4. Kent merkezine tek tek kavşak yapmak, trafik sorununu çözmek yerine yeni sorunlar yaratacaktır.

5. Şehit Gönenc ve Maltepe Nokta Durağı katlı kavşakları yakın çevresinde de sorunlar yaratacaktır.

T.C. Ankara 1. İdare Mahkemesi, "açıkça hukuka aykırı olan ve uygulanması halinde giderilmesi güç zararlara sebebiyet vereceği anlaşılan dava konusu Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 26.1.1995 gün ve 84 sayılı kararının teminat alınmaksızın durdurulmasına, 24.05.1995 gününde karar vermiştir."

DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜNE KATILMIYORUZ

Bu yıl 19.su yapılacak olan Dünya Şehircilik Günü Kollokyumuna Odamızın katılıp katılmaması ya da hangi biçimde katılacağı konusu, Türkiye Daimi Komitesi tarafından alınan tek yanlı kararlarla, oldu

bittiler sonucu karara bağlanmakta ve Odamızı, meslek alanımızı doğrudan ilgilendiren böyle bir etkinliğin dışında "misafir" olarak tutma çabaları izlenmektedir.

Odamız, yıllardan beri Dünya Şehircilik Kollokyumunun içinde; kollokyumun tema/konu seçiminden gerçekleştirilmesine kadar bütün aşamalarında doğrudan rol üstlenme talebinde bulunmaktadırlar. Fakat süregelen uygulama, Dünya Şehircilik Günü Kollokyumu'nda, şehir plancılarını yalnızca "diğer" katılımcılardan biri olarak değerlendirmektedir. Bu yıl Alanya'da yapılacak olan Kollokyumun konusu, "Sürdürülebilir Turizm" ana başlığı altında "Turizm Planlamasına Ekolojik Yaklaşım" olarak

Tüm üyelerimizin, meslek alanımızı denetleme ve yönlendirebilme yetkisinin bütünüyle şehir plancılarına ait olmasını talep eden girişimimizi destekleyeceklerine inanıyoruz.

belirlenmiştir. "Mimar Sinan Üniversitesi Dünya Şehircilik Günü Daimi Komitesi" tarafından, Alanya Belediyesi, Alanya Ticaret Odası, Alanya Turistik İşletmeciler Demeği ve Turizm Bakanlığı'nın

katkılarıyla düzenlenen Kollokyuma Odamız yazılı olarak çağrılmamış, olasılıkla geniş bir kesime dağıtılmış olan bildiri çağrısı / duyurusu ile "bilgilendirilmiştir".

Dünya Şehircilik Günü Kollokyumu'nun, teması ne olursa olsun, doğrudan mesleğimizin etkinlik alanlarıyla ilgili olduğu açıktır. Şehircilik mesleğinin ve şehir plancılarının tüm ülkedeki tek yaygın örgütü olan Odamızın Dünya Şehircilik Günü Kollokyumunu düzenleme ve onun Daimi Komitesi yetki ve görevini üstlenmesi kadar doğal bir durum olamaz. Bu gerekçelerle, Yönetim Kurulumuz, bağlı örgüt birimlerinin görüşünü alarak, 19. Dünya Şehircilik Günü Kollokyumu'na katılmama kararı almıştır.

MİMARLAR ODASI İLE ORTAK DAİMİ KOMİTE OLUŞTURULDU

Bilindiği gibi Odamız, "Büro Tescil Belgesi, Asgari Ücret ve Mesleki Denetim" uygulamaları konusunda devam eden sorunları çözmek amacıyla Şubat ayı içinde Mimarlar Odası'na bir çağrı yapmıştı. İzleyen aylar içinde Mimarlar Odası çağrımıza olumlu yanıt verdi ve 7 Nisan 1995 tarihinde her iki Odanın Genel Sekreterleri bir toplantı yaparak, sorunların çözümü için ortak komisyon kurulmasına karar verdiler. Toplantıda imzalanan tutanakta, "Şehir Plancıları Odası'nın şehir planlama

meslek alanında tek yetkili Oda" olduğu ve "imar planı yapma yetkisi olan mimarlarla şehir plancıları arasındaki haksız rekabeti önleyici koşulların sağlanması" konularında ilkeler benimsendi.

Oluşturulan ortak komisyonun önerisi üzerine, 24 Haziran 1995 tarihinde yapılan iki Odanın ortak YK toplantısında, "her iki Odanın bilimsel, kültürel, toplumsal ve politik güçlerini birleştirerek, ülkemizin çevre ve yerleşme sorunlarının çözümüne daha

etkin katkılar koyacak, mesleklerarası işbirliğini sağlayacak ortak bir mekanizma oluşturulması"na karar verildi. Bu amaçla, yedişer üyeden oluşturulan Ortak Daimi Komite'de (ODAK) Odamız adına, Gülten Kubin, Esat Turak, Bülent Tanık, Nevzat Uğurel, Turan Barlas, Gökhan Ünal ve Ali Ulvi Ulubaş görev aldılar.

ODAK'nin temel görevi, imar planlama işleri ile ilgili kurulacak "mesleki denetim sistemi" konusunda ayrıntılı öneriler geliştirmek olarak belirlendi.

BİR OKUL "SATIŞI" ÖYKÜSÜ:

Hürriyet İlkokulu

1995 Şubat ayı içinde, İstanbul'da, arsa değerleri yüksek ve tarihi yapı-lara sahip okulların satılacağına ilişkin haberler basında yer aldı.

Böyle bir gelişme üzerine Odamız, 16 Şubat 1995 tarihinde yaptığı basın açıklamasında, "kent merkezlerinde kalan ve arsaları aşırı değer kazanan, aralarında tarihi eserlerin de yer aldığı okulların satışı ile devlet, kısa dönemli rant geliri uğruna kamu yararını yok saymaktadır" görüşünü vurguladı.

Arkasından gelişen süreçte, Ankara'da Hürriyet İlkokulu'nun satışı gündeme geldi. Kent merkezinde yer alan ve mülkiyeti Ankara Valiliği'ne ait olan Hürriyet İlkokulu'nun satışına öğrenciler ve veliler yoğun bir tepki gösterdiler.

Odamız 4 Mayıs 1995 tarihinde yaptığı basın açıklamasında, "kent merkezlerindeki okulların satışı, kent merkezlerinin kültürel kimliğinin kaybolmasına neden olacak ve kent merkezleri sadece ticari kullanımların yer aldığı tek düze bir yapıya doğru yönelecek" görüşünü dile getirdi.

18 Mayıs 1995 tarihinde, Ankara Valiliği'ne yazdığımız ve yanıt alamadığımız yazımızda da, "konunun meslek alanımızla olan ilişkisi" vurgulandı ve Odamızın görüşleri iletildi.

Odamızın ve velilerin bütün tepkileri ve girişimleri sonuçsuz kaldı; bunun üzerine Hürriyet İlkokulu Koruma ve Yardımlaşma Derneği, Bölge İdare Mahkemesi'ne yürütmenin durdurulması istemiyle dava açtı. Haziran ayının ikinci yarısında Mahkeme, "işlemin yürütülmesinin, davalı idarenin savunması alınıp mahkemesince inceleninceye kadar ertulmesine" karar verdi.

Odamız, "Ankara Ticaret Odası'nın tayin ettiği BİLİRKİŞİ'nin, Hürriyet İlkokulu alanının, -ne türden bir etüde dayandırdığı belli olmaksızın- "çok katlı iş merkezi veya hipermarket olarak kullanılması" yönündeki önerisine bir anlam verememektedir. ATO tarafından belirlenen "emlakçibilirkişinin", kent merkezindeki bir okul alanının nasıl bir kentsel kullanımla yer değiştirmesi gerektiği konusunda görüş belirtmesi ve ne yazık ki, uygulayıcıların da bu görüşleri muhatap alması, bu kararlardan doğrudan etkilenen kentliyi konu ile ilgili meslek sahiplerinin görüşlerini dışlayan yönüyle, kente karşı islenmiş bir suç oluşturmaktadır.

Okul Satışının Gündeme Geldiği Günlerde Yaptığımız Basın Açıklaması:

OKULLARIN SATIŞI ONAYLANAMAZ

İlk Örnek: Hürriyet İlkokulu

27 Nisan 1995 tarihinde Odamızca düzenlenen Özelleştirme ve Kamu Arazileri Sempozyumu" nda tartışılan konulardan biri olan "okulların satışı" kamu arazilerinin özelleştirilmesi sürecinin bir parçasıdır. Son günlerde, kamu arazilerinin elden çıkarılması ve özelleştirme furyasından okulların da pay alacağı ortaya çıkmaktadır.

Daha önce tarihi okulların satışı ile gündeme gelen okullar, şimdi Ankara'da, bölgede ticaret merkezi bulunduğu gerekçesiyle ranta kurban edilmektedir. Öğretim tesisleri, yakın çevresindeki konut bölgelerine hizmet veren en temel ve zorunlu kullanışlardan biri olup, bugün kentlerimizde artan nüfus ve yoğunluk nedeniyle zaten yetersiz kalmaktadır. Bu nedenle, pek çok okulda ikili hatta üçlü öğretim yapılmaktadır.

Ankara Maltepe Hürriyet İlkokulu örneğinde olduğu gibi, kent merkezlerindeki okulların satışı, öğrencilerin her gün kent dışındaki özel okullara taşınmasına neden olacaktır. Bu gelişme, kamu açısından edinilecek parasal gelirin ötesinde yaratacağı trafik, zaman kaybı vb. olumsuzluklar nedeniyle daha pahalıya mal olacaktır. Ayrıca kent merkezlerindeki okulların satışı, kent merkezlerinin kültürel kimliğinin kaybolmasına neden olacak ve kent merkezleri sadece ticari kullanımların yer aldığı tekdüze bir yapıya doğru yönelecektir. Ayrıca, bu sürecin yaygınlaşması, genç nesillerin, kenti çeşitli yönleriyle tanıma, kenti algılama ve sosyal, kültürel etkinliklerle zenginleşen kentsel yaşama katılma olanaklarını azaltacaktır. Olaya bu yönüyle bakıldığında, tüm kentliler olarak, Hürriyet İlkokulu'nun satışına karşı çıkan veliler ve koruma demeginin haklı taleplerine sahip çıkıyoruz.

Odamızın Amblem

Yarışması Sonuçlandı

Odamızın kuruluşunun 25. yılında, Odamızı ve mesleğimizi simgeleyecek en anlamlı amblemin ya da logonun üyelerimiz tarafından üretilebileceğini düşünerek düzenlediğimiz amblem - logo yarışması sonuçlandı.

Yarışmaya toplam 43 eser katıldı. Başkan Günay, Prof. Sümer Gürel, Sedvan Teber, Can Kubin, Sema Özkan, Ferhan Gezici ve Rifat Akbulut'tan oluşan Seçici Kurul'un 27 Mayıs 1995 tarihinde İstanbul'da yaptığı toplantı sonucunda toplam beş eser finalist olarak belirlendi.

Bütün üyelerimizin oyuna sunulan finalist amblemlerden herhangi birisi Odamızı temsil etmek üzere yeterli oy alamadı. Toplam 279 oyun kullanıldığı oylama sonucunda: 01969 rumuzlu esere 65, 33062 rumuzlu esere 43, 60725 rumuzlu esere 16, CYBER rumuzlu esere 11 ve 56056 rumuzlu esere ise 10 adet oy kullanıldı. "HİÇBİRİ" seçeneği ise 131 oy aldı.

Ankara'nın Planlama Serüveninde Yeni Aşama

1/200000 Metropolitan Gelişme Şemasını Tartışmaya Açtık..

Odamız, 1989-1994 döneminde Büyükşehir Belediyesi'nce sürdürülen Ankara'nın nazım plan çalışmalarının yanda kalması ve özellikle Güneybatı Ankara koridorunda "mevzi" gelişmelerin makroform gelişimini yönlendirme sürecini ve böyle bir dönemde Bayındırlık ve İskan Ankara İl Müdürlüğü tarafından yapılan ve Bakanlık tarafından onanan 1/200000 ölçekli Ankara Metropolitan Gelişme Şeması'nı kentteki bütün kurumların, kuruluşların ve meslek odalarının tartışmasına açmak üzere bir girişimde bulundu. Bu amaçla 16 Haziran ve 10 Temmuz 1995 tarihlerinde iki toplantı yapıldı. Toplantılara ODTÜ, İç Anadolu Belediyeler Birliği, BİB, BİB İl Müdürlüğü ve Odamız temsilcileri katıldı.

Pratiğin İçinden Bir Ses: Ücretli Çalışan Plancılar

"Serbest Şehircilik Bürosu, YSSB'nda veya serbest şehirci, YSS yanında, iş aktiyle ücretli olarak çalışan ve iş yasalarındaki tüm haklardan yararlanan, Oda üyesi, yıllık üye aidatını ödemiş kişi." Oda Yönetmeliği, ücretli şehirci için bu tanımları getirmektedir... Oysa bize göre, sürecin getirdiği bir başka tanım daha şekillenmektedir: "Mezun olalı çok olmamış, birikimleri taze, idealleri olan ama bir o kadar da Türkiye'deki planlama pratiğine yabancı (!), pratiği anlamaya çalışan, zaman zaman eleştiren, ama onunla içselleşemeyen, imar planı ile barışamayan, edindiği planlama anlayışı ile imar planı arasında sıkışan, birikimlerini geliştiremeyen, geliştirecek platformlar yaratamayan ve süreçte yalnızlaşan, sürece alışan kişi..." Böyle bir plançı, çalıştığı büroda çırak veya kalfadan öteye gidememekte, işine yabancılaşmakta, ideallerini sönmüştür zorunda kalmaktadır. Öte yandan, çalışma koşulları netleştirilmemekte, ve koşulları belirleyen bir sözleşme söz konusu olmamakla birlikte; belirsiz ücretler, harcanan emekle örtüşmemektedir.

Bu olumsuzlukların ötesinde, ücretli çalışanlar en dinamik kesimi oluşturmaktadır. Kuram ve pratiğin idealize edilmiş bir şekilde eklenmesinde en önemli katkıları gerçekleştirebilecek olanlar, yine ücretli plancılar. Fakat, böyle bir dinamizm, bir örgütlenmeye gidememekte; ne tek tek ne de grup halinde aktif olamamakta, iddialarını savunmakta pasif katılmaktadırlar.

Plancıları dört grupta ele almamız mümkün: Kamuda çalışanlar, serbest şehircilik bürosu olan ve serbest şehirci olanlar, ücretli çalışanlar, geleceğin şehir plancısı öğrenciler...

Oda pratiğinde kendi inisiyatifini ortaya koyan serbest şehirciler, büro sahibi plancılar ve kamu emekçisi plancılar karşın; ücretli plancılar kendi özgünlükleri doğrultusunda sürece katılmamakta, müdahale edememektedirler. Çeyrek yüzyıllık Oda pratiği geleneği içinde, ücretli plancıların gerek kendi sorunlarına ve özlük haklarına sahip çıkamamalarını gerekse planlama pratiğine karşı duyarsızlıklarını önemli ve büyük bir eksiklik olarak görmekteyiz.

Öte yandan, çalışma koşullarının yanı sıra işçi-işveren ilişkilerinin de kamu emekçisi plancıların farklılaştığı ücretli çalışan şehircilerin bu konudaki çıkmazları şöyle özetlenebilir: Meslektaş olmaktan kaynaklı ortak sorunları olmakla birlikte, serbest plancılarla ücretli plancılar arasında bir çelişki doğmaktadır. İşçi-işveren kaynaklı bu çelişki, büro ilişkilerinde belirleyici bir rol üstlenmektedir. Meslektaş birlikteliği, ilkeliliği, etiği ise bu süreç içinde zedelenmektedir. Ortaya çıkan ürün; verimsiz, ilkesiz, sorunlarla dolu bir çalışma ortamıdır. Bu olumsuzluklar, her iki tarafından da insan ve meslek ahlakına yabancılaşmasına neden olmaktadır.

Kısa bir süre önce, bütün bu sorunlara sahip çıkmak, haklarını bilmek, tartışmak bir birlik oluşturarak idealleri

yeniden ortaya çıkarmak düşüncesiyle bir grup ücretli şehirci bir araya geldi. Bu toplantıda konu edilen, çalışma koşullarındaki belirsizlikler, eşitsizlikler, birikimlerin kullanılmaması, geliştirilememesi, ücretlerin azlığı, çalışma sürelerinin netleştirilmemesi, hakların aranmaması ve dahapek çok sorundu. Karşılıklı olarak deneyimler aktarılan, çözüm yolları üzerinde tartışıldı. Temelde ise, ücretli plancının inisiyatif olma gerekliliği vurgulandı.

Bu amaçla, TMMOB Şehir Plancıları Odası Ücretli Çalışanlar Komitesi kuruldu. Yapılan ilk iki toplantı ve beraberindeki araştırmalar sonucunda ücretlilerin karşı karşıya kaldıkları sorun olarak algıladıkları süreçlerin yaşandığı ortaya çıkmıştır. Buna göre: - İş Yasası gereği, ücretli, işe alındığından itibaren sigortalı olur. Sigortalı olunmadığı SSK'na bildirildiği durumda, işe alınma zamanından itibaren sigortalı sayılmaktadır.

- ŞPO Yönetmeliğinin 27, 28, 29, 30, 31. maddeleri gereğince, bürolarda çalışan plancıların Oda üyesi olması zorunludur. Bunun yanı sıra, yine Oda YK'nca belirlenen "en az ücret"e uyulması gerekmektedir.

- Normal mesai saatleri ve yerleşme dışında yapılacak çalışmalarda daha fazla ücret alınması (% 50 ve % 100 oranlarında); yarı-zamanlı veya stajyer olarak çalışacak öğrencilerin ücretlerinin ise, en az ücretin 2/3'ünden az olmayacak şekilde belirlenmesi gerekmektedir.

Pekçok ücretli çalışan plançı, yukarıda kısaca değindiğimiz haklarından habersizdir ve daha kötü koşullarda çalışmaktadır. Kaldı ki bu hakların da sorgulanması, daha insani ve meslek ahlakına uygun, eşit şartların geliştirilmesi zorunludur. Ve bunları, ortak bir platformda, özellikle ücretli çalışan olmak üzere, tüm şehir plancıları tartışmalıdır.

Yapılan toplantıların bir diğeri ise, Mimarlar Odası Ankara Şubesi Ücretli Çalışanlar Sekreteryası ile olan toplantıdır. Toplantı sonucunda, ortak sorunlar üzerinde tartışıldığı ve benzer çalışma programları oluşturulduğu görülmüştür. Program ikili bir çizgide belirlenmiştir: Bunlardan ilki, günümüzdeki ücretli çalışma koşullarını, sorunlarını çeşitli araştırmalar ve toplantılarla netleştirmektir.

İkincisi ise, en genel anlamda birlikteliğimizi güçlendirmek ve etkili bir inisiyatif olarak kendi sürecimize, planlama ve Oda pratiğine müdahale etmek için toplantılar ve etkinlikler yapmak ve Genel Kurul'da yerimizi, amaçlarımızı ve istemlerimizi net bir biçimde ortaya koymaktır.

Ücretli çalışan plancıların içinde buldukları bu duruma duyarlı tüm ücretli çalışanların ve diğer şehir plancılarının ilgisini ve Ücretli Çalışanlar Komitesi'ne katılımını bekliyoruz.

Ücretli Çalışanlar Komitesi

Oda Gezisi

23-24 Eylül tarihlerinde bir Oda gezisi düzenlenecektir.

Gezi programı:

23 Eylül: Hareket-Taraktı ve Göynük (konaklama)

24 Eylül: Mudurnu-Dönüş

Gezinin bütün giderler dahil kişi başına 800 000-1 000 000 liraya malolacağı tahmin edilmektedir. Ayrıntılı bilgi için Oda merkezi ile iletişim kurulabilir.

En Az Ücret Yönetmeliği 3 ay Daha Askıda

S.Ş. Hizmetleri yürüten şehir plancıları ile aynı işi yapan "yetkili" mimarlar arasındaki rekabet koşullarında değişme olmasın. Neden ile En Az Ücret Yönetmeliği 5.kez, 3 aylık süre için askıya alındı.

Düzeltilme:

PLANLAMA Dergisinin 95/1-2 sayısının 41 sayfasında II.sütun 19.satırında "okullar" kelimesi bir dizgi yanlışlığı sonucu "okulcuklar" olarak basılmıştır. Yanlıştan ötürü dergi okurlarından özür diliyoruz.

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI ŞEHİRCİLİK HİZMETLERİ EN AZ ÜCRET TABLOSU (1995 II. YARI YIL)

A. EN AZ ÜCRET TABLOSU (KENT BÜTÜNÜ İMAR PLANI İÇİN HAZIRLANMIŞTIR.)

Alan (ha.)	Bedel (TL.)	Alan (ha.)	Bedel (TL.)	Alan (ha.)	Bedel (TL.)	Alan (ha.)	Bedel (TL.)	Alan (ha.)	Bedel (TL.)
1.0	11.055.000	25	197.775.000	160	975.240.000	650	3.072.712.000	2800	9.235.800.000
1.1	12.058.000	30	231.915.000	170	1.026.247.000	700	3.257.100.000	3000	9.693.000.000
1.2	13.051.000	35	265.309.000	180	1.076.490.000	750	3.439.125.000	3200	10.137.600.000
1.3	14.040.000	40	297.990.000	190	1.126.462.000	800	3.618.000.000	3400	10.572.300.000
1.4	15.016.000	45	330.075.000	200	1.175.400.000	850	3.794.400.000	3600	10.991.700.000
1.5	15.987.000	50	361.687.000	220	1.272.645.000	900	3.966.975.000	3800	11.405.700.000
1.6	17.403.000	55	392.659.000	240	1.367.820.000	950	4.138.200.000	4000	11.799.000.000
1.7	17.913.000	60	423.225.000	260	1.461.915.000	1000	4.304.250.000	4200	12.190.500.000
1.8	18.865.000	65	453.522.000	280	1.553.580.000	1100	4.633.200.000	4400	12.573.000.000
1.9	19.815.000	70	483.210.000	300	1.644.300.000	1200	4.951.800.000	4600	12.946.500.000
2.0	20.754.000	75	512.662.000	320	1.733.760.000	1300	5.265.000.000	4800	13.305.600.000
3.0	29.943.000	80	541.800.000	340	1.822.230.000	1400	5.566.050.000	5000	13.668.750.000
4.0	38.799.000	85	570.690.000	360	1.909.170.000	1500	5.862.375.000	5500	14.515.875.000
5.0	47.419.000	90	599.197.000	380	1.995.570.000	1600	6.152.400.000	6000	15.322.500.000
6.0	55.822.000	95	627.570.000	400	2.079.900.000	1700	6.437.475.000	6500	16.102.125.000
7.0	64.071.000	100	655.425.000	420	2.164.050.000	1800	6.714.900.000	7000	16.821.000.000
8.0	72.180.000	110	710.820.000	440	2.247.300.000	1900	6.989.625.000	7500	17.516.250.000
9.0	80.170.000	120	765.180.000	460	2.329.785.000	2000	7.254.000.000	8000	18.180.000.000
10	88.042.000	130	819.000.000	480	2.410.560.000	2200	7.776.450.000	8500	18.819.000.000
15	126.124.000	140	871.605.000	500	2.491.875.000	2400	8.278.200.000	9000	19.419.750.000
20	162.540.000	150	923.737.000	600	2.882.250.000	2600	8.769.150.000	9500	20.007.000.000
								10000	20.542.500.000

B. KATSAYILAR TABLOSU ("k" katsayısı)

A katsayısı (1995 II. dönem) : 2.250.000

Kentin bütününe yönelik imar planı	1.00	Koruma imar planı	3.00
Sadece imar planı araştırması	0.20	Kentsel tasarım	4.00
Sadece 1/5000 nazım imar planı	0.20	Kentin bütüne yönelik ulaşım planı/etüdü	0.20
İmar planı araştırması + 1/5000 nazım imar planı ..	0.40	S. Şehircilik hizmetine ilişkin fizibilite ler	0.20
Sadece 1/1000 uygulama imar planı	0.60	Çevre düzeni planı	0.50
İmar planı değişikliği	1.20	Turizm envanteri ve turizm geliştirme planı	0.05
Mevzi imar planı	2.00	Bölge planları	0.05
İslah imar planı	2.00	Büyükşehir katsayısı (m)	1.20

C. EN AZ ÜCRET TABLOSU UYGULAMA İLKELERİ

1. Tanımlar: KENT BÜTÜNÜNE YÖNELİK İMAR PLANI; Araştırması ile bir bütün olan bir kentin bütününe ilgilendiren planlama işleridir. Nazım İmar Planı, Uygulama İmar Planı, İlave İmar Planı, Revizyon İmar Planı ve İlave Revizyon İmar Planı işleri bu kapsamda ele alınacaktır. MEVZİL İMAR PLANI; Kentin bütününe ilgilendirmeyen ve mevcut planları ile bütünleşmeyen bir komunda bulunan alanlar üzerinde hazırlanan, sosyal ve teknik altyapı gereksinimlerini kendi içinde karşılayan planlardır. İSLAH İMAR PLANI; 2981 ve 3290 sayılı Yasalarda tanımlanan ve bu Yasalara göre hazırlanan imar planlama işleridir. ÇEVRE DÜZENİ PLANI; Ülke ve Bölge plan kararlarına uygun olarak, ulaşım, yerleşme ve arazi kullanım kararlarını belirleyen planlardır. KENT BÜTÜNÜNE YÖNELİK ULAŞIM PLANI/ETÜDÜ; Ölçeği ve alan büyüklüğü ne olursa olsun, kentin ulaşımını dolaylı yada doğrudan ilgilendiren kentin bütününden ayrılmayan plan ve etütleridir.
2. İlave İmar Planı, Revizyon İmar Planı ve İlave Revizyon İmar Planı yapımında "Kent Bütünü İmar Planı" katsayısı uygulanır.
3. Çevre Düzeni Planı en az ücreti belirlenirken, planlanacak alan daha küçük olsa bile en az 200 ha değeri esas alınır.
4. Formülden alınan ücretler, o işin yapılabileceği en az ücretleri gösterir. Keşif Bedeli veya Tahmini Bedel hesaplarında aynen ya da daha düşük olarak kullanılamaz. Tablodaki ücretlere en az % 25 yüklenici payı eklenerek keşif bedeli belirlenebilir.
5. Ücretler, sadece planlama işinin yapımına ilişkin hizmetleri kapsar. Herhangi bir iş için Plançı tarafından yapılacak ek hizmetler, ek planlar ve detay çalışmalar ayrıca ücretlendirilir.
6. Tablodaki en az ücretlere Katma Değer Vergisi dahil değildir.
7. En Az Ücret Tablosunun hazırlanmasında aşağıdaki formül kullanılmıştır. Tabloda yer almayan ara değerler, tablo kullanılarak ekstrapolasyonla hesaplanabileceği gibi aşağıdaki formül kullanılarak da elde edilebilir. Logaritma sonucu virgülden sonra üç hane alınarak kullanılır.

$X = A.k.h.[4,913 - \log(h)].m$, bu formülde;

X: En Az Ücret

A: Her yıl en az bir kere oda yönetim kurulunca dönemin koşullarına göre belirlenen katsayıdır.

k: Şehircilik hizmetinin özelliğine göre bu tablonun B bölümünden seçilecek katsayı

h: Planlama alanı (hektar olarak). Eğer, şehircilik hizmeti Bölge Planı, Çevre Düzeni Planı, Turizm Envanteri ve Turizm Geliştirme Planı ise "h" katsayısı hektar yerine km^2 konularak kullanılacaktır.

m: Eğer şehircilik hizmeti Büyükşehir sınırları içinde yapılıyorsa bu katsayı kullanılacaktır.

8. Alanı 0,5 hektardan küçük olan işler için en az ücret 0,5 hektar için hesaplanan en az ücretin altında olamaz.

9. En az Ücret Tablosu TMMOB Şehir Plancıları Odası, Serbest Şehircilik Hizmetleri Büro Tescil, Mesleki Denetim ve En az Ücret Yönetmeliği'nin ekidir.

ŞUBELERDEN..ŞUBELERDEN..ŞUBELERDEN..ŞUBELERDEN..ŞUBELERDEN

İzmir Kent Gündeminde Yeni Bir Tartışma

HAFİF RAYLI SİSTEM PROJESİ

İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından Kasım 1992 tarihinde "Kentsel Ulaşım ve Raylı Sistem Yatırım Projesi" olarak, Aralık 1994 tarihinde de "İzmir Hafif Raylı Sistemi" olarak projelendirilen Raylı Sistem Projesi, gerek güzergahları ve Konak Meydanı'ndan geçiş yöntemi ve gerekse yeraltı geçişleri yerine ağırlıklı olarak viyadüklü geçişlerin seçilmesi nedenleri ile çeşitli çevrelerce tartışılarak, sunulan çözüm önerilerinin de değerlendirilmesini istendi. Aralık 1994 tarihinden bu yana devam eden bilgilendirme ve tartışma amaçlı farklı platformlarda Şubemizin de aktif olarak yer alması ile projenin öncelikle bir Ulaşım Master Planı çerçevesinde değerlendirilmesi gerektiği ve güzergahları ile yeniden ele alınması da gündeme getirildi. Ancak projenin belirli bir bütçe ve güzergah çerçevesinde uygulamaya geçirilmek istenmesi, İzmir'in metro taşınım sisteminin önemli bir başlangıcı olabilecek bir yatırımın, ciddi etkilere yol açacağı ve verimsiz bir uygulamaya dönüşerek doğru değerlendirilemeyeceği endişelerini gündeme getirdi.

Şubemiz bir açıklama yaparak, özetle, "Raylı Sistemin bile yanlış kullanıldığında, ülkeye, kente ve kullanıcıya gereksiz aşırı maliyetler yükleyebileceği ve geri dönülmez sonuçlar yaratabileceğini, bu amaçla Hafif Raylı Sistem (HRS) Projesi'nin Ulaşım Master Planı ile birlikte yeniden değerlendirilmesi gerektiğini" vurguladı.

Bu süreçte, İzmir 1 Nolu KTVKK, Büyükşehir Belediyesi'nin projenin Konak-Basmane geçişinin incelenmesi istemine ilişkin olarak "İzmir İli Merkez Bahri Baba Parkı ile Basmane Garı arasında kolonlar üzerindeki HRS geçişinin tarihi sit olarak korunan Konak Meydanı'nın mekansal bütünlüğünü bozucu etki yapacağından... Gümrük Meydanı çevresindeki tescilli yapıların ve Basmane Garı'nın algılanmasında olumsuz etki yaratacağından, ayrıca HRS'ninkalan ayaklarının deleceği arkeolojik katmanların olumsuz etkileneceğinden, Bahri Baba Parkı ile Basmane Garı arasındaki HRS geçişinin uygun olmadığına" karar verdi.

İZMİR ŞUBE ETKİNLİKLERİ**Seminer**

"İzmir Büyükşehir Bütününde Altmerkezlerin Kademelenmesi ve Etki Alanları"

Sunan: Hüsnet Ercan

Tarih: 17 Ağustos 1995

Saat: 17.30

Yer: Şube Toplantı Sal.

Kent ve Çevre Gezileri
"Karşıyaka Sahil Yolunun Etkileri"

Değerlendirme Gezisi

Tarih: 20 Ağustos 1995

Hareket: Bostanlı Balıkçı

Barnağı, Çay Bahçesi

Saat: 10.00

Gezi

"Didim Gezisi"

Tarih: 27 Ağustos 1995

Son Başvuru: 18 Ağustos 1995

Adresi İşlemeyen Üyelerimiz

19 Doğan Özü
36 Ülkü Kalkavan
40 Osman Gener Armanlı
45 A. Caner Öner
46 İsmail Ümit Bilge
50 Zülal Özkan
56 Rüştü Meriçelli
66 Uğur Kangal
73 Osman Taner Akdoğan
76 Ayşe Cengiz Hızıroğlu
79 Lale Şaylan
85 Satılmış Kemal Kartal
93 Sezat Saktanber
102 Tavit Köletavitoğlu
119 Nefise Gül Bermek
121 Ali Büyükcıpar
124 M. Kadri Teoman
129 Ergün Doğruyan
131 Yaşar Anıf Güner
134 Sinan Uçal
135 Halil Erkan Avcı
136 Yusuf Özkarakaç
137 F. Enis Basım
139 Hasan Targan Özgür
141 Mete Gürer
142 Rifat Koray Gökhan
160 Salim Sökmener
162 İsmail Hakkı Oğuz
168 Sertaç Oraralp
169 Vahan Ara Tanak
176 Ayşe Nuran Aynagöz
192 Atiye Gencer
193 Erhan Gencer
204 Esen Ergün
214 Ayfer Melek Özkan
220 Tefik Süha Ülgen
221 Rana Armağan
223 Engin Sungur
229 Semra Akıcı

Aşağıda adı bulunan üyelerimizi tanıyanlar, bu üyelerimizin adres değişikliklerini Oda merkezine iletirlerse, kendileriyle iletişim kurabilmemiz ve yayınlarımızı göndermemiz mümkün olacaktır. Bütün üyelerimizin, tanıdıklarının adreslerini bize bildirmek konusunda gerekliduyarlılığı göstereceğini umuyoruz.

230 Halit Güneş Akçığ
235 Celal Mehmet Selman
236 Mehmet Niyazi Atakan
237 Erol Nadi Özkan
242 Hatice Hümmüz Başarın
244 Mehmet Rauf Aykut
255 Fatma Nil Okman
256 Necdet Varova
264 Ayşe Adak
272 Uğur Okman
273 Deniz Atay
274 Nilgün Nidai
277 Nuran Talu Boysan
295 Ersin Hacıoğlu
301 Necdet Çağın
303 Fatih Karakaya
315 Ömer Sefa Erdal
329 Ayşe Hülya Ergün
331 Cevaz Ayhan Ozan
337 Sevinç Çekiç
342 Füsün Yıldız Tekin
347 Pınar Müezzinoğlu
348 K. Kürşat Kazanasmaz
359 Ayhan Şenoğlu
360 A. Nejat Çetincan
379 Vedat Tunca
385 Hakan Manzakoğlu
387 Lütfi Levent Siber
392 E. Suzan Behruz
394 Ali Zambakoğlu
397 Yıldırım Türker
399 Sedat Aklan
400 M. Necip Kumbaracıbaşı
406 Münevver Kentel
414 Nejdett Durgun
419 Murat Aksoy
423 Nimet Uçar Atabek
428 Faik Gürsu
443 Ayşe Ural
453 Seyfettin Şimşek
455 Fethiye Tüken
456 Yeşim Başeğmez
363 Güneş Ergin
470 Engin F. Işın
504 Dilek Ürem
508 H. Ferudun Uyar
509 Şenol Erensoy
510 Asuman E. Ramazanbeyoğlu
516 Muammer Batı
540 Füsün Yaylalı
542 Gönül Birkan
551 Mehmet Uğur Çavaş
552 Sevdâ Çavaş
574 İ. Atilla Tiryaki
575 Ayşe Ezer
580 Elif Koparal
585 Ayşegül Sağlık
620 Arda Ertuğrul Barel
626 Faruk Ahmet Esentepe
628 Orhan Engin
633 Fatma Ünsal
647 Ayşe Tülin Gökçe
653 Muzaffer Ünsal
667 Vedat Çelikayak
670 Aysun Özköse
672 Ziya Gencil
676 Ali Rıza Emre
734 Halime Nükhet Özenir
790 Hasan Aydeniz
802 Mehmet Demiröz
819 Sabri Yüksel
825 Sevgen Ülkü Allahverdi
851 İsmail Denizci
860 Hülya Hatipoğlu
864 Sabahat Oğuz
869 Emine Boztepe
907 Gürcan Satmaz
943 Levent Çöplü
953 Aysun Eskalen
997 Yeşim Feridun
1066 İlknur Özbaşaran
1080 Müge Şensal
1177 Ayşenur Batuk
1198 Gülsiye Dalgıç
1221 Özlem Özcan
1222 Murat Bülent Öztürk
1261 Özdemir Serit
1283 Nuray Kutoğlu Cebeci
1294 Rüya Güneş Oray
1332 Recep Can Osten
1333 M. Özcan Allahverdi
1355 Kamuran Yıldırım
1360 Arslan Özçakar
1412 Volkan Ayhan
1469 Cem Erikan
1524 Nursen Yılmaz
1528 Müberra Gürhan
1550 Ramazan Kara

GÜNDEM M.Remzi SÖNMEZ Genel Başkan

Bu yıl 19.su düzenlenecek olan Dünya Şehircilik Günü Kolokyumu'na Odamız katılmama kararı almıştır.. Geçen yıl Ankara'da düzenlenen Kolokyumun organizasyon komitesinde Odamızda yer almış, ancak organizasyonda gerekli düzeyde temsil edilmeyişimiz üzerine kurumsal olarak kolokyumdan çekilmiş ancak üyelerimiz kişisel olarak katılımını sürdürmüştü.

Dünya Şehircilik Günü Türkiye Daimi Komitesi'nce bu yıl Alanya'da "Sürdürülebilir Turizm" başlıklı kolok-yumun konusu ve kent seçiminde Odamızın görüşü alınmadığı gibi, organizasyona da davet edilmemiştir.

Meslektaşlarımız, ülkemizde şehir plancılarının yasa ile kurulmuş meslek örgütünün adı "Dünya Şehircilik Günü" olan ve konuları da uzmanlık alanımızı doğrudan ilgilendiren bu toplantıların düzenlenmesinde kurum olarak dışlanmasını anlamakta güçlük çekmektedir. Bu tutum Dünya Şehircilik Günü Türkiye Daimi Komitesi "demokratik olmayan yapılanmasından" kaynaklanmaktadır. Yıllardır Daimi Komite ve Odamız arasında süregelen tartışmalar ve son gelişmeler artık Daimi Komite'nin yetkililerinin kaynağını tartışmayı ve etkinliklerin meslek alanındaki temsiliyet durumunu yansıtacak esaslara oturtulması yönünde çaba göstermeyi gerektiriyor. Daimi Komite'nin tutumu nedeni ile Yönetim Kurulumuz bu yılki toplantılara kurumsal olarak katılmama ve üyelere de katılmama yönünde çağrı yapma kararına, Oda birimlerinin de eğilimlerini de alarak varmıştır..

Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nın Büro Tescil Belgesine ilişki 93/8 sayılı genelgesi uyarınca "Müellif Yönetmeliği"nin bir maddesinin iptali için Danıştay'da Odamızca açılan dava olumsuz olarak sonuçlandı. Danıştay 6. Dairesi, Genelge ve Müellif Yönetmeliğinin yasaya aykırı olmadığına ilişkin kararının gerekçesinde "... .. imar planlarının ... özel uzmanlık ve kendi içinde önem sırası gerektiren bir iş olduğu" belirtilmekte birlikte yargısını "... mimarların da öğrenimleri sırasında şehir planlama ile ilgili temel bilgileri almış olmaları..." ifadesine dayandırmaktadır.

Danıştay Savcısı, çağımızda uzmanlaşmanın ve meslek kuruluşlarının kurumsallaşmasının önemini vurguladığı ve Genelgenin TMMOB Yasasına aykırı olduğunu belirttiği savına ve Danıştayın benzer konularda daha önce verdiği kararlarda uzmanlık ayırımını ve eğitimini öne çıkaran bir çizgi izlediğini anımsadığımızda bu kararı saygıyla ancak yadırgayarak karşıladığımızı söyleyebiliriz

Günümüzde artık eğitimini almadan ustaçarak ilişki içinde meslek kazanılmayacağını ve uygulamayacağını düşünüyoruz.

Danıştay 6.Dairesini bizce bilimsel ve teknik gerçeklere aykırı düşen şehir planlama mesleğini öğrenimi süresince kazandığı niteliği ve meseleli kurumsallaşmasını göz ardı eden bu kararına karşı bütün hukuki süreçleri izleyerek haklarımızı elde etme mücadelesini sürdüreceğiz.

DUYURULAR...DUYURULAR...DUYURULAR...DUYURULAR...DUYURULAR**3.COĞRAFYA SEMPOZYUMU**

Ankara Üniversitesi, Türkiye Coğrafyası Araştırma ve Uygulama Merkezi tarafından 15-19 Nisan 1996 tarihlerinde 3.Coğrafya Sempozyumu Düzenlenecektir. Sempozyumun amacı "21.yüzyıla doğru Türkiye'nin coğrafi potansiyelini" geniş bilimsel yelpazeye sahip coğrafya bilimi çerçevesinde incelemektir.

Ayrıntılı bilgi ve başvuru için:

MehmetSomuncu 3103280/1202,E.Murat Özgür Tel: 0-312-31-3280/1280 Fax:0-312-3105713

TMMOB Şehir Plancıları Odası**Aylık Haber Bülteni****Şehir Plancıları Odası Adına**

Sahibi ve Sorumlu Yönetmeni
REMZİ SÖNMEZ

Adres: Meşrutiyet Caddesi
No:46/3
Kızılay-ANKARA

İlan Koşulları

ARKA SAYFA(1/1)	4.000.000TL
ARKA SAYFA(1/2)	2.600.000TL
ARKA İÇ SAYFA(1/1)	3.300.000TL
ARKA İÇ SAYFA(1/2)	2.300.000TL
ARKA İÇ SAYFA(1/4)	1.300.000TL
İÇ SAYFA(1/1)	2.000.000TL
İÇ SAYFA(1/2)	1.000.000TL
İÇ SAYFA(1/4)	800.000TL

Yayın ve kültür etkinliklerine % 20 indirim uygulanır.

ŞPO Yayın Kurulu
Bülten Alt Komitesi

Erhan Demirdizen
Nilgün Görür
Serdar Karaduman
Gülten Kubin

Baskı: Armoni (2321915)

AYDA BİR YAYINLANIR

BÜLTEN ODA BİRİMLERİNE VE ÜYELERİNE ÜCRETSİZ İLETİLİR.

ODA BİRİMLERİMİZ**SUBELER****İSTANBUL ŞUBE:**

Adres: Darphane emirgan
Cad. Bayındır Sok. Uygar
Apt. D:1 Beşiktaş-İstanbul
Tel:0-212-2754367
Fax:0-212-2729119

İZMİR ŞUBE

Adres: 1452.Sok. No:19
Alsancak Apt. Kat: 6 D:21
Alsancak-İzmir
Tel-Fax: 0-232-4222890

İL TEMSİLCİLİKLERİ**ADANA İL TEMSİLCİLİĞİ**

Adres: Cemal Paşa Mah.
28.Sok.Lütfi Bey Apt. No:4
Adana
Tel:0-322-4544782/0-322-4547331
Fax:0-322-4577639

ANTALYA İL TEM.

Adres: Sönmez Çiftçioğlu
İşhanı Kat:2 No:53 Antalya
Tel:0-242-3222863

AYDIN İL TEMSİLCİLİĞİ

Adres:Adnan Menderes
Bulvarı Kurtuluş Mah.
8.Sok. No:5 Aydın
Tel:0-256-2256193
Fax:0-256-2144195

ESKİŞEHİR İL TEM.

Adres:İstiklal Mah. Santral
Sok. No:1/21Eskişehir
Tel:0-222-2319748
Fax:0-222-2313292

İÇEL İL TEMSİLCİLİĞİ

Adres:İstiklal Cad. 111. Sok.
İskender Apt. No:14 Mersin
Tel:0-324-2324038
Fax:0-324-2317661

BURSA İL TEM.

Türk Ticaret Bankası İşhanı
K.5 No:43 Bursa
Tel:0-224-2205737

SAMSUN İL TEM.

Adres:İstiklal Cad.No:15/2
Samsun
Tel-Fax:0-362-4351221

MUĞLA İL TEMSİLCİLİĞİ

Adres:Muğla Belediyesi İmar
Müdürlüğü Muğla
Tel:0-252-2141850
Fax:0-252-220718

TRABZON İL TEM.

Trabzon Belediye Başkanlığı
İmar Müdürlüğü Trabzon
Tel: 0462-3224601/4236

TEKİRDAĞ İL TEM.

Hükümet Cad. Tanrıöver
İşhanı 94/3 Tekirdağ
Tel:0-282-2601429