

TMMOB

Şehir Plancıları Odası

Haber Bülteni

208 ISSN 1300-7300

Ocak - Şubat 2011

www.spo.org.tr

e-posta: spo@spo.org.tr

ODAMIZ "YÖNETMELİK
DEĞİŞİKLİKLERİ" NİN
TARTIŞILDIĞI II.
DANIŞMA KURULU
TOPLANTISI
GERÇEKLEŞTİRİLDİ2

YÖNETİM KURULU
ÜYEMİZ DOÇ. DR. TARIK
ŞENGÜL İSTİFA ETTİ3

MESLEK İÇİ SÜREKLİ
EĞİTİM MERKEZİ
(MİSEM) EĞİTİM
SEMİNERLERİ3

ODAMIZ 2011 YILI
AJANDALARI
YAYIMLANMIŞTIR3

YARGI GÜNDEMİ4

BASIN AÇIKLAMALARI ...5

BASINDA ODAMIZ9

ODAMIZ 26. DÖNEM 1. OLAĞANÜSTÜ GENEL KURULU 16 NİSAN 2011 TARİHİNDE GERÇEKLEŞTİRİLİYOR

sayfa 2

İLLER BANKASI İLE BİRLİKTE YOK EDİLEN GELECEĞİMİZDİR

sayfa 7

ŞPO Tarafından Açılan Davada Yargıdan Önemli Bir Ara Karar: “KENTSEL DÖNÜŞÜMÜN DAYANAKLARI ANAYASAYA AYKIRI”

sayfa 8

ŞUBELERDEN HABERLER

ANKARA ŞUBE.....11

ANTALYA ŞUBE19

ADANA ŞUBE20

BURSA ŞUBE20

İZMİR ŞUBE22

İSTANBUL ŞUBE.....27

SAMSUN ŞUBE.....39



“EN PAHALI ULAŞIM ÖDÜLÜ ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİNE”

sayfa 12



FİKİRTEPE PROJESİ “FİKİRSİZLİK”TİR

sayfa 6

ODAMIZ 26. DÖNEM 1. OLAĞANÜSTÜ GENEL KURULU 16 NİSAN 2011 TARİHİNDE GERÇEKLEŞTİRİLİYOR

Odamız 26. Dönem I. Olağanüstü Genel Kurulu; çoğunluklu olarak 9 Nisan 2011 tarihinde, bu tarihte çoğunluk sağlanamadığı durumda çoğunluk aranmaksızın 16 Nisan 2011 tarihinde Ankara'da gerçekleştirilecektir.

Çoğunluklu Olağanüstü Genel Kurul

Olağanüstü Genel Kurul Toplantısı

Tarih : 9 Nisan 2011 – Cumartesi

Saat : 09:00

Adres : ŞPO Genel Merkezi, Hatay Sok. No: 24/17
Kocatepe/Ankara

Çoğunluksuz Olağanüstü Genel Kurul

Olağanüstü Genel Kurul Toplantısı

Tarih : 16 Nisan 2011 – Cumartesi

Saat : 09:00

Adres : TMMOB İnşaat Mühendisleri
Kongre ve Kültür Merkezi
Rüştü Özal Salonu,
Necatibey Caddesi No:57 Kızılay/Ankara

Gündem

- 1- Açılış ve Başkanlık Divanı Seçimi
- 2- Saygı Duruşu
- 3- Genel Başkanın Açış Konuşması
- 4- Genel Kurul Komisyonlarının Seçimi
 - Ana Yönetmelik Komisyonu
 - Serbest Şehircilik Hizmetleri, Büro Tescil, Mesleki De-netim ve En Az Ücret Yönetmeliği Komisyonu
 - Örgütlenme Komisyonu
 - Mali İşler Komisyonu
- 5- Üye Sayısının Artırılmasına Yönelik Üye Kampanyası Önerilerinin Görüşülmesi ve Karara Bağlanması;
- 6- Taşınmaz Mal Alınması ve Satılmasına İlişkin Yönetim Kurulu'na Yetki Verilmesi Konusunun Görüşülmesi ve Karara Bağlanması;
- 7- Ana Yönetmelik Değişikliklerine İlişkin Taslağın Görüşülmesi ve Karara Bağlanması;
- 8- Serbest Şehircilik Hizmetleri, Büro Tescil, Mesleki De-netim ve En Az Ücret Yönetmeliği Değişikliklerine İlişkin Taslağın Görüşülmesi ve Karara Bağlanması;
- 9- Kapanış

ODAMIZ "YÖNETMELİK DEĞİŞİKLİKLERİ" NİN TARTIŞILDIĞI II. DANIŞMA KURULU TOPLANTISI GERÇEKLEŞTİRİLDİ

26. Dönem II. Danışma Kurulu toplantısı Odamız Olağanüstü Genel Kurulu gündeminde yer alacak "Yönetmelik Değişiklikleri" konusunun tartışılması amacıyla 19 Şubat 2011 tarihinde saat 13:00'da Ankara Şube mekanında gerçekleştirildi.

Odamız Ana Yönetmeliği'nin, üye sayımızın 5000'i aşması nedeniyle geçilecek olan delege sistemine uyarlanması ve

yaşanan deneyimler ile gerekli görülen düzenlemelerin yapılmasını amaçlayan yönetmelik değişikliği için değiştirilmesi öngörülen her maddenin tek tek tartışıldığı toplantı, Genel Başkanımız Necati UYAR tarafından yönetildi.

Toplantıya Odamız Genel Sekreteri Ümit ÖZCAN, II. Başkanı Nehir YÜKSEL, Genel Saymanı Fatma TOPAL, İstanbul Şube Başkanı Tayfun KAHRAMAN, İzmir Şube Başkanı Gökhan ERKAN, Bursa Şube Başkanı Füsün UYANIK, Adana Şube Başkanı Ulaş Çetinkaya, Ankara Şube Saymanı Serhan Saner, Ankara Şube Yönetim Kurulundan Ali Cenap YOLOĞLU, Ayşe IŞIK EZER ve Hakan ÜNLÜ, Zonguldak İl Temsilcimiz Yesari SEZGİN, Zonguldak İl MDG Gülsüm YILMAZ, üyelerimizden Menşüre IŞIK, Büşra DEĞİRMENCİOĞLU, Dilek AYDIN, Senihi KİTAPÇI, Mustafa Oğuz SİNEMİLLİOĞLU, Levent ÖZDEŞ, Savaş Zafer ŞAHİN, Mehmet Nazım ÖZER, Murat YILDIZ, Şirin Gülcen EREN, Remzi SÖNMEZ, Makbule İLÇAN, Murat BAYAR, Murat ÇEVİK, Filiz HEKİMOĞLU ve Odamız çalışanlarından Sercan KARA, Sultan KARASÜLEYMANOĞLU, Tuğba KURT, Hasan AKSU, Seçil TAŞGIN, Saadet Tuğçe TEZER ve Ece ETEL katıldılar.





CHP ANKARA İL BAŞKANI OLAN YÖNETİM KURULU ÜYEMİZ DOÇ. DR. TARIK ŞENGÜL İSTİFA ETTİ



Odamıza 25. Dönem Oda Yönetim Kurulu Başkanı, 26. Dönem Yönetim Kurulu Üyesi sıfatıyla değerli katkılarda bulunan Doç. Dr. Tarık Şengül 14.01.2011 tarihinde Yönetim Kurulu üyeliğinden istifa talebini iletmıştır.

İstifa gerekçesinde; "Geçtiğimiz günlerde Bir siyasal partide aktif görev alacağıma ilişkin haberler

medyada geniş bir biçimde yer bulmuştur. Habere konu olan görev konusunda gerçekleşmiş bir durum olmamakla birlikte, olayların geldiği bu aşamada, TMMOB Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu üyeliğini sürdürmemin, gelişimine emek verdiğim Şehir Plancıları Odası'nın partiler-üstü/ta-
rafsız konumuna zarar vereceği kanısına ulaştığımdan, 14 Ocak 2011 tarihi itibarıyla Oda Yönetim kurulu üyeliğinden istifa ediyorum." ifadelerine yer veren Doç. Dr. Tarık Şengül'ün istifası 15.01.2011 tarihi itibarıyla işleme alınmıştır.

Doç. Dr. Tarık Şengül'e 26. Dönem Yönetim Kurulu olarak Odamıza yapmış olduğu katkılar nedeniyle teşekkür eder, gelecekteki çalışmalarında başarılar dileriz.

26. Dönem Genel Kurulunca 1.Yedek Yönetim Kurulu Üyesi olarak seçilmiş olan Sayın Gürdal Bozkurt Yönetim Kurulu üyesi olarak 15.01.2011 tarihinde göreve davet edilmiştir.

MESLEK İÇİ SÜREKLİ EĞİTİM MERKEZİ (MİSEM) EĞİTİM SEMİNERLERİ



Odamız Genel Merkezi Sürekli Eğitim Merkezi kapsamında 2010 yılının ikinci yarısında açılan bilgisayar destekli tasarım programları ve coğrafi bilgi sistemleri uzmanlık alanında, talebe bağlı olarak NetCAD ve ArcGIS eğitimleri düzenlenmiştir. Yönetim Kurulu kararı ile işsiz üye-

rimize ve öğrenci meslektaş adaylarımıza %50 ücret indiriminin uygulandığı eğitimlere Haziran-Aralık ayları arasında katılanların %50'sini işsiz üyelerimiz oluştururken %30'unu öğrenciler oluşturmuştur.

2011 yılında da MİSEM kapsamında AutoCAD, NetCAD, SketchUP ve ArcGIS eğitimlerine devam edilecektir. Ön kayıt için Odamız Genel Merkezine başvurabilirsiniz.

TÜM ÜYELERİMİZİN YENİ YILINI KUTLARIZ

İnsan hakları ve demokrasinin gereklerinin yerine getirildiği, doğal ve kültürel varlıklarımızın korunup, geliştirildiği, kentlerimizin ranta kurban edilmediği, barınma, eğitim ve sağlık hizmetlerine erişimin temel bir insan hakkı olduğu bilincinin yaygınlaştığı, çalışan haklarına saygının, evrensel adalet kurallarının herkes için geçerli olduğu yılların özleminin ortak temennimiz olduğu bilinciyle, yeni yılın ülkemize huzur ve barış, tüm üyelerimize ve sevdiklerine sağlık, mutluluk ve başarılar getirmesi dileğimizi paylaşıyoruz.

ODAMIZ 2011 YILI AJANDALARI YAYIMLANMIŞTIR



Odamız 2011 yılı "Kent ve Meydanları" temalı Ajandası basılmış olup Şube ve Temsilciliklerimiz eliyle dağıtımına başlanmıştır. Ajandanızı, Odamız Şube ve Temsilciliklerinden edinebilirsiniz. Odamız Ajandasında yer almak üzere fotoğraf gönderen tüm üyelerimize teşekkür ederiz.

Odamız e-bülteni düzenli olarak üyelerimize e-posta ile gönderilmeye başlamıştır. Odamız haberlerini artık e-bülten üzerinden de takip edebilirsiniz. E-bültenlerin ve basılı bültenlerin siz değerli üyelerimize ulaştırılabilmesi için lütfen iletişim bilgilerinizi spo@spo.org.tr adresine e-posta göndererek güncelleyiniz.



YARGI GÜNDEMİ

YENİ AÇILAN DAVALAR

YALOVA BELEDİYE MECLİSİNİN, 01.11.2010 TARİH VE 231 SAYILI KARARI İLE ONAYLANAN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ İLAVE REVİZYON İMAR PLANINI YARGIYA TAŞIDIK

Yalova Belediye Meclisinin, 01.11.2010 tarih ve 231 sayılı kararı ile onaylanan 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli İlave Revizyon İmar Planına; aşağıda yer alan gerekçelerle öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile 28.01.2011 tarihinde dava açılmıştır.

1- Yalova Belediye Meclisi tarafından onaylanan planlar “revizyon imar planı” olarak onaylanmışsa da, hazırlanan planlar ilgili mevzuatta tanımlanan revizyon imar planı tanımlamasına uygun olmayıp, onaylanan planlar kentin farklı bölgelerinde yapılmak istenen plan değişikliklerinin “Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik”in “İmar Planı Değişikliklerinde Uyulması Gereken Esaslar” başlıklı Üçüncü Bölüm’ünde yer alan 27, 28, 29, 30’uncu maddelerinde tanımlanan sınırlamalardan kurtulmak amacıyla “revizyon imar planı” olarak adlandırılarak yapılmış ve onaylanmıştır.

Bu şekilde hazırlanan ve onaylanan planlar, mevzuatta var olan ve “kamu yararı” hedefleyen sınırlamalardan kurtulmak amacıyla, hukuku devre dışı bırakma amacını gözeterek bir çalışma olup, açıkça mevzuata aykırı olduğu gibi, kamu yararına, şehircilik ilke ve esaslarına da aykırıdır.

2- İmar planı revizyonu ile 2007 yılı onaylı planlarda yapılan değişiklikler tümüyle kişisel çıkar sağlamaya, 1999 depremde ağır bir yıkım yaşamış olan kentte yapılaşma yoğunluklarını ve kat yüksekliklerini arttırmaya yönelik değişiklikler olup, üstelik yapılan düzenlemelerin bir bölümü, üst ölçekli plan olan 1/25.000 ölçekli İl Çevre Düzeni Planı kararlarına açıkça aykırıdır. Kısacası, üst ölçekli plana uyum sağlamak gibi bir amaç olmadığı gibi yapılan düzenlemeler tam tersine üst ölçekli plan kararlarına aykırıdır.

3- 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli İlave Revizyon İmar Planı gibi kentin bütününe yönelik çalışmalar bugün geçerli ilgili mevzuat uyarınca, çok sayıda kurum ve kuruluşun güncel görüşlerini de içeren kente yönelik detaylı analizler ve bu analiz çalışmalarına dayalı sentez çalışmalarını da kapsayan bir araştırma raporuna dayalı olarak hazırlanması gereken planlardır.

Dava konusu planlar, yapılan analiz ve sentez çalışmalarından oluşan bir araştırma ve bu araştırmanın sonuçlarına göre

verilmiş kamu yararına kararlardan oluşmadığından mevzuata, şehircilik ilke ve esaslarına aykırıdır.

4- Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik’in 3’üncü maddesinde yer alan tanımlarda Nazım İmar Planı tanımlanırken, “...detaylı bir raporla açıklanan ve raporu ile bir bütün olan plan” denilirken, Uygulama İmar Planı da “...raporuyla bir bütün olan plan” olarak tanımlanmıştır. Oysa dava konusu planlara ilişkin mevzuatta yer alan tanımlamaya uygun “detaylı” plan açıklama raporları hazırlanmamıştır. Bu yönüyle de onaylanan planlar mevzuata, şehircilik ilke ve esaslarına aykırıdır.

Dava konusu 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli İlave ve Revizyon İmar Planı’nın aynı karar ile bir arada onaylanmış olması mevzuata aykırıdır.

Nazım imar planı aşamasında düzeltilebilecek hatalı kararların, (uygulama imar planları da eş zamanlı onaylandığından) doğrudan uygulamaya geçirilmesi olasılığını doğurduğundan onay kararı şehircilik ilke ve esaslarına aykırıdır.

5- Dava konusu Nazım İmar Planı ve İlave Revizyon İmar Planı kararlarından bir bölümü mevzuat hükümlerine ve kamu yararına aykırı, kişisel çıkar ve rant sağlamaya yönelik düzenlemelerdir.

Diğer yandan söz konusu parselin bulunduğu alan 3621 sayılı Kıyı Kanunu uyarınca “sahil şeridi” olarak belirlenen alan içinde kaldığından, dava konusu plan bu yönüyle de 3621 sayılı Kıyı Kanunu’na aykırıdır.

6- Onaylanan planlarda yer alan kararların bir bölümü, uyulması zorunlu üst ölçekli plan kararı olan 1/25000 ölçekli Yalova İl Çevre Düzeni Planı kararlarına aykırıdır.

YALIKAVAK

1. ETAP, 2. ETAP VE 3. ETAP 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANLARI VE İMAR PLANLARI NOTLARI’NI VE “YALIKAVAK 1/5000 ÖLÇEKLİ REVİZYON NAZIM İMAR PLANLARI’NI YARGIYA TAŞIDIK

Yalıkavak Belediye Meclisi’nin 11/10/2010 gün ve 79, 80 ve 81 sayılı kararları ile onaylanan “Yalıkavak 1. Etap, 2. Etap ve 3. Etap 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planları ve Yalıkavak Uygulama İmar Planları Notları”nın; ve ayrıca söz konusu işlemlerin dayanağı olan Yalıkavak Belediye Meclisi’nin 02.09.2010 gün ve 71 sayılı kararı ile onaylanan “Yalıkavak 1/5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planları”na aşağıda yer alan gerekçelerle iptaline karar verilmesi istemi ile 06.02.2011 tarihinde dava açılmıştır.



1. Onama Yetkisi Bakımından;

2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanununun 37 nci maddesinin (A) bendinin (I) numaralı alt bendi ve Kültür ve Turizm Kuruma ve Gelişim Bölgeleri ile Turizm Merkezlerinin Belirlenmesine ve İlanına İlişkin Yönetmelik uyarınca; Yalıkavak Belediye sınırlarının tamamı; 25.05.2009 tarih ve 27241 sayılı resmi gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren tamamen Bakanlar Kurulu Kararı ile Yalıkavak – Gündoğan – Göltürkbükü Turizm Merkezi sınırları kapsamında yer almaktadır.

Turizm Merkezlerinde her ölçekteki planları onaylamaya sadece Kültür ve Turizm Bakanlığı yetkili kılınmış olup, Danıştay 6. Dairesi tarafından 13.01.2010 tarihinde Yalıkavak – Gündoğan – Göltürkbükü Turizm Merkezi sınır ilanına ilişkin Bakanlar Kurulu Kararı'nın yürütmesi durdurulması ile bu alan sınırları içerisinde Kültür ve Turizm Bakanlığının her tür yetkisinin de yürütmesi durdurulmuştur. Konu ile ilgili yargı süreci sonuçlanıncaya kadar yürütmesi durdurulan sınır ilanı kapsamındaki alanlarda Hiçbir kurum tarafından hiçbir ölçekte planın onaylanması hukuken mümkün değildir.

2. Üst Ölçekli Planlar ve Plan Hükümlerine uyarlılığı bakımından;

Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB) tarafından açılan dava neticesinde Danıştay 6. Dairesi tarafından 13.01.2010 tarihinde Yalıkavak – Gündoğan – Göltürkbükü Turizm Merkezi sınır ilanına ilişkin Bakanlar Kurulu Kararı'nın yürütmesi durdurulmuştur ve yargı süreci devam eden sınır ilanına ilişkin Bakanlar Kurulu Kararının iptal edilmesi halinde, söz konusu sınır ilanına ilişkin BKK'ndan sonra; 25.08.2009 tarihinde onaylanan 1/100.000 ölçekli Aydın-Muğla-Denizli Çevre Düzeni Planında "Turizm Merkezi" Lejanti ile işaretli alan kapsamında kalan sınıra ilişkin Çevre Düzeni Planında revizyon yapılması zorunluluğu ortaya çıkacaktır.

Yürürlükteki Çevre Düzeni Planında Bodrum Yarımadası genelinde söz konusu sınır haricindeki plan kararları ve plan hükümleri dikkate alındığında; "Yalıkavak 1. Etap, 2. Etap ve 3. Etap 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planları ve Yalıkavak Uygulama İmar Planları Notları'nın yürürlüğe girmesi, üst ölçekli planlar ile getirilebilecek yeni plan kararlarına uyarlık sağlamayacağı, hatta bu plan kararlarının uygulanmasını imkânsızlaştıracığı aşikâr olup, ayrıca; üst ölçekli plan kararların uygulanmaması için bir yöntem olarak benimsenmesi de söz konusudur.

3. "Yalıkavak 1/5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planları ve Plan Hükümleri"ne uyarlılığı bakımından;

Şehir Plancıları Odası Bodrum İlçe Temsilciliği olarak "Yalıkavak 1/5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planları ve Plan Hükümleri"ne" 01.10.2010 tarih, 48B 2010-28 sayılı ve 6366 kayıt numaralı yazımızda belirtilen itirazlarımız kısmen kabul edilmiştir. Yalıkavak Belediyesinin

15.10.2010 tarihinde ve 3845 sayısı da bu hususu doğrulamaktadır.

Ancak bu itirazların kısmen kabulünden sonra imar planı yeniden askıya çıkarılmamıştır. "Yalıkavak 1/5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planları ve Plan Hükümleri"nde gerekli düzeltmeler yapılmadan ve bu düzeltme ve değişikliklere ilişkin yeni bir askı süreci tamamlanmadan; uygulama imar planlarının onaylanarak yürürlüğe girmesi 3194 s. Kanunun ve buna bağlı mevzuatın öngördüğü düzenlemelere aykırılık taşımaktadır.

4. Planın içeriği bakımından;

Davalı Belediyece plan notları hem nazım hem de uygulama imar planlarında aynı şekilde yer almaktadır.

Dolayısıyla; tesis sınıfına göre yapılaşma oranı belirtilen Turistik Tesis Alanlarında Yatırım Belgesi doğrultusunda yapılması taahhüt edilen 4 veya 5 yıldızlı otel ya da butik otellerin yukarıda belirtilen maddelerde sayılan kriterlerin bir ya da daha fazlasını taşımaması halinde taahhüt edilen sınıfta Turizm İşletme Belgesini alamama durumu ya da olağan sınıflandırma kontrollerinde sınıf düşüşü (yıldız ek-silmesi) ve/veya belge iptalleri söz konusu olabilecektir. Bu durumda; tesis plan hükümlerine göre hizmete açılmayacaktır. Ancak bu durum, inşa edilen yapı fazlasının telafisini imkansız kılacak; Beldede plan kapsamındaki alanlarda hizmete girememiş, ya da girdikten sonra sınıf değişikliği nedeniyle mevcut imar durumuna aykırı turizm tesislerinin var olmasına neden olacaktır.

Ayrıca bu plan notu mevcutta imara aykırı yapılaşmış Turistik Tesislerin, "Turizm Tesislerinin Belgelendirilmesine ve Niteliklerine İlişkin Yönetmelik" kapsamında işletme belgesi başvurusunda bulunmaları mümkün olup yapı fazlalıklarını (kaçak yapılarını) imara uygun hale getirebilmek için bir araç olacaktır. İmar mevzuatına göre plan aracılığıyla kaçak yapılaşmanın yasallaştırılması söz konusu olmaz.

Mesleğimizle ilgili iş ve kariyer ilanlarına Odamız internet sitesinden ulaşabilirsiniz. Odamıza yayınlanması için gönderilen ilanların yanı sıra meslektaşlarımızın yararlanabilecekleri iş ve kariyer olanaklarının da araştırılarak yayımlanacağı ilan panomuza, meslektaşlarımızla paylaşmak istediğiniz iş ve kariyer olanaklarını spo@spo.org.tr adresine e-posta göndererek katkıda bulunabilirsiniz.



BASIN AÇIKLAMALARI

FİKİRTEPE PROJESİ “FİKİRSİZLİK”TİR

Ankara, 21 Ocak 2011

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı Sayın Kadir Topbaş tarafından İstanbul’un kaçak ve düzensiz yapılaşmış bölümlerinin sorunlarının “mucizevi çözüm yolu” olarak tanıtılan, İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi İmar ve Bayındırlık Komisyonu’nun “tadilen” uygun bulduğu “1/1000 Ölçekli Fikirtepe ve Çevresi Uygulama İmar Planı” kabul edilemez bir hesapsızlık ve “fikirsizliktir”.

Planlama tekniği açısından kabul edilmesi olanaksız bu hukuk dışı kararlar, İstanbul’un bir parçası daha bugün sahip olduğu sağlıklı koşullardan çok daha içinden çıkılmaz duruma gelecektir. Yaşanan bu hukuksuzluğun belki de en vahim yönü, bu hukuk tanımaz, İstanbul’u daha da içinden çıkılmaz duruma getirecek olan “imar komisyonu fikri”nin ülkemizde benzer sorunlu alanlara sahip belediyeler tarafından örnek alınması olasılığıdır.

İstanbul’da gelecek yıllarda yaşanması olası bir büyük depremten etkilenme olasılığı bulunan kent parçalarının yenilenmesi, yaşayanların güvenli yapılarda oturmalarının sağlanması kuşkusuz önemlidir ve belediyelerin bu yenilenmede öncü rol üstlenmeleri de kaçınılmazdır. Ancak bu öncü rol hiçbir zaman söz konusu alanları daha da içinden çıkılmaz ve yaşanmaz duruma getirecek kararlarla gerçekleştirilemez/geçştirilemez.

İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından kabul edilen ve Fikirtepe bölgesinde yapılaşma haklarını Kadıköy’ün iki katına çıkaran, yaşayacak nüfusu binlerce kişi arttıracak kararın uygulanması durumunda, okul çağı çocuklarının gidecek okul bulamadığı, hastaların gideceği sağlık tesisi bulamadığı, sosyal ve kültürel amaçlı hiçbir tesisin yapılmadığı, kamu kurumlarının hizmet tesislerinin bulunmadığı, yaşayanların nefes alacağı bir parkın bile oluşturulmadığı bir kent parçası oluşacaktır.

Ülkemizde bugün geçerli olan ve “İstanbul Büyükşehir Belediyesi için de uyulması zorunlu olan” 3194 sayılı “İmar Kanunu” ve “Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik” gereğince, plan kararlarıyla söz konusu bölgede yerleşecek her yeni 1 kişi için 36,4 metrekare kentsel sosyal ve teknik altyapı alanı ayrılması gerekirken, mevzuatın açık hükmüne rağmen İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından alınmış olan yapılaşmaları ve nüfusu iki kat arttıran, sosyal donatıyı hiç öngörmeyen, parsel köşesinde ayrılması öngörülen küçük yeşil alan olarak nitelendiren “sahte donatılı”, açılacak ilk dava sonrası yargıda iptal edilmesi kaçınılmaz olan plan kararı, yalnızca büyük bir hata değil, aynı zamanda kararın altına imza atanlar açısından açık bir suçtur.

Sayın Kadir Topbaş tarafından “kentsel dönüşüm” adıyla medyada tanıtılan çalışma, her nedense bu bölge “kentsel dönüşüm alanı” ilan edilmeden yapılmaya çalışılmaktadır. Kentlerin sorunlarının “mucizevi çözümü” olarak tanıtılan ve Anayasaya aykırılık iddiaları arasında TBMM’den geçirilen, kentsel dönüşümüne ilişkin Belediye Kanunu’nun 73’üncü maddesi gereğince Fikirtepe bölgesinin neden kentsel dönüşüm alanı ilan edilmediği de cevap bekleyen bir soru olarak ortada durmaktadır.

İstanbul’da yapılaşma yoğunluğunun düşük olduğu, tek katlı gecekonduların bulunduğu, yıkıp yenileme sonrasında elde edilecek kazancın yüksek olduğu bölgelerde, yaşayanların direnişine rağmen “zor kullanarak tasfiyeye yönelen”, kentsel dönüşüm yetkisini kullanmaktan çekinmeyen Belediyenin Fikirtepe’de bu yetkisini kullanmaması dikkat çekicidir.

TMMOB Şehir Plancıları Odası, askı süresi içinde söz konusu planların teknik olarak yanlışlarını, mevzuata, şehircilik ilkelere, planlama esaslarına aykırılıklarını içeren itirazlarını detaylı olarak İstanbul Büyükşehir Belediyesi’ne iletirken, hazırlanan teknik rapor ayrıca kamuoyu ile de paylaşılacaktır.

Planlama tekniği açısından ve hukuksal açıdan büyük bir hata olan Fikirtepe İmar Planı’na ilişkin “imar komisyonu fikri”nin iptal edilmesi ve insanca yaşanabilir alanların üretilmesinin “asgari standartları”ni içeren mevzuatımıza uygun, yeni bir düzenlemenin yapılması yasal zorunluluktur. Bu nedenle, İstanbul Büyükşehir Belediyesi’ni hukuka uygun davranmaya, ülkemizin en büyük belediyesi olarak, kendilerini örnek alan/alacak olan diğer belediyeleri de hukuksuz uygulamalar içine sürükleyecek kararlardan kaçınmaya, kötü örnek olmaktan vazgeçmeye çağırıyoruz.

Diğer yandan, belediye meclisleri tarafından alınan kararların hukuka uygunluğunu gözetmesi gereken İçişleri Bakanlığı’nı ve İmar Kanunu’nun uygulanmasını, kentlerin insanca yaşanabilir yerler olarak gelişmesini gözetmesi gereken Bayındırlık ve İskan Bakanlığı’nı görevlerinin ve sorumluluklarının gereğini yapmaya davet ediyoruz.

Kentlerin imar planlarının, belediye meclislerinin indirim mevsimlerinde (seçim dönemlerinde) “bir alana, bir bedava” yapılaşma hakkı dağıtma araçları olmadığını bir kez daha kamuoyunun bilgisine sunmayı görev biliyoruz.

Necati Uyar
TMMOB Şehir Plancıları Odası Genel Başkanı



İLLER BANKASI İLE BİRLİKTE YOK EDİLEN GELECEĞİMİZDİR

Ankara, 8 Şubat 2011

Cumhurbaşkanı Abdullah Gül tarafından onaylanarak bugün Resmi Gazete’de yayımlanan, İller Bankası Genel Müdürlüğü’nü ortadan kaldırarak Anonim Şirkete dönüştüren, Banka’nın özelleştirilmesinin altyapısını oluşturan 6107 sayılı “**İller Bankası Anonim Şirketi Hakkında Kanun**”, yerel yönetimlerimizi küresel sermaye önünde diz çöktürecek bir boyunduruk olmanın yanı sıra, **kent yaşamını daha zor, daha pahalı ve daha yaşanmaz duruma getirecek yeni bir sürecin ilk adımıdır.**

Çağdaş Türkiye Cumhuriyeti’nin en önemli kurumlarından biri olan İller Bankası Genel Müdürlüğü’nün tüketilmesine giden sürecin başlangıç adımı olan Yasa, kentleşme adına **ülkemizin sahip olduğu en önemli kurumsal teknik birikimin de ortadan kaldırılması** anlamına gelmektedir.

Cumhuriyet’in ilk yıllarında, gerek I. Dünya Savaşı ve Kurtuluş Savaşı sırasında harap olan kentlerin yeniden düzenlenmesi, kentlerin imarı, gerekse genç cumhuriyetin daha çağdaş bir kent ve toplum yaratma amacına yönelik olarak 1933 yılında Belediyeler Bankası adıyla kurulan Banka doğrudan M. Kemal Atatürk’ün direktifleriyle kurulmuştur. 1945 yılında işlev ve yetki alanları belediyelerin yanı sıra köyler ve il özel idarelerini de kapsayacak biçimde genişletilen ve İller Bankası’na dönüşen **Banka’nın gerçek sahipleri yerel yönetimlerdir.**

Yasa ile İller Bankası’nın sahip olduğu; belediyelerin ve il özel idarelerinin finansman ihtiyacının karşılanması, bu idarelerin sınırları içinde yaşayan halkın mahalli müşterek hizmetlerine ilişkin projelerin geliştirilmesi, bu idarelere danışmanlık hizmeti verilmesi, teknik içerikli kentsel projeler ile altyapı ve üst yapı işlerinin yapılmasına yardımcı olmak konularındaki **kamusal yatırımcı anlayış terk edilmektedir.**

İller Bankası’nın sahip olduğu yatırımcı anlayışın terk edilmesi ve bu anlayışın yerini yerel yönetimlerin alt yapı ve üst yapı tesislerinin gerçekleştirilmesinde ihtiyaç duyacağı finansmanı kamu kaynaklarından değil ulusal, tercihen de uluslararası mali piyasalardan karşılayan bir şirkete dönüştürmesiyle, temel alt ve üst yapı hizmetlerinin kamu hizmeti olarak kabul edildiği, kamu hizmetlerinin gerektirdiği asli ve sürekli görevlerin kamu görevlileri eliyle görüldüğü ve **kamu hizmetlerinde kamu yararının ön plana çıkarıldığı anlayışın tasfiyesi ve kamu hizmetlerinin piyasalaştırılması ve ticarileştirilmesi yolunda önemli bir adım daha atılmaktadır.**

Bu durum, bir yandan ülkemiz kentlerinin bugün içinde bulunduğu durumda yaşanan sorunlara yönelik çözümsüzlüğün büyümesi, altyapı hizmetlerinin verilemez hale gelmesi, diğer yandan **kısa süre içinde kentsel hizmetlerin bedellerinde büyük artışların yaşanması, yerel yönetimlerde sosyal devlet ilkesine uygun kamusal hizmet üretmenin olanaksız hale gelmesi demektir.**

Yasa ile Kurum personeline yönelik yapılan düzenlemelerle, ülkemizin en önemli teknik kurumsal birikimi ortadan kaldırılmakta, dağıtılmakta, yok edilmektedir. Yasa ile İller Bankası personeli, çalışma garantisi 2 yıl ile sınırlı bir sözleşmeli statüde çalışmaya zorlanmaktadır. **Uzun yıllar ülkemiz kentleri için hizmet üretmiş, ciddi bir deneyim ve uzmanlığa sahip birikimli teknik personelin iş güvencesi ortadan kaldırılmaktadır.**

Oysa İller Bankası, uzun yıllar ürettiği hizmetlerle kentlerimizde kalıcı eserler bırakmanın yanı sıra önemli bir birikimin oluşmasını da sağlamıştır. Özellikle imar planlama ve halihazır harita üretimi konularında tüm yurttaki geçerli kuralların oluşumunda İller Bankası personeli tarafından yapılan çalışmalar belirleyici olmuş, hazırladıkları teknik şartnamelere uyulması yasal zorunluluk haline getirilmiştir.

Ülkemizde belediyeler adına imar planı yapma ve yaptırma yetkisine sahip tek merkezi kurum olan İller Bankası, ürettiği planlama çalışmalarıyla ülkemizin bu konuda en önemli kurumsal birikime sahip olma özelliğinin yanı sıra, sahip olduğu arşiv ile de ülkemizin planlama belleğini geleceğe taşıyan bir kurumsal yapıya dönüşmüştür. **Yasa ile bu yapıya büyük bir darbe vurulmakta, kurumun birikimini taşıyan teknik personel, emekliliğe ve başka kurumlara geçişe zorlanarak dağıtılmaktadır. Var olan uzman personelin dağıtılması, oluşan birikimin yok edilmesidir.**

Diğer yandan, Anonim Şirket içinde kalan personelin sözleşmeli personel olarak çalışmasına yönelik düzenleme, planlama meslek alanı açısından büyük sakıncaları da beraberinde getirecektir. **Planlama kararlarının kamusal iş güvencesine sahip olmayan, baskıya açık “sözleşmeli” şehir plancıları eliyle üretilmesi, planlama kararlarının kamu yararı çizgisinden hızla uzaklaşmasına neden olabilecektir.**

Tüm uyarılara rağmen kabul edilerek yasalaşan düzenleme ile toplumsal yararı gözetken, yönetiminde ve karar alma süreçlerinde tüm yerel yönetim birimlerinin daha fazla söz sahibi olacağı, mühendis, mimar, şehir plancısı tüm çalışanları için eğitim kurumu olma misyonunu yeniden üstlenen üretken bir kamu kurumu yaratma olanağı tümden yitirilmiş olsa da, **Yasanın uygulanması aşamasında, ülkemiz açısından vazgeçilmez ve yerine konulamaz değerler olan “kurumsal birikim” ve “planlama belleği” yok edilmeli, gelecek açısından yol gösterici bu değerlerin bir arada ve bütün olarak korunması, için gerekli adımlar hızla atılmalıdır.**

Bilinmelidir ki, **İller Bankası’nın sahip olduğu birikimin ve belleğin yok edilmesi, salt geçmişimizin değil, geleceğimizin de yok edilmesidir.**

Necati Uyar
TMMOB Şehir Plancıları Odası Genel Başkanı

ŞPO Tarafından Açılan Davada Yargıdan Önemli Bir Ara Karar: “KENTSEL DÖNÜŞÜMÜN DAYANAKLARI ANAYASAYA AYKIRI”

Ankara, 10 Şubat 2011

Ankara 3. İdare Mahkemesi, Belediye Kanunu’nun kentsel dönüşümle ilgili 73’üncü maddesinin “Anayasaya Aykırı” olduğu yolundaki TMMOB Şehir Plancıları Odası iddialarına destek verdi ve söz konusu maddenin iptali için Anayasa Mahkemesi’ne başvurma kararı aldı. *

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin, Belediye Kanunu’nun 73’nüncü maddesi uyarınca 16.07.2010 tarihinde almış olduğu “Balıkuyumcu Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Alanı Sınırı” kararına yönelik Şehir Plancıları Odası tarafından açılan davada; iptal isteminin gerekçeleri arasında yer alan “Belediye Kanunu’nun 73’ncü maddesinin anayasaya aykırı olduğuna ilişkin iddialar” Ankara 3. İdare Mahkemesi tarafından da benimsenmiş ve iptal edilmesi için Anayasa Mahkemesine taşınmıştır.

TBMM’nin gece-gündüz çalışarak (!) yasalaştırdığı 5998 sayılı Yasa ile değiştirilen 5393 sayılı Belediye Kanunu’nun 73’ncü maddesinde yapılan düzenlemelerin önemli bir bölümünün anayasaya aykırı olduğu, Yasa görüşmeleri öncesinde ve sonrasında basına yansımış ve tartışılmıştı.

TMMOB Şehir Plancıları Odası tarafından hazırlanan bu konudaki rapor, TBMM görüşmeleri sırasında da ilgili Komisyon üyelerine de iletilmiş, alt komisyon toplantısına katılarak da konu hakkındaki endişelerimiz milletvekillerimizle paylaşılmıştı. Gerek Şehir Plancıları Odası, gerekse konuyla ilgili diğer kesimlerin tepkisi ve görüşlerine rağmen yasalaşan kentsel dönüşümüne yönelik anayasaya açıkça aykırı düzenlemelerin CHP tarafından da Anayasa Mahkemesi’ne taşındığı basında yer almıştı.

Ülkemiz kentlerinin önemli bir bölümünün plansız ve kaçak yapılaştığı, güvenli ve sağlıklı yaşanabilir alanlar haline gelemediği, bu alanlarda bir yenilenme ve dönüşüm gereksinimi olduğu açıktır. Ancak bu gereksinimin Anayasa’da yer alan temel hak ve hürriyetleri kısıtlayan düzenlemelerle, oluşan rantın yandaşlara aktarımı temelinde, zor kullanarak gerçekleştirilmesi kabul edilemez bir anlayıştır.

Anayasal görev tanımı gereği, konuyu şehir planlama mesleğinin gereklerinin yanı sıra, vatandaşlarımızın, kent yoksullarının temel hak ve hürriyetleri çerçevesinde ele alan Şehir Plancıları Odası, uygulanmaya çalışılan haliyle kentsel dönüşümüne yönelik yapılan düzenlemenin “anayasaya aykırı” olduğu yönündeki görüşünü yargıya taşımıştır.

Şehir Plancıları Odası’nın “anayasaya aykırılık” iddialarına oybirliği ile katılan ve Anayasanın 152’nci maddesi gereğince “**itirazın Anayasa Mahkemesine başvurulmasına**” karar veren Ankara 3. İdare Mahkemesi’nin kararında, Belediye Kanunu’nun 73’üncü maddesinin;

- Anayasa’nın “Genel Esaslar” bölümünde, “**Cumhuriyetin Nitelikleri**” başlıklı 2’nci maddesinde yer alan; “**Hukuk Devleti**” ilkesine aykırı olduğu,
- Anayasa’nın “**Mülkiyet Hakkı**” başlıklı 35’inci maddesinde yer alan; “**Herkes mülkiyet ve miras hakkına sahiptir. Bu haklar, ancak kamu yararı amacıyla, kanunla sınırlanabilir.**” hükmüne aykırı olduğu,
- Anayasa’nın “**Mahalli İdareler**” başlıklı 127’nci maddesinde yer alan; “**yerel yönetim**” ilkesine aykırı olduğu, vurgulanmıştır.

Ankara 3. İdare Mahkemesi tarafından alınan bu kararı, kentsel dönüşüm adı altında meslek alanımızı rant tüccarlarının oyun alanına dönüştüren hukuksuz girişimlere karşı umut verici bir gelişme olarak görüyoruz. Anayasa Mahkemesi’nin de konuyu kısa süre içinde ele alarak, yerel yönetimler arasında ayrımcılık yaratan, belediyelerin bir bölümünün imar ve planlama yetkilerine tüümüyle el konulması anlamını taşıyan düzenlemeye dur diyeceğine, kentsel dönüşüm mağdurlarının, kent yoksullarının anayasal haklarını koruyacak adımları kısa süre içinde atacağına inanıyoruz.

Necati UYAR
TMMOB Şehir Plancıları Odası Genel Başkanı

* Söz konusu mahkeme kararına Odamız internet sitesinin “Basın Açıklamaları” bölümünden ulaşabilirsiniz.

9.2. 2011 tarihli Başkent Gazetesi

İller Bankası düzenlemesine tepki

Türkiye Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB) Şehir Plancıları Odası Genel Başkanı Necati Uyar, dün Resmi Gazete’de yayımlanan, İller Bankası Anonim Şirketi Hakkında Kanun’un, “yerel yönetimleri küresel sermaye önünde diz çöktürecek” ve kent yaşamını daha zor hale getireceğini ileri sürdü.

Uyar, yazılı açıklamasında, söz konusu kanunun, İller Bankası Genel Müdürlüğünü ortadan kaldırarak anonim şirkete dönüştürdüğünü, böylece bankanın özelleştirilmesinin de altyapısının oluşturulduğunu belirtti. Yasayı, çağdaş Türkiye Cumhuriyeti’nin en önemli kurumlarından biri olan İller Bankası Genel Müdürlüğünün tüketilmesine giden sürecin başlangıç adımı olarak nitelendiren Uyar,

bunun, kentleşme adına ülkenin sahip olduğu en önemli kurumsal teknik birikimin de ortadan kaldırılması anlamına geldiğini ifade etti.

Uyar, şunları kaydetti:

“Yasa ile kurum personeline yönelik yapılan düzenlemelerle, ülkemizin en önemli teknik kurumsal birikimi ortadan kaldırılmakta, dağıtılmakta, yok edilmektedir. İller Bankası Anonim Şirketi Hakkında Kanun, yerel yönetimleri küresel sermaye önünde diz çöktürür. Yasa ile İller Bankası personeli, çalışma garantisi 2 yıl ile sınırlı bir sözleşmeli statüde çalışmaya zorlanmaktadır. Uzun yıllar ülkemiz kentleri için hizmet üretmiş, ciddi bir deneyim ve uzmanlığa sahip birikimli teknik personelin iş güvencesi ortadan kaldırılmaktadır.”

11.2. 2011 tarihli Eversnel Gazetesi

‘Kentsel dönüşüm’ Anayasa’ya aykırı’

ANKARA 3. İdare Mahkemesi, Belediye Kanunu’nun “kentsel dönüşüm” ile ilgili maddesinin Anayasa’ya aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edilmesi için Anayasa Mahkemesi’ne başvurma kararı aldı.

Şehir Plancıları Odası tarafından Belediye Kanunu’nun kentsel dönüşümle ilgili olan 73. maddesinin Anayasa’ya aykırı olduğu gerekçesiyle iptalini istediği davada olumlu karar çıktı. Ankara 3. İdare Mahkemesi, söz konusu maddenin iptali için Anayasa Mahkemesi’ne başvurma kararı aldı. Mahkeme kararında, Belediye Kanunu’nun 73’üncü maddesinin

Anayasa’nın Genel Esaslar bölümünde, Cumhuriyetin Nitelikleri başlıklı 2’nci maddesinde yer alan “Hukuk Devleti” ilkesine aykırı olduğu, Anayasa’nın Mülkiyet Hakkı başlıklı 35’inci maddesinde yer alan “Herkes mülkiyet ve miras hakkına sahiptir. Bu haklar, ancak kamu ya-

ran amacıyla, kanunla sınırlanabilir” hükmüne aykırı olduğu, Anayasa’nın Mahalli İdareler başlıklı 127’nci maddesinde yer alan “yerel yönetim” ilkesine aykırı olduğu vurgulandı. Konuya ilişkin açıklama yapan Şehir Plancıları Odası Başkanı Necati Uyar, kararın, kentsel dönüşüm adı altında meslek alanlarını rant tüccarlarının oyun alanına dönüştüren haksız girişimlere karşı umut verici bir gelişme olarak değer-

lendirdi. Kent yoksulları ve kentsel dönüşüm mağdurları için olumlu kararlar verilmesini umduklarını belirten Uyar, “Anayasa Mahkemesi’nin de konuyu kısa süre içinde ele alarak, yerel yönetimler arasında ayrımcılık yaratan, belediyelerin bir bölümünün imar ve planlama yetkilerine tümüyle el konulması anlamını taşıyan düzenlemeye dur diyeceğine inanıyoruz” diye kaydetti.

(ANKARA)





ŞUBELERDEN HABERLER

ANKARA ŞUBE

ÜYE İLİŞKİLERİ

“İŞSİZLİK, GELECEKSİZLİK VE GÜVENCESİZLİK”

TMMOB Yönetim Kurulunun 09 Ekim 2010 tarihli toplantısında yapılması karar altına alınan TMMOB Ücretli Mühendis, Mimar ve Şehir Plancıları ve İşsizlik Kurultayı'na hazırlık çalışmaları kapsamında Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak 22 Ocak 2011 tarihinde “İşsizlik, Geleceksizlik ve Güvencesizlik” konu başlıklı bir söyleşi gerçekleştirilmiştir.



Şehir plancısı Serdar Nizamoğlu ve Sosyal-İş Sendikasında sendika uzmanı olarak görev yapan Onur Bakır'ın konuşmacı olarak katıldıkları

etkinlik birçok açıdan verimli tartışmaların yaşanmasının aracı oldu.

İlk olarak “İşsizlik, Geleceksizlik ve Güvencesizlik” konulu sunumuyla sözü olan Onur Bakır, istatistiki verilerle beraber taşeron, iş güvencesiz ve sendikası koşullarda çalışma yaşamında gerçekleşen sorunlara değinerek emeğine ve geleceğine sahip çıkan bütün şehir plancılarının kendi hakları temelinde örgütlenmesi gerektiğini anlattı.

İkinci olarak sözü alan Serdar Nizamoğlu kapitalizmin güncel dinamikleri ve kurumsal aktörleri üzerinden gerçekleştirdiği sunumunu şehir plancılarının piyasa ve kamu kuruluşlarında yaşadıkları sorunlara değinerek noktaladı.

Serbest bürolarda, kamuda çalışan şehir plancıları ve öğrencilerin yoğun katılım sergilediği etkinlik son bölümde verimli tartışmaların gerçekleştiği forum kısmıyla sona erdi.

ŞUBE GÜNCESESİ

- 06.01.2011 tarihinde Ankara Şube Yönetim Kurulu Üyemiz Metin Şenbil, Polis Radyosu'na Prof. Dr. İlhan Tekeli'nin “İstanbul ve Ankara için Kent İçi Ulaşım Tarihi Yazıları” adlı kitabından faydalanarak

hazırladığı “İstanbul ve Ankara'da Kentiçi Ulaşımın Gelişimi” konulu çalışması ile canlı yayın konuğu oldu.

- 07.01.2011 tarihinde Ankara Büyükşehir Belediyesinin 2011'in yılbaşından itibaren uygulamaya konulan toplu taşıma ücretlerine yaptığı zam hakkında TMMOB İKK'nın bir bileşeni olan Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak diğer emek ve meslek örgütleriyle beraber ulaşım zamları protestosuna katıldık.
- 17.01.2011 tarihli Yönetim Kurulu toplantımızda, Şubemiz Yönetim Kurulu Yazman Üyesi Hakan ÜNLÜ'nün yönetim kurulundaki görev dağılımı sonucu üstlenmiş olduğu yazmanlık görevinden istifası kabul edilerek, yazman üye seçimi için gizli oylama yapılmış, sonucunda Yazman üyeliğe Doç. Dr. Metin ŞENBİL getirilmiştir.
- 03.02.2011 tarihinde Ankara Şube Sekreterimiz Metin Şenbil, Polis Radyosu'na “Ulaşım Güvenliği” konusu ile canlı yayın konuğu oldu.
- 03.02.2011 tarihinde Siyasal iktidar tarafından hazırlanan ve TBMM Genel Kurulu'nda görüşülmeye başlanan “Torba Yasası”na karşı TMMOB, DİSK, KESK, ve TTB tarafından 81 İlden Geliyoruz, TBMM'yi Kuşatıyoruz’ adı altında İstanbul'dan, Diyarbakır'dan, İzmir'den ve Trabzon'dan gelen yürüyüş kollarının Ankara'da buluşarak TBMM önünde gerçekleştirdikleri basın açıklamasına katıldık.
- 22.02.2011 tarihli Yönetim Kurulu toplantımızda, Şubemiz Yönetim Kurulu Yazman Üyesi Metin Şenbil'in yönetim kurulunda üstlenmiş olduğu yazmanlık görevinden istifası üzerine, yönetim kurulu tarafından yeni Yazman üyeliğe Hakan ÜNLÜ seçilmiştir.



BASIN AÇIKLAMALARI

“EN PAHALI ULAŞIM ÖDÜLÜ ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİNE!”

06.01.2011 tarihinde Ankara Büyük-
şehir Belediyesinin 2011’in yılbaşın-

dan itibaren uygulamaya konulan
toplu taşıma ücretlerine yaptığı zam
hakkında "EN PAHALI ULAŞIM
ÖDÜLÜ ANKARA BÜYÜKŞEHİR
BELEDİYESİNE!" başlığı ile yapılan
basın açıklaması ile TMMOB Ankara
İl Koordinasyon Kurulu olarak An-
kara Ulaşım Ücretleri hakkındaki gö-
rüşlerimizi kamuoyu ile paylaştık.



“EN PAHALI ULAŞIM ÖDÜLÜ ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİNE

06.01.2011

Toplu taşımacılığın en pahalı olduğu illerden biri olan Başkent Ankara'da 1 Ocak 2011 tarihinden itibaren ulaşım fi-
yatlarına ortalama %10 zam yapılmış ancak birçok yayın organı tarafından bu rakam çarpıtılarak %5 zam yapıldığı
açıklanmıştır. Çok binişli kartlarda her biniş 1,50 TL' den 1,65 TL' ye arttırılarak %10 zamlanmış, çok binişli kartlarda
transfer ücreti 0,50 TL den 0,55 TL ye çıkarak %10 zamlanmış, havaalanı gidiş dönüş ücretleri 3,70 TL' den 4,95 TL
ye arttırılarak %34 zamlanmış, özel halk otobüsleri ve minibüs ücretleri 1,85 TL' den 2,00 TL ye çıkarak %8 zam görm-
üştür. Çok fazla kullanılmayan tek binişlik kartlar ise 1,85 TL' den 1,65 TL ye düşerek %9 ucuzlamıştır. Asgari ücrete
yapılan komik zam; ulaşım yapılan zam ile geri alınmış, bir kez daha “kepçe” ile alıp “çay kaşığı ile veren” anlayışı
sergilenmiştir.

Toplu taşıma sistemine ayrılması gereken kaynakları alt ve üst geçitlerle çarçur eden, yandaş müteahhitlere kaymak
aktaran, 15 yıldır metro hattı açamayan zihniyet ulaşım denince zam anlamaktadır. Öte yandan, her fırsatta ekranlarda
ne kadar başarılı olduğunu anlatan, kendisini öve öve bitiremeyen ve aldığı ödüllerden dem vuran Ankara Büyükşehir
Belediye Başkanı, Ankara halkına en pahalı ulaşımı reva görmektedir. **Biz ise buradan Sayın Gökçek'e “en pahalı ula-
şım sağlayan belediye başkanı ödülü” veriyoruz ve kendisini alkışlarımızla protesto ediyoruz.**

Ankara'da ulaşım son yapılan zamlardan sonra, ulaşım gideri halkın üzerinde önemli bir yük haline gelmiştir. Kent nü-
fusu ve yoğun üniversite öğrenci sayısı nedeniyle ihtiyaç duyulan toplu taşıma sistemi yıllardır kurulmamış, özel halk
otobüslerinin (midibüsler) sayıları arttırılarak ulaşım sorunu çözülmeye çalışılmıştır. Halbuki trafik yoğunluğu, mali-
yet ve hava kirliliği gibi çok temel parametrelerin yanı sıra mevcut yol altyapısı da düşünüldüğünde küçük araç sayısı
artışının çözüm değil çözümsüzlük olduğu gün gibi ortadadır. Yetersiz toplu taşıma nedeniyle trafiğe daha fazla özel ara-
cın çıkması ise trafiği içinden çıkılmaz hale getirmiş Ankara'da sabah ve akşam saatlerinde trafik çekilmez çile halini
almıştır.

Araçlarda kullanılan CNG fiyatlarında 2009 yılından bu yana değişiklik olmamışken bu zamlar neyin nesidir? İşçilik
maliyetlerinin ise AKP iktidarları döneminde komik denecek kadar düşük miktarlarda arttığını ise dünya alem bilmek-
tedir. Toplu taşıma sisteminin ana girdilerinde değişiklik olmadığı halde zam yapılmasının keyfiyet ya da becerememek
dışında bir açıklaması olamaz. Sosyal devletin ve kamusal yerel yönetimin doğal gereği yurttaşları müşteri gibi görmek
ve onların ulaşımı üzerinden fahiş kâr elde etmek değil, onları gitmek istedikleri yere taşımaktır.

Birçok çağdaş kentte aylık ve yıllık paso uygulaması var olduğu halde Ankara'da böyle bir uygulama yoktur. Bunun yanı
sıra kişi başına milli gelirler ile kıyaslandığında bazı gelişmiş kentlerdeki paso ücretleri şu şekildedir:

* Kişi başına geliri 28.000 ABD Doları olan İtalya'nın başkenti Roma'da aylık sınırsız kişiye özel paso 30 Avro (yak-
laşık 63 TL), paylaşımlı sınırsız paso 46 avro (yaklaşık 97 TL), yıllık sınırsız paso 230 Avrodur (yaklaşık 483 TL)

* Kişi başına geliri 31.000 ABD Doları olan Fransa'nın başkenti Paris'te neredeyse tüm kenti kapsayan alanda sınırsız
paso 56,60 Avrodur (118 TL civarı)

* Kişi başına geliri 21.000 ABD Doları olan Çek Cumhuriyeti başkenti Prag'da aylık sınırsız paso 550 Çek Korunası-
dır (yaklaşık 46 TL)



* Kişi başına geliri 11.000 ABD Doları olan ülkemiz başkenti Ankara'da ortalama bir ayda kullanılacak 60 binimlik EGO 99 TL, halk otobüsü 120 TL, minibüs 120 TL'dir.

Büyükşehir Belediye Başkanı ayda 10 Milyon Lira zarar ettiklerini söylemektedir. Eğer bu doğru ise ortada inanılması güç bir tablo vardır ve derhal müfettişler tarafından incelemeye alınmalıdır. Bu 10 Milyon Liranın içinde ne gibi giderlerin olduğu kamuoyuna açıklanmalıdır. Yoksa bu zararın nedeni taşeron şirketlere aktarılan şişirilmiş kaynaklar mıdır?

Diğer yandan Büyükşehir belediyesi tarafından birçok güzergâhta yeterli otobüs seferi planlanmayarak vatandaşlar daha pahalı olan özel halk otobüslerini kullanmak zorunda bırakılmaktadır. Ulaşımındaki çok fiyatlılık ve çok başlılık bir an önce ortadan kaldırılarak kamu eliyle yeterli, nitelikli ve ulaşılabilir toplu taşıma sistemi kurulmalıdır.

Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin beceriksizlik örnekleri ulaşım zamları ile sınırlı değildir. Neredeyse 10 yıldır bitirilemeyen metro çalışmalarına aktarılan paraların hesabı verilmelidir. Bunca zamandır bitiremediği ve eline yüzüne buluşturduğu ve ne zaman biteceği de bilinmeyen metro inşaatı Ulaştırma Bakanlığına devredilmiştir. Bugün Ankara'da sadece 2 metro hattı bulunması, ulaşımında geri kalmışlığın en bariz göstergelerindendir. Geri kalmışlığın cezasını halk çekerken, inandırıcı olmayan ödülleri Büyükşehir Belediye Başkanı caka satmaktadır.

Çağdaş yaşamın bir gereği olarak, başkent Ankara'daki süren metro inşaatları hızla tamamlanmalı ve yeni güzergahlar planlanmalıdır. Toplu taşıma sistemi, metro ve otobüs hatlarının entegre olarak çalıştığı bir yöneme kavuşturulmalı, şehir içi araç trafiği bu yolla asgariye indirilmelidir. Kent planlamasında alt ve üst geçitlere odaklı araç öncelikli bakış açısı terk edilerek insan öncelikli yaklaşım tercih edilmelidir.

TMMOB Ankara İl Koordinasyon Kurulu olarak Ankara Büyükşehir Belediyesine çağrımızdır: ulaşım zamları geri alınmalıdır! Ucuz, nitelikli, erişilebilir ulaşım her vatandaşın hakkıdır, yerel yönetim bunu sağlamak zorundadır.

TMMOB Ankara İl Koordinasyon Kurulu

“OSTİM’DE YAŞANAN FELAKET”

07.02.2010

Yaz gününde sel suyunda boğulmak, dolgu alanda denize gömülmek, denetimsiz işyerinde havaya uçmak kader değil, yapılan yanlışların doğal sonucudur.

Yine bir felaket, yine acı veren ölümler; 17 insanımızı OSTİM ve İvedik Organize Sanayi Bölgelerindeki patlamalarda kaybettik. Kaybettiğimiz insanlar kamuoyu gündemine işçi güvenliği, iş sağlığı, kaçak işçi ve işyeri, ruhsatlandırma ve denetim yetkisi, sanayilerin kent içinde yer seçimi ve denetimini gibi konuları tartışmaya açtı.

Organize Sanayi Bölge yetkilileri patlamalar ve can kayıpları için belediyeleri suçluyor. Belediye Başkanları yetki bizde değil diyor. Bakan açıklama yapıyor; “Hırsızın hiç mi suçu yok” diyor. Hırsız kim! Yetki Kimde! Tartışmalar devam ediyor, ama insanlarımız öldü ve yine ateş düştüğü yeri yaktı.

17 Ağustos 1999 da binlerce insanımızı depremle kaybedince, kentlerimizin her istediğimiz parçasının yapılaşmaya açılmayacağını acı bir şekilde anladık, anlatabildik. Deprem tartışmalarının sonucunda İmar Mevzuatında önemli değişiklikler oldu, ama kentlerimizde rant temelli yapılaşma anlayışında değişen bir şey olmadı. Kimi zaman imar planı değişiklikleri, kimi zaman kentsel dönüşüm adı altında her kentte, her yerde, her türlü yapılaşma şekli ve yoğunluğu gerçekleştirildi. Deprem rantın bahanesi haline geldi, insan hayatı, kent yaşamı kalitesinde değişen çok fazla bir şey olmadı, ama halkımızı korkutarak duvarlarla çevrili Toplu Konut alanlarına, alışveriş merkezlerine hapsettik.

Ülkemizde hemen hemen tüm kentlerimizi her yıl sel basar, aynı dereler neredeyse her yıl birkaç kez taşar. Ankara'da en modern ama dere yatağındaki hastanemiz saatlerce sular altında kaldı, insanlarımız öldü, evlerimizi, mallarımızı sel götürdü, kamuoyu gündemine dere yataklarındaki yapılaşmalar ancak o zamanlarda geldi. Ama biz bugün hala Şehir Plancıları Odası olarak, dere yatakları yapılaşmaya açılıyor gerekçesi ile imar planı değişikliklerine dava açmak zorunda kalıyoruz. Bu gibi sorunları çözmek amacıyla yapılması gereken, “Kentsel Dönüşüm” projeleri ise daha çok rant, daha çok para, daha çok yapı yoğunluğu yaratmanın yasal yolu haline getirilerek, jeolojik sakinçali alanları, gecekondulaşmış vadileri, merkezde kalmış eski fabrika ve kamu alanlarını, tarım arazilerini yapılaşmaya açma aracı olarak kullanılıyor.

Ne kadar acıdır ki, şimdi de Ankara'da yaşadığımız can kayıpları üzerine, organize sanayi bölgelerinin yetkilerini, denetimi ve yer seçimlerini tartışıyoruz. İnsanlarımız ölmeden sanayi ve diğer kentsel kullanımların yer seçimleri, yapılaşma

şekil ve yoğunluklarının, denetim ve ruhsatlandırma standartlarının ve yetkili kuruluşun ne kadar önemli olduğunu anlamadık, anlatamadık.

Ülkemizde planlama mevzuatı ve bunun yansıması olarak kentlerimizin planlanması ve yönetilmesinde yaşanan karmaşa had safhadadır. Devlet mekanizmasından veya halkın seçiminden geçerek aldığı hiçbir kamusal görevi, yetkisi olmadan Organize Sanayi Bölgelerinin belediyelerden kopuk yönetilmesi doğru değildir. Bir sanayi bölgesi, kendi işgal alanında maksimum fayda sağlamak adına, bunun için birlikte hareket ederek kendi aralarında ortak standartlarını belirleyebilir. Ancak, bir kentsel altyapının idaresi, kent içinde halkın ve çalışanların güvenliği, ulaşımı, kentle ilişkisi, ruhsatlandırılması, işgalatma konularına göre yer alıp alamayacaklarının kararı ve idaresi kamu görevi gerektirir. Bu konuya ilişkin Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek haklıdır. Teknik kamu kadrosu ile yapılabilecek görev ve denetim bugün için ancak, asli devlet memuru kadrosu ile çalışan belediye eli ile yapılabilir. Ancak bu şekilde tabandan tavana, teknik veya idari gerçek sorumlulara hesap sorulabilir.

Kaldı ki konuya can kayıpları yaşanan OSTİM ve İvedik Organize Sanayi Bölgeleri açısından bakıldığında durum daha da vahimdir. Her iki sanayi bölgesi de Ankara kenti ile bütünleşmiş iç içe geçmiş durumdadır. Caddeler, sokaklar, kentin diğer bölgeleri ile ortaklaşa kullanılan altyapı, kontrolsüz giriş-çıkışlar, olmayan koruma bantları bu alanların Organize Sanayi Bölgesi standartlarından ziyade küçük sanayi bölgesi şeklinde kullanıldığını göstermektedir. Sanayi Bakanlığı her iki Organize Sanayi Bölgesinin standartlara uygun olup olmadığını, bugün benzer başvurulara hangi şartlarla izin verildiğini, yapılaşma koşul ve standartlarını, ihtisaslaşma şartlarını açıklamalıdır.

Planlama, kent içinde ve dışında yer alacak her türlü faaliyetin/farklı arazi kullanım biçimlerinin her faaliyetin ihtiyacı olan altyapı ve üstyapı ihtiyaçlarına, her bir faaliyetin risk düzeyine ve insan sağlığına etkisine göre birbirleri ile ilişkisine bağlı olarak yer seçimini düzenleyen disiplindir. Bu açıdan değerlendirildiğinde sanayi kullanımlarının içerdiği risk durumuna göre yer seçim kriterleri bulunmaktadır. Genel olarak sanayi, küçük sanayi, küçük imalathaneler risk durumuna göre yan yana gelebilecek, yan yana gelmesi riskli faaliyetler yada taşıdıkları riskler nedeniyle çevresinde koruma bandı bırakılarak tek başına konumlanması gereken faaliyetler olarak değerlendirilmektedir. Bu faaliyetler “Gayrisihhi Müesseseler” olarak adlandırılmaktadır ve bu müesseselerin kent içinde yada kent dışında yer seçimini düzenleyen **Gayri Sıhhi Müesseseler Yönetmeliği** 10 Ağustos 2005 tarihinde yürürlükten kaldırılmıştır. Kaldırılan yönetmelik yerine “**İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelik**” getirilmiştir.

Son mevzuat düzenlemelerde yer seçimi ve sağlık koruma bandı belirlenmesini idari süreç olarak tanımlanmıştır. Denetim eksikliği, iş güvenliğine ilişkin eksiklikler ile birlikte planlamadaki çok başlılık ve insan sağlığı için risk oluşturan faaliyetlerin yer seçimindeki yanlışlıklar sonucunda facia kaçınılmazdır.

Unutulmamalıdır, yaz gününde sel suyunda boğulmak, dolgu alanda denize gömülmek, denetimsiz işyerinde havaya uçmak kader değil, yapılan yanlışların doğal sonucudur. Bu nedenledir ki, **TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak, can kaybı beklemeden yetkililerimizi izlemekte olduğu planlama ve yönetim karmaşasından uzaklaşmaya, kamu yararlarına uygun davranmaya davet ediyoruz.**

Değerli basın mensuplarımızın aracılığıyla halkımızın bilgilerine sunarız.

Orhan SARIALTUN
TMMOB Şehir Plancıları Odası
Ankara Şube Başkanı

YARGI GÜNDEMİ

DEVAM EDEN DAVALAR

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 17.12.2009 gün ve 3028 sayılı kararı onaylanan “**Etimesgut İlçesi, Yaprıcak ve Bağlıca Mahallesi sınırlarında tp.874 parsel ve çevresinde, Güven Eğitim Ve Sağlık Vakfına Üniversite ve Teknoloji**

Parkı Kentsel Dönüşüm Ve Gelişim Proje Alanı sınır tespiti ile 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği”nin iptali istemi ile 29.04.2010 tarihinde açmış olduğumuz davamızda bilirkişi raporu lehimize gelmiştir ve mahkeme 08.12.2010 tarihinde yürütmeyi durdurma talebinin kabulü kararı vermiştir.

Bağlıca Mahallesi’nde Konut Alanının Akaryakıt İstasyonuna dönüştürülmesine ilişkin Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 17.12.2009 gün

ve 3010 sayılı kararı ile onaylanan, 17.04.2010 tarih ve 1212 sayılı kararı ile kesinleşen “**Etimesgut İlçesi, 46875 ada 1 nolu parseldeki 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği**”nin iptali istemi ile 08.06.2010 tarihinde açmış olduğumuz davamızda bilirkişi raporu lehimize gelmiştir ve mahkeme 21.12.2010 tarihinde yürütmeyi durdurma talebinin kabulü kararı vermiştir.

Ankara Büyükşehir Belediyesi Meclisi’nce 12.09.2008 gün ve 2325 sayılı karar ile onaylanan “**Gölbaşı**



İlçesi Taşpınar Mahallesi 156-1917 arasında toplam 32 adet parselde değişiklik yapılmasına ilişkin 1/25.000 Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı’nın iptali istemi ile devam eden davamızda mahkeme 27.10.2010 tarihinde dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 19.12.2008 gün ve 3117 sayılı kararı ile onaylanan **“Gölbaşı ilçesi Taşpınar-Yumrutepe Kentsel Dönüşüm Gelişim Proje Alanı**”nın iptali istemi ile devam eden davamızda mahkeme 27.10.2010 tarihinde dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 19.12.2008 gün ve 3125 sayılı kararı ile onaylanan **“Gölbaşı ilçesi Taşpınar - Yumrutepe Tp. 335-340, 342-346, 163-166, 169, 1705, 1707, 1709, 1713, 1719, 1915, 1918, 1923, 1945, 2111, 2115, 2116 parseller ve çevresinde ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı**”nın iptali istemi ile devam eden davamızda mahkeme 27.10.2010 tarihinde dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

Ulus tarihi kent merkezi kapsamında yer alan alanların yenileme alanı olarak kabul edilmesine ilişkin; 17.02.2010 tarih ve 27496 sayılı Resmi Gazetede ilan edilen, 2010/88 sayılı Bakanlar Kurulu kararının iptali istemi ile 16.04.2010 tarihinde açmış olduğumuz davamızda 21.01.2011 tarihinde bilirkişi keşfi gerçekleştirilmiştir.

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin, 18.09.2003 tarih ve 461 sayılı kararı ile onaylanan ve 05.01.2004 tarih 11 sayılı meclis kararı ile plana yapılan itirazların reddedilmesiyle yürürlüğe giren **“Keçiören Etlik Kasalar Mevkii 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişiklikleri**”nin iptali istemi ile devam eden davamızda mahkeme 04.11.2010 tarihinde dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

Çayyolu Mahallesinde Eğitim Alanının Akaryakıt İstasyonuna dönüştürülmesine ilişkin Ankara Büyükşehir

Belediye Meclisi’nin 17.12.2009 gün ve 3012 sayılı kararı ile onaylanan **“Yenimahalle İlçesi, Çayyolu Mahallesi, 62077 ada 1 ve 2 sayılı parseller ve 62076 ada 1 sayılı parselde ait 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği**”nin uygulayıcı idari işlem olarak ve bunun dayanağı olan 15.08.2008 gün ve 2107 sayılı karar ile onaylanan **“1/5000 ölçekli nazım imar planının”** düzenleyici idari işlem olarak iptali istemi ile devam eden davamızda 11.01.2011 tarihli bilirkişi raporu lehimize gelmiştir.

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 14.09.2009 gün ve 2151 sayılı kararı ile onaylanan **“Gölbaşı İlçesi, Yaylaabağ Toplu Konut Alanına ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı**”nın uygulayıcı idari işlem olarak Ankara Büyükşehir Belediye Meclisininin 17.06.2005 tarih ve 1642 sayılı toplu konut alanı ilânına ilişkin kararının düzenleyici idari işlem olarak iptali istemi ile 23.03.2010 tarihinde açmış olduğumuz davamızda 02.02.2011 tarihinde bilirkişi keşfi gerçekleştirilmiştir.

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 16.07.2010 gün ve 2201 sayılı kararları ile onaylanan **“1/5000 Ölçekli Yenimahalle İlçesi Eskişehir Yolu Balıkuyumcu Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırları**”nın iptali istemi ile devam eden davamızda mahkemece 24.12.2010 tarihinde dosyanın anayasa mahkemesine gönderilmesi kararı verilmiştir.

Armada’nın yanında yer alan Kamu İhale Kurumu’na ait alana ilişkin Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 16.04.2010 gün ve 1153 sayılı kararı ile onaylanan **“13784 Ada 3 Parselin İnşaat Emsalinin E:1.50’den E:2.50’ye Çıkarılmasına ve Kentsel Servis Alanı Kullanımından Resmi Kurum Alanı Kullanımına Dönüştürülmesine Ait 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği**”nin iptali istemi ile devam eden davamızda mahkeme 13.01.2011 tarihinde yürütmeyi durdurma talebinin kabulü kararı verilmiştir.

Bayındırlık Bakanlığı tarafından onaylanan 1/50.000 ölçekli **“Güneybatı Ankara Metropolitan İmar Planı**”nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile görülen davamızda mahkemenin dava konusu işlemin iptali kararı davalı idare tarafından istenen temyiz isteminin reddine, kararın onanmasına karar verilmiştir.

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 11.09.2009 gün ve 2116 sayılı kararı ile onaylanan **“1/5000 ölçekli Yenimahalle ilçesi Yuva Mahallesi Yerleşik ve Gelişme Alanı Nazım İmar Planı**”nın ve Yenimahalle Belediye Meclisi’nin 06.10.2009 gün ve 668 sayılı kararı ile uygun görülen, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 15.01.2010 gün ve 290 sayılı kararı ile tadilen onaylanan, 7 Nisan 2010 tarih ve 27545 sayılı Resmi Gazetede ilan edilen **“Yenimahalle İlçesi, Yuva Mahallesi Yerleşim ve Gelişim Alanına ait 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı**”nın iptali istemi ile açmış olduğumuz davalarımızda 17.02.2011 tarihinde bilirkişi keşfi gerçekleştirilmiştir.

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 14.09.2009 gün ve 2130 sayılı kararı ile onaylanan **“Çankaya İlçesi, Mühye (902 Parsel) Yeni Güneypark Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırı**”nın, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 14.09.2009 gün ve 2134 sayılı kararı ile onaylanan **“Çankaya İlçesi, Mühye (902 Parsel) Yeni Güneypark Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje alanı Sınırlarına ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu**”nun ve Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 14.09.2009 gün ve 2150 sayılı kararı ile onaylanan **“Çankaya İlçesi, Mühye (902 Parsel) Yeni Güneypark Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje alanı Sınırlarına ait 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu**”nun iptali istemi ile devam eden davalarımızda 22.02.2011 tarihinde bilirkişi keşfi gerçekleştirilmiştir.

Yenimahalle Belediye Meclisi’nin 02.09.2009 tarih ve 579 sayılı kararı ile kabul edilen, Ankara Büyükşehir

Belediye Meclisince 15.10.2009 tarih ve 2374 s. kararı ile onaylanan **“Yenimahalle ilçesi, Alacaath Mahallesi 44611/1 ve Dodurga Mahallesi 44549/2 nolu ada/parsellere ait 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği”**nin uygulayıcı idari işlem olarak ve Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 30.11.2006 tarih ve 2963 sayılı kararı ile onaylanan “parselasyon planının 8-6 no.lu plan notu”nun düzenleyici idari işlem olarak iptali istemi ile açmış olduğumuz davalarımızda 22.02.2011 tarihinde bilirkişi keşfi gerçekleştirilmiştir.

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 12.06.2009 gün ve 1424 sayılı kararı ile onaylanan, **“Pursaklar İlçesi Gümüşoluk, Kurusarı Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırı”**nın iptali istemi ile devam eden davamızda mahkeme 25.01.2011 tarihinde dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

Ankara Yenileme Alanı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Müdürlüğü’nün 18.12.2008 tarih ve 263 sayılı kararının, karar ekinde bulunan **“Ankara İli, Altındağ İlçesi, Ulus, Hamamönü, Kale Bölgeleri Sit Alanları Geçiş Dönemi Koruma Esasları ve Kullanma Şartları”**nın iptali istemi ile açmış olduğumuz devam eden davamızda Danıştay tarafından 14.07.2010 tarihinde İdare Mah.’sinin davanın reddi kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 12.06.2009 gün ve 1430 sayılı kararı ile onaylanan, **“Pursaklar İlçesi Gümüşoluk, Kurusarı Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği”**nin iptali istemi ile devam eden davamızda mahkeme 25.01.2010 tarihinde dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 12.02.2010 gün ve 550 sayılı kararı ile onaylanan **“Gölbaşı İlçesi Oğulbey-Yağlıpınar İsale Hattı Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı”**nın iptali is-

temi ile devam eden davamızda 04.02.2011 tarihli bilirkişi raporu lehimize gelmiştir.

YENİ AÇILAN DAVALAR

20.01.2011 tarihinde açılan davalar ile 5393 sayılı Belediye Kanununun 73’ncü maddesine aykırı yetki kullanımına dayandığı, seçilen proje alanın kentsel dönüşüm açısından öncelik taşıyan bir alan olmadığı gibi, büyük bölümü yapılaşmamış, boş alan olan söz konusu alanın, kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanı ilan edilmesine ilişkin karar mevzuata ve kamu yararına aykırı olduğu, Ankara kentinde dönüşüme konu edilecek alanlar, 1/25.000 ölçekli “2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı”nda tanımlanmış olduğu; söz konusu planlama kararlarıyla çelişen, aslen kentin bütününe yönelik hazırlanmış ve onaylanmış olan nazım imar planı kararları doğrultusunda gelişmesi gereken alanın kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanı ilan edilmesi kamu yararına, şehircilik ilkelerine ve planlama esaslarına aykırı olduğu ve ayrıca 5393 sayılı Belediye Kanunu’nun 73’ncü maddesi Anayasaya aykırı olduğu gerekçesi ile Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 16.07.2010 gün ve 2198 sayılı kararı ile onaylanan **“1/5000 ölçekli Çankaya İlçesi Çaldağ Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırı”** ve Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 16.07.2010 gün ve 2199 sayılı kararı ile onaylanan **“1/5000 ölçekli Çankaya İlçesi Dikmen Vadisi Son Etap Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırı”**nın iptali talep edilmiştir.

31.01.2011 tarihinde açılan dava ile Üst ölçekli planın koyduğu ilke ve esaslara uymamasının yanında; üst ölçekten koyulmuş olduğu “Toplu Konut Alanı” ve açık alan sisteminde en önemli fonksiyonlardan birini olan su sisteminin devamlılığının sağlan-

masında korunması zorunlu olan “Vadi Tabanı” niteliğindeki bu alanın Golf Alanı olarak yapılaşmaya açılmasının; genel yerleşmeler sistemi, yoğunluk deseni ile doğal ve açık alan sistemini tamamen bozan; nüfus, istihdam ve ulaşım-yeşil sistem denge-lerini bozan bir niteliğe sahip olduğu gerekçesi ile Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 15.10.2010 gün ve 3053 sayılı kararı ile onaylanan **“Yenimahalle İlçesi, Balıkuyumcu Ankara Golf & Ecountry Club 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu”**nun iptali talep edilmiştir.

31.01.2011 tarihinde açılan dava ile Üst ölçek planda “Yerleşim Alanları” başlığı altında “Korunan Alanlar” başlığı altında belirtilen “Sosyal ve teknik altyapı ve fiziki çevreyi iyileştirmek amacı dışında plan revizyonu ve değişikliği yapılamaz” ve “Meskun Konut Alanları” başlığı altında belirtilen “Bu alanlarda yaşam kalitesini arttıracak teknik ve sosyal altyapı alanlarını arttırmaya yönelik uygulamalar esastır” hükümleri doğrultusunda, Sosyal altyapı alanı olan “Spor Alanı” açık-yeşil alanlar sisteminin parçası olarak kamusal kullanıma açık olması zorunluluk olmasına rağmen hiç bir bilimsel ve çevresel etüt ve dayanak olmadığı halde bireysel kullanıma yönelik “Spor ve Kentsel Servis Alanı” kullanımına dönüştürülmesinin; kullanım değişikliği ve emsal artışının ihtiyacı olan sosyal ve teknik altyapı alanlarına yönelik olarak her hangi bir çözüm önerisi getirilmemiş olması, alandan kaldırılan kamuya açık sosyal altyapı alanı olan “Spor Alanı” kullanımına yönelik yeni bir öneri getirilmemiş böylesi bir plan değişikliğinin İmar Kanunu hükümlerine ve Plan Yapımına ait Esaslara Dair Yönetmelik hükümlerine, planlamanın teknik ve bilimsel esas ve ilkelerine aykırı bir niteliğe sahip olduğu gerekçesi ile Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.10.2010 gün ve 3054 sayılı kararı ile onaylanan, **“Ankara Çankaya 27367 Ada 1 Parsel ve 1512, 1513, 1544, 1545, 1546, 1547, 1548 nolu Parsellere ait 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Tadilatı”**nın iptali talep edilmiştir.



BASINDA ŞUBE

TRAFİĞE ÇIKAN ARAÇ SAYISI ARTIYOR, METRO YERİNDE SAYIYOR

ULAŞIMDA FİYASKO



'TOPLU TAŞIMA YATIRIMI YOK'

Trafiğin her geçen gün içinden çıkılmaz bir hal aldığı başkentte kayıtlı otomobil sayısı 1 milyona yaklaşıyor. Şehir Plancıları Odası (ŞPO) Ankara Şube Başkanı Orhan Sarıaltun, metronun bitirilmemesinin ciddi sorun olduğunu belirterek, "Ulaşım yönünden gerçek anlamda bir fiyasko yaşanıyor. Melih Gökçek, ulaşım politikaları konusunda başarısız oldu" diye konuştu.

Ekim 2009'da açıklanan motorlu kara taşıt istatistiklerine göre, Ankara'da bir milyon 273 bin 425 araç bulunuyor. Bunların 914 bin 781'ini ise otomobiller oluşturuyor. 26 Ocak'ta açıklanması beklenen yeni verilerde, bu rakamların daha da artması öngörülüyor. Geçen yıl ocak ayında ise Ankara'da toplamda bir milyon 197 bin 599 adet motorlu kara taşıtı olduğu açıklandı. Otomobil sayısı ise 858 bin 33 olarak hesaplandı. Buna göre, Ocak 2009'a göre araç sayısı Ekimde 75 bin 826 arttı. Otomobil sayısında ise aynı döneme göre 56 bin 748 artış yaşandı.

'ATAKULE - ADLİYE: 45 DAKİKA'

Otomobil sayısında yaşanan bu artışlar, kent trafiğine olumsuz olarak yansıyor. Altgeçitlerle otoban haline getirilen Konya, Samsun, İstanbul ve Protokol yollarında trafik yoğunluğu günden güne artıyor. Özellikle sabah ve akşam saatlerinde kentin ana caddelerinde trafik durma noktasına geliyor. Kızılay'da ise bir yandan ticari taksiler yoğunluğu arttırırken, diğer yandan bireysel araç kullananların merkeze gelirken toplu taşıma araçlarını kullanmamaları sıkıntıyı katlıyor. Anakent Belediye Başkanı Melih Gökçek'in "çözüm" olarak sunduğu onlarca altgeçit ise artık trafik yükünü kaldırmaya yetmiyor. Trafik yoğunluğunun altgeçitlere kadar ulaştığı gözleniyor, iş çıkış saatlerinde Oran'dan başlayan trafik yoğunluğu Atatürk Bulvarı'na, oradan da Altınpark'a kadar ulaşıyor. Akşam saatlerinde Kuşlu altgeçitlerinde yaşanan tıkanmalar dikkat çekiyor, iş çıkış saatlerinde Atakule'den bir otomobil Ankara Adliyesi'ne 45 dakikada ancak ulaşıyor. Araçlar sürekli dur-kalk yaparak ilerliyor. Yurttaşlar, bir yandan kalabalık otobüslerle yolculuk ederken bir yandan da trafik sıkışıklığı nedeniyle araçta perişan oluyor. Trafik yoğunluğunun yaşandığı önemli kavşaklar arasında Kızılay, Ulus, Dikimevi, Tandoğan, Atakule gibi yerler başı çekiyor.

'EN CİDDİ SORUN METROSUZLUK'

Şehir Plancıları Odası (ŞPO) Ankara Şube Başkanı Orhan Sarıaltun, Ankara'nın en ciddi sorunun metrodaki gecikme olduğunu söyledi. Daha önce yolların genişletilmesi ve katlı kavşakların yapılmasının çözüm olmaya çağını söylediklerini anlatan Sarıaltun, "Mutlaka toplu taşıma yatırımları olması gerektiğini ifade ettik. Fakat Ankara'da uzun yıllardır toplu taşımaya hiçbir yatırım yapılmıyor. Otobüs sayısı artırılmadığı gibi sefer düzenleri de sağlıklı işlemiyor. Metro yıllar önce bitirilmeliydi. Burada plansız bir çalışma yürütüldü. İstan-

bul'da metroya ciddi yatırım yapılıyor, ancak Ankara'da metro bir adım bile ileri gitmiyor. Sürekli bütçe yetersizliğinden bahsediliyor ama İstanbul'da bu iş nasıl götürülüyor?" değerlendirmesini yaptı.

'GÖKÇEK ULAŞIMDA BAŞARISIZ'

Melih Gökçek'in ulaşım politikaları konusunda "başarısız" olduğunu vurgulayan Sarıaltun, "Hiçbir şey yapmıyor diyebiliriz. Ulaşım yönünden gerçek anlamda bir fiyasko yaşanıyor. EGO Genel Müdürü 1 milyar lira civarında bir bütçeden söz etti. Devletin herhangi bir kurumu sormuyor mu bu kadar para neye harcandı? Ne yapıldı da ortada yok? Ulaştırma Bakanlığı metro konusunda kamuoyunu bilgilendirici açıklama yapmalı. Neyi ne kadar devraldığı açıklanmalı" diye konuştu. 7 Ocak 2010/Cumhuriyet Gazetesi Ankara Eki

TMMOB'DAN GÖKÇEK'E "EN PAHALI ULAŞIM" ÖDÜLÜ

Ulaşım zamlarını protesto eden TMMOB Ankara İl Koordinasyon Kurulu üyeleri, Büyükşehir Belediye Başkanı İ. Melih Gökçek'i "En Pahalı Ulaşım Sağlayan Belediye Başkanı Ödülü"ne layık gördüler.

Türkiye Mimar ve Mühendis Odaları Birliği (TMMOB) Ankara İl Koordinasyon Kurulu üyeleri de 1 Ocak itibarıyla ulaşım yapılan zamları protesto etti.

Selânik Caddesi'ndeki Genel Merkez binası önünde dün (6 Ocak) toplanan grup, SSK İşhanı önüne yürüyerek burada bir basın açıklaması yaptı.

Pektaş: Ulaşım gideri halk için önemli yük

Son zamlarla ulaşım giderlerinin hal-kın üzerinde önemli bir yük haline geldiğini belirten basın açıklamasını okuyan Ramazan Pektaş, Ankara'da

yıllardır ihtiyaç duyulan toplu taşıma sisteminin bir türlü kurulamadığına dikkat çekti. Ulaşım problemini çözmek adına halk otobüslerinin sayısının artırılmasının ve yetersiz toplu taşıma nedeniyle daha fazla özel aracın çıkmasının trafiği daha da içinden çıkılmaz hale getirdiği vurgulanan açıklamada Büyükşehir Belediye'sinin ulaşım politikası eleştirildi.

Ucuz, nitelikli, erişilebilir ulaşım istendi

Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı İ.Melih Gökçek'e "En Pahalı Ulaşım Sağlayan Belediye Başkanı Ödülü" verdiklerini açıklayan Pektaş, birçok güzergahta yeterli otobüs seferi planlanmayarak halkın özel halk otobüslerine mecbur bırakıldığını da altını çizerek, bu çok fiyatlılık ve çok başlılığın bir an önce giderilmesi gerektiğini söyledi.

"Sadece iki metro hattı geri kalmışlığın göstergesi"

Büyükşehir Belediyesi'ni 10 yıldır tamamlanmayan metro çalışmalarına aktarılan paraların hesabını vermeye davet eden açıklamada devamla "Büyükşehir Belediye Başkanı, ayda 10 milyon zarar ettiklerini söylemektedir. Ortada inanılması güç bir tablo vardır ve derhal müfettişler tarafından incelenmeye alınmalıdır. Bu 10 milyon zararın içinde ne gibi giderlerin olduğu kamuoyuna açıklanmalıdır. Yoksa bu zararın nedeni taşöran şirketlere aktarılan şişirilmiş kaynaklar mıdır?" diye soruldu.

7 Ocak'ta Toplu Taşıma Boykot Edilecek

7 Ocak Cuma günü 18:30-19:30 saatleri arasında toplu taşıma araçlarını kullanmama çağrısıyla biten açıklama Ankara'daki ulaşım sorununun çözümü için yapılması gerekenler şöyle sıralandı:

- Metro inşaatları hızla tamamlanmalı ve yeni güzergahlar planlanmalıdır.
- Toplu taşıma sistemi, metro ve otobüs hatlarının entegre olarak çalıştığı bir yönetime kavuşturulmalı, şehir içi trafiği bu yolla asgariye indirilmelidir.

- Kent planlanmasında alt ve üst geçitlere odaklı araç öncelikli bakış açısı terk edilerek insan öncelikli yaklaşım tercih edilmelidir. **7 Ocak 2010/Bianet**

METRO KOMEDİSİ

Başkent metrosu ile ilgili 'öncelik' tartışmalarını eleştiren Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Sarıaltun, "Bu bir metro komedisidir. Her seçimde bir hatta öncelik tanınıyor" dedi

'SIRALAMA ÖNCEDEN BELLİYDİ'

Ulaştırma Bakanı Yıldırım'ın, metroda önceliğin Keçiören'e verileceğini açıklamasının ardından alevlenen tartışmaya Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Sarıaltun da katıldı. Sarıaltun, ulaşım ana planına göre metroda ilk sıranın Batıkent-Kızılay, ikinci sıranın ise Çayyolu hattına verildiğini belirtti.

'ŞİMDİ NE DEĞİŞTİ Kİ?'

Sarıaltun şöyle konuştu: "Bu ilk plana bağlı çalışması gerekirdi. Ne oldu, ne değişti de bugün birisi Sincan'a, diğeri Keçiören'e götürüyor? Metro konusu gerçekten komediye dönüştü. Her seçimde başka bir hatta öncelik tanınıyor."

'Metro tartışması komediye dönüştü'

Başkent metrosunda öncelik Keçiören'de mi Sincan'da mı tartışması yaşanırken, Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Sarıaltun, "Şaka gibi, her seçimde bir hatta öncelik tanınıyor" dedi.

Ulaştırma Bakanı Binali Yıldırım'ın, metro inşaatlarında önceliğin Keçiören'e verileceğini açıklamasının ardından alevlenen 'Keçiören mi, Sincan mı?' tartışmasına Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Orhan Sarıaltun da katıldı. Sarıaltun, ulaşım ana planına göre metro yapımında ilk sıranın Batıkent-Kızılay, ikinci sıranın ise Çayyolu hattına verildiğini belirterek, "Ne oldu ne de-

ğişti de bugün birisi Sincan'a, diğeri Keçiören'e götürüyor? Ankara'da metro konusu gerçekten komediye dönüştü" diye konuştu.

Bakan Yıldırım'ın, Keçiören Belediye Başkanı Mustafa Ak'ın da katıldığı toplantı sırasında, metro inşaatlarında önceliğin Keçiören'e verileceğini açıklaması, yeni bir tartışmayı alevlendirdi. Keçiören ve Sincan arasında, 'öncelik bizde' tartışması başladı. Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek, daha önce sıralamayı, Sincan, Keçiören ve Çayyolu olarak açıklamıştı. Gökçek, 'Keçiören mi, Sincan mı?' tartışmasına ilişkin olarak, "Şu anda Sincan metrosunun yapımı daha ilerlemiş durumda. Onun için de Sincan'ın daha çabuk bitme şansı var. Ama Sayın Bakan, bu sene her ikisine birden kaynak aktarılacağını ifade etti. Umud edelim ki ikisi bir arada bitsin. Zaten netice itibarıyla aralarında en fazla 1-2 ay fark olur. İkisi de inşallah en kısa sürede bitecek" dedi.

'Her seçimde değişiyor'

Milliyet Ankara'ya konuşan Sarıaltun şunları kaydetti: "Ankara da metro konusu gerçekten bir komediye dönüştü. Metro 17 yıldır 1 metre dahi ilerletilemedi. Şaka gibi her seçimde bir hatta öncelik tanınıyor. Bu kamplaşmalarla metro bir türlü bitmiyor, örneğin Sayın Gökçek, bir dönem, Çayyolu metrosundan vazgeçtiğini dahi söylemişti, ama arkasından devam etti. Ulaşım ana planına göre metro yapımında ilk sıra Batıkent-Kı-





zılay, ikinci sıra ise Çayyolu hattına verilecekti. Ne oldu ne değişti de bugün birisi Sincan'a, diğeri Keçiören'e götürüyor? Bu ilk plana bağlı kalınması gerekirdi. Hangi hatta öncelik verileceği işi keyfi olmamalı. Bunun bir ön çalışması, projesi olmalı. 'Keçiören'de daha sevdiğim insanlar var', 'Belediye başkanı bana güzel bir sunum yaptı' gibi gerekçelerle yer değiştirilmez. Valla aslında biz artık Keçiören mi, Sincan mı tartışmasında da değiliz. Hangisini yapmak istiyorlarsa onu yapsınlar. Yeter ki birine başlasınlar. Artık o noktaya geldik. Olan kente ve kentliye oluyor." **25 Ocak 2010/Milliyet Gazetesi Ankara Eki**

ANTALYA ŞUBE

EXPO 2016 ANTALYA İCRA KURULU "BOTANİK EXPO" DÜZENLEMESİ AMACIYLA GERÇEKLEŞTİRİLEN TOPLANTIYA KATILDIK

Antalya'da, 2016 yılında "Çiçek ve Çocuk" temasının işleneceği "botanik expo" düzenlemesi amacıyla Uluslararası Bahçe Bitkileri Üreticileri Birliği (AIPH)'ne başvuruda bulunulmuş ve EXPO 2016 Antalya organizasyonu AIPH tarafından takvime alınmıştır. Bu çerçevede 18-21 Şubat 2011 tarihleri arasında AIPH Başkanı Doeke C.FABER, AIPH Genel Sekreteri Sjaak LANGESLAG VE AIPH Pazarlama ve Sergiler Komitesi Başkanı Shinya WADA kentimizi ziyaret ettiler. Bu ziyaret programı kapsamında 19 Şubat 2011 tarihinde EXPO 2016 İcra Kurulu'na düzenlenen "Botanik Expo" düzenlemesi amacıyla gerçekleştirilen toplantıya odamız adına, şube başkanımız Mine Tak katılmıştır.

ŞUBE GÜNCESESİ

- 10 Ocak 2011 tarihinde TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Antalya Şubesinde gerçekleştirilen Tarımsal Öğretimin 165. Yılı Kutlamaları kapsamında düzenlenen kokteyle katıldık.
- 20-21 Ocak 2011 tarihlerinde yapılan Koruma Bölge Kurulu toplantısına; Odamız adına, Antalya Şube Başkanı Mine Tak katılmıştır.
- 24 Ocak 2011 tarihinde Antalya Barosu'na gerçekleştirilen Uğur Mumcu'yu Anma Etkinliği ve Uğur Mumcu Özel Ödülü programına odamız adına, şube başkanımız Mine Tak katılmıştır.
- 24 Ocak 2011 Antalya Muratpaşa Belediyesi Emlak Ve İstimlak Müdürlüğünün düzenlediği Komisyon Toplantısına katıldık.
- 28-30 Ocak 2011 tarihleri arasında TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Antalya Şubesinde gerçekleştirilen I. Ziraat Bayileri Zirvesi'nin açılışına Odamız adına, şube başkanımız Mine Tak katılmıştır.
- 29 Ocak 2011 tarihinde TMMOB Jeofizik Mühendisleri Odası Antalya Şubesinde Mimarlar Odası Antalya şubesinde gerçekleştirilen 1. Olağan Genel Kurulu Toplantısı'na katıldık.
- 3 Şubat 2011 tarihinde Antalya Büyükşehir Belediyesi'nce Antalya Ramada Plaza Otel'de gerçekleştirilen "Engelliler Rehabilitasyon Merkezi" tanıtım gecesine odamız adına, şube başkanımız Mine Tak katılmıştır.
- 9 Şubat 2011 tarihinde Eşgüdüm Kurulu Toplantısı'na odamız adına Antalya Şube Başkanı Mine Tak katılmıştır.
- 12 Şubat 2011 tarihinde Konyaaltı Koruma Yaşatma Güzelleştirme Derneğince gerçekleştirilen Sevgililer Günü Gala Gecesi organizasyonuna katıldık.
- 21-22-23 Şubat 2011 tarihlerinde yapılan Koruma Bölge Kurulu top-

lantısına; Odamız adına, Antalya Şube Başkanı Mine Tak katılmıştır.

- 23 Şubat 2011 tarihinde yapılan Kent Estetiği Kurulu toplantısına; Odamız adına, Antalya Şube Yönetim Kurulu Üyesi Burak Günaydın katılmıştır.
- 24 Şubat 2011 tarihinde TMMOB İl Koordinasyon Kurulu Toplantısına Odamız adına Antalya Şube Başkanı Mine Tak katılmıştır. Toplantıda kent kurultayı, kıyı yasası, bioçeşitlilik gündem maddeleri görüşüldü.
- 25 Şubat 2011 tarihinde Antalya Büyükşehir Belediyesi İmar Yönetmeliği Danışma teknik kurulu toplantısına Odamız adına Antalya Şube Başkanı Mine Tak katılmıştır.
- 19 Şubat 2011 tarihinde düzenlenen İnşaat Mühendisleri Odası Kurulu Yıldönümü Gecesine şube başkanımız Mine Tak katılmıştır. Gecede meslekte 50 yılını dolduran üyelere plaket, 40 yılını dolduran üyelere onur belgesi, 25 yılını dolduran üyelere de teşekkür belgesi takdim edilmiştir.

YARGI GÜNDEMİ

DEVAM EDEN DAVALAR

"Antalya Kemeragzı-Kundu Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi kapsamında 1/25000 ölçekli (1.Etap) Çevre Düzeni Planı Revizyonu, 1/5000 ölçekli (1.Etap) Nazım İmar Planı, (Kemeragzı-Kundu ve Güzeloba kısımlarına ilişkin) 1. Etap 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarının Öncelikle Yürütmesinin Durdurulması ve Takiben İptali İstemi" ile Açılan Davada Ara Karar.

Antalya Kemeragzı-Kundu Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi kapsamında 1/25000 ölçekli (1.Etap) Çevre Düzeni Planı Revizyonu, 1/5000 ölçekli (1.Etap) Nazım İmar Planı, (Kemeragzı-Kundu ve Güzeloba kısımlarına ilişkin) 1. Etap

1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planları Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından 15.12.2009 tarihinde onaylanmıştı. Planların yürütmesinin durdurulması ve takiben iptali istemi için açtığımız davada Danıştay 6. dairesi davalı idareden 1/25000 ölçekli çevre düzeni planı, 1/5000 ölçekli nazım imar planı, 1/1000 ölçekli uygulama imar planına ilişkin uyumsuzluk konusu kısımlarının işaretlendiği plan paftaları, not ve lejandları ile plan raporları örneklerinin istenilmesi ve davalı idarenin savunmasından sonra yürütme durdurulması işleminin incelenmesine karar vermiştir.

“Antalya, Kundu Kültür ve Turizm Koruma Gelişim Bölgesi içinde bulunan Lara Plajı Mevkiindeki Lara Kent Parkının 2634 sayılı Turizm Teşvik Kanunu ile Kamu Arazisinin Turizm Yatırımlarına Tahsisi Hakkında Yönetmelik Hükümleri Uyarınca 49 yılına Turizm Yatırımcılarına Tahsis Edileceğine İlişkin 06.03.2006 günlü, 26100 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan işlemin; Hukuka Aykırı Olduğu İleri Sürülerek İptali” İstenen Davada Ara Karar.

Kültür ve Turizm Bakanlığı'na karşı açılan davada Ude Tur. Yat. İşl. San ve Tic. A.Ş. Antalya 1.idare Mahkemesine verdiği dilekçeyle davalı Kültür ve Turizm Bakanlığı yanında davaya katılma isteminde bulunmuştur. Ude. Tur. Yat. İşl. San. Ve Tic. A.Ş.'nin davanın sonucu ile ilgisi olduğu anlaşıldığından Antalya 1. idare Mahkemesi tarafından davaya katılma isteminin kabulüne karar verilmiştir.

YENİ AÇILAN DAVALAR

10.01.2011 tarihinde açılan dava ile Kemeragzi- Kundu Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi sınırları içerisinde kalan Güzeloba, 12700 ada 2,6,7,10,13 parselleri kapsayan alanda; 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği,

1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı iptali talep edilmiştir.

Kültür ve Turizm Bakanlığı'na 04.10.2010 tarihinde Bakanlık oluru ile 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanununun 7. maddesi uyarınca onaylanan; Turizm Tesis Alanı ve devamı niteliğinde Günöbirlik Alan şeklinde yapılan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği 22.10.2010-22.11.2010 tarihleri arasında Büyükşehir Belediyesinde, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği 11.10.2009-09.11.2010 tarihleri arasında Muratpaşa belediyesinde askıya çıkartılmıştır.

ADANA ŞUBE

PLANLAMADA YASAL KURALLAR ve ADANA ÖRNEĞİ

28 Şubat 2011 tarihinde Şube Başkanımız Ulaş B. Çetinkaya ve Şube 2. Başkanı Mehmet Keskin Adana Ticaret Odası Meclis üyelerinin daveti üzerine “Planlamada Yasal Kurallar ve Adana Örneği” adlı sunumu yapmışlardır.



BURSA ŞUBE

İTİRAZLAR

Bursa Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 16.12.2010 Tarih Ve 1053 Sayılı kararıyla onaylanarak yürürlüğe giren 1/25.000 Ölçekli Demiryolu Hattı (Hızlı Tren) Nazım İmar Planı Değişiklikleri Ve 1/5000 Ölçekli Demiryolu Hattı Nazım İmar Planı Değişiklikleri'ne itiraz ettik. 03.02.2011

Bursa Büyükşehir Meclisinin 16.12.2010 Tarih Ve 1067 Sayılı kararıyla onaylanarak yürürlüğe giren 1/25000 Ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı Plan Notu Değişikliği Ve 1/5000 Ölçekli Osmangazi Belediyesi Nazım İmar Planı Plan Notu Değişikliği'ne itiraz ettik. 07.02.2011

Bursa Büyükşehir Meclisinin 16.12.2010 Tarih Ve 1072 Sayılı kararıyla onaylanarak yürürlüğe giren 1/1000 Ölçekli Samanlı Mahallesi Uygulama İmar Planı Planlama Hükümleri Ve Samanlı Mahallesi 3543 Ada 129 Parsel Bursa Entegre Sağlık Kampüsü Plan Notu Değişikliği'ne itiraz ettik. 07.02.2011

Bursa Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.12.2010 Tarih Ve 1068 Sayılı kararıyla onaylanarak yürürlüğe giren Osmangazi İlçesi Egemen Hes-1 Projesi, Egemen-1 Egemen-2 Regülatörü Ve Hidroelektrik Santrali 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı'na itiraz ettik. 17.02.2011

Bayındırlık ve İskân Bakanlığı tarafından 08.12.2010 tarihinde onaylanarak yürürlüğe giren 1/1000 Ölçekli Uludağ Milli Parkı 1.Gelişim Bölgesi Koruma Amaçlı İmar Planı'na itiraz ettik. 24.01.2011

Odamızın açmış olduğu davalar ile ilgili ayrıntılı bilgiye www.spo.org.tr adresinden ulaşabilirsiniz



BASIN AÇIKLAMALARI

YARGIDAN SON DERS

Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 10 Eylül 2009 tarihinde onaylanan 520 sayılı meclis kararıyla Acemler Otobüs İşletmelerinin bulunduğu arazi, 1/25.000 – 1/5.000 – 1/1.000 ölçekli İmar Planlarında “yönetim merkezi” alanından çıkarılarak “özel proje alanına” dönüştürülmüş ve bu alana konut, ofis, otel vb yapıların yapılmasına olanak verilmiştir.

Onaylanan bu plan değişiklikleriyle, kamuya ait bir arazinin özel kullanıma çevrilmesinin önü açılmış, basına ve kamuoyuna yanlış bilgilerden bu bölgeye otel ve rezidans yapılacağı bilgisine ulaşılmıştır.

Kentimizde başta kent yöneticileri olmak üzere, birçok kesim tarafından park, meydan, okul, sosyal tesis vb kamusal alanların eksikliğinden söz edilmekte ve plansız gelişmeden şikâyet edilmektedir. Kentlerimizde planlı gelişmeyi sağlamak, sosyal donatı alanları oluşturmak ve kentsel yaşam kalitesini yükseltmek yerel yönetimlerin asli görevidir. Ancak sözde kentleşme adı altında, elde bulunan en önemli arazi parçalarından vazgeçilmekte, bu araziler bireysel mülkiyete konu edilerek yeni konut ve iş alanlarının açılması sağlanmaktadır. Kamu arazileri satılarak gerçekleşen bu yoğun yapılaşma sonucunda ise yeni alanların kentte yattığı yığılma sorunlarının ve trafik kargaşasının çözülmesi için büyük çaba ve kaynak harcanmaktadır. Bu tür gelişmelerin tüm kente büyük maliyetler ödetmemesi için bu satışlardan vazgeçilmesi, çok daha akılcı, ekonomik ve kent halkı lehine olacaktır.

Kamu arazilerinin kısa vadeli ekonomik kaygılarla, “sat- kurtul” yaklaşımı ile elden çıkarılması, kamu yararına aykırı, mirasyedi bir uygulamadır. Devletin Anayasa ile tanımlı sağlıklı yaşam çevreleri oluşturma görevi ve şehircilik ilkeleri kapsamında kamunun kullanacağı, halkın dinleneceği, eğleneceği, eğitimi alacağı mekânlar oluşturulması, bu alanların satılarak gelir elde edilmesinden çok daha öncelikli ve üstün kamu yararına uygun olacaktır.

Son yıllarda kentimizde kamunun arazileri rant baskısı ve spekülasyonlar altında elden çıkarılmaktadır. Mudanya yolundaki T.K.İ arazisi tüm yargı kararlarına rağmen Korupark’a, Terminalin önündeki kamuya ait arazi Anatolium AVM’ye, Fomara Caddesindeki Belediye Arazisi bir anda Alman Hastanesine dönüşmüştür. Bu örnekleri çoğaltmak mümkündür.

Bunun son örneği BOİ arazisinde tekrarlanmak istenmiştir. TMMOB Şehir Plancıları Odası Bursa Şubesi olarak diğer örneklerde sergilediğimiz dik duruşu, bu alana ilişkin plan değişikliklerinde de sergilemiş ve konuyu yargıya taşımış bulunmaktayız.

Başvurumuz üzerine Bursa 2.İdare Mahkemesi tarafından 2010/217 esas sayılı karar ile onaylanan plan değişikliğinin;

- Bölgenin Özel Proje Alanı olması yönünde davaya konu plan değişikliğini zorunlu kılacak hiçbir gerekçe bulunmadığı,
- Bölgenin yönetim merkezi olarak planlanması nedeniyle hizmet bütünlüğü açısından bu yönde hizmet vermesinin doğru ve yerinde olduğu,
- Plan değişikliğiyle getirilen yeni kullanımların ulaşımı olumsuz etkileyeceği,
- Planla kamu kullanımına ayrılmış ve mülkiyeti de kamuya ait bir alanın özel mülkiyete konu olabilecek kullanım kararıyla yapılaşmaya açıldığı,
- Bursa kentsel yerleşmesi içerisinde emsal:2,00 yoğunluğunda bir otel veya konut yerleşmesinin yerinin niçin burası olduğuna dair herhangi bir araştırma yapılmadığı,
- Planla getirilen yapılaşmanın 1/25.000 – 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planının ana kararlarını bozucu nitelik taşıdığı ve 1/1000 ölçekli planın yapımında büyükşehir belediyesi değil ilçe belediyesinin yetkili olduğu,

Gerekçeleriyle BOİ arazisinin satışına olanak sağlayan plan değişikliğinin yürütmesini durdurmuştur.

Mahkeme kararı üzerinden daha birkaç hafta geçmiş iken Bursa Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından “Olağanüstü meclis toplantısında” aynı bölgeye yönelik tekrar bir plan değişikliği onaylanarak bölge turizm tesis alanına dönüştürülmüştür.

Yargının YÜRÜTMEYİ DURDURMA kararı verdiği bir bölgeye, hem de OLAĞANÜSTÜ meclis kararı ile idari işlem tesis edilerek HUKUK DEVLETİ yok sayılmıştır. Mahkeme kararları sadece hüküm fıkrası ile değil gerekçeleri ile de bağlayıcıdır. Bu nedenle alınan bu meclis kararı açıkça mahkeme kararına aykırı olup suç teşkil etmektedir.

Bursa Büyükşehir Belediyesi Meclisi tarafından geçen ay içinde yaşanan sel baskını gibi olağandışı durumlarda OLAĞANÜSTÜ toplanmayan Belediye Meclisi, BESOB Sanayi Sitesi ve BOİ arazinde olduğu gibi yargı kararlarını bertaraf etmek için toplanmaktadır. Ne kadar acıdır ki, can kaybının yaşandığı sel baskını, Bursa Büyükşehir Belediyesi Meclisi gözünde BOİ Arazisinin satışından daha az önemli görülmektedir.

Biz buradan bir kez daha Bursa Büyükşehir Belediyesi başta olmak üzere tüm belediyelere sesleniyoruz. Kentlinin arazisi satılarak belediye’ye kaynak yaratılamaz, ancak kentin geleceğine ipotek konulur. Biz yaptık oldu mantığıyla, yargı kararlarına rağmen, yargı kararları hiçe sayılarak, sözde belediyelere kaynak yaratmak adına kamu arazilerinin satışına son verilerek, bu arazilerin kentin ve kentlinin olması gerektiğini bir kez daha dile getiriyoruz.

Biz diyoruz ki KAMU ARAZİLERİ KAMUNUN OLMALIDIR. ARAZİMİZE DOKUNMA!!

**TMMOB Şehir Plancıları Odası
Bursa Şubesi**

İZMİR ŞUBE

ÇEŞME KORUMA AMAÇLI İMAR PLANLARINA İLİŞKİN HALKIN KATILIM TOPLANTISINA KATILDIK

04.08.2010 tarihli 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı doğrultusunda hazırlanan Çeşme Reisdere Mahallesi Germiyan Yalısı Mevkii 22 O I,II,III,IV paftaları kapsayan 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı, Ilıca Mahallesi 25L I,II,III,IV paftaları kapsayan 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı, Dalyan Mahallesi 20 İ III,IV – 21 İ I,II,IV – 21 H III – 22 İ I,IV – 22 H I,III paftaları kapsayan 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı, Ilıca Mahallesi Paşalimanı Mevkii 22 M I,IV paftaları kapsayan 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı ile Musalla Mahallesi, Karadağ Mevkii, 24 H III pafta 5166 ada 1 parsel ile ilgili 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı İmar Planı Değişikliğine ilişkin yapılan halkın katılımı toplantılarının ilkinde Şubemizi temsilen üyemiz Evrim GÜÇER, ikincisine ise Şube Başkanımız Gökhan Erkan katıldı.

TMMOB İKK TOPLANTISINA KATILDIK

5 Ocak 2011 Çarşamba günü Ziraat Mühendisleri Odası'nda, İzmir Demokrasi, Kadın Mühendis Mimar Şehir Plancıları ve Ücretli, Çalışan ve İşsiz Mühendis Mimar Şehir Plancıları Kurultayları, Kamu Kurumlarında yapılan projelerde imza ve oda

onayı, AKP iktidarının meslek alanlarımıza ve mühendis, mimar ve şehir plancılarının hak ve çıkarları üzerinde yarattığı tahribat ve ulaşım master planı deniz ulaşımı gündemiyle gerçekleştirilen İKK Ocak ayı toplantısına Şube Yönetim Kurulu Başkanımız Gökhan Erkan katıldı.

Toplantıda deniz ulaşımı konusunda rapor oluşturmak üzere Gemi, Gemi Makinaları İşletme, İnşaat Mühendisleri ve Şehir Plancıları Odalarından oluşan komisyon kurulmasına ve komisyonun sekreteryasının Gemi Mühendisleri Odası tarafından yapılmasına karar verildi.

TMMOB İZMİR İKK KADIN ÇALIŞMA GRUBU TOPLANTISINA KATILDIK

26 Ocak 2011 tarihinde Şubemizde Manisa-Turgutlu Çaldağ köylerine bilgisayar ve kitap desteği kampanyası, 8 Mart Dünya Emekçi Kadınlar Günü Etkinliği, Şiddete Karşı İzmir Kadın Koordinasyonu "Toplumsal Cinsiyet ve Medya Atölyesi" çalışması ve TMMOB Yerel Kadın Kurultayı ve TMMOB Yerel Demokrasi Kurultayı gündemiyle gerçekleştirilen İKK Kadın Çalışma Grubu Toplantısına Şube Yönetim Kurulu Yedek Üyemiz Necla Baysan ile Şube Sekreter Yardımcımız Aylin Kalpakçı katıldı.

TMMOB İZMİR İKK İZMİR DENİZ ULAŞIMI KOMİSYONU TOPLANTISINA KATILDIK

İKK Ocak ayı toplantısında alınan kararlarla oluşturulan İzmir Deniz Ulaşımı Komisyonunun ilk toplantısı 31 Ocak 2011 Pazartesi günü Gemi Mühendisleri Odası'nda gerçekleştirildi. Komisyondan beklenenler ve

yapılabilecek çalışmaların tartışıldığı toplantıda komisyon üyesi odaların temsilcileri İzmir'in deniz ulaşımı konusunda görüşlerini paylaştı. Şube Başkanımız Gökhan Erkan da İzmir'in denizi ve körfezi mevcutta nasıl kullandığı, körfezin yalnızca toplu ulaşım değil bütün kıyı yapıları üzerinden nasıl ele alınması gerektiği, sorunların ne olduğunu iyi tanımlamak, ardından İzmir Körfezi Kıyı Master Planı benzeri bir ada sahip bir planın içeriğini tanımlayarak belediyenin bu yönde çalışma yapması gerektiğine ilişkin görüşlerini iletti.

YÜKSEK YAPILAR İNCELEME KURULU TOPLANTISINA KATILDIK

Bornova İlçesi, Erzene Mahallesi, 31L I B pafta, 14129 ada 1 parselde yer alan taşınmazda yapılacak olan yüksek yapıya mimari proje ve mühendislik raporlarının incelenerek ön olur verilmesine ilişkin talep, 01.02.2011 tarihinde İzmir Büyükşehir Belediyesi İmar İşleri Daire Başkanlığı'nda yapılan toplantıda görüşüldü. Toplantıya katılan Şube Başkanımız Gökhan Erkan hazırlanan Kentsel Tasarım ve Şehircilik Raporu'nda mevcut arazi kullanım durumu, yürürlükteki 1/25.000, 1/5.000, 1/1.000 ölçekli imar planı ve varsa tadilatları vb. eksik bilgilerin olduğunu belirterek bunların tamamlanmasını istedi.

İKK İZMİR DENİZ ULAŞIMI KOMİSYONU TOPLANTISINA KATILDIK

İKK Ocak ayı toplantısında alınan kararlarla oluşturulan İzmir Deniz Ulaşımı Komisyonunun ikinci toplantısı 10 Şubat 2011 Perşembe günü İnşaat Mühendisleri Odası'nda gerçekleştirildi. Toplantıya Ulaşım Komisyonumuzdan Utku Cihan ve Şube



Başkanımız Gökhan Erkan katıldı.

24 Şubat 2011 tarihinde Şubemizde gerçekleştirilen üçüncü toplantıya Gemi Mühendisleri Odası, İnşaat Mühendisleri Odası ve Şubemiz adına Nehir Yüksel, Utku Cihan ve Ali Bor katıldı.

TMMOB İZMİR İKK TOPLANTISINA KATILDIK

9 Şubat 2011 Çarşamba günü Ziraat Mühendisleri Odası'nda, Gebze Orhangazi İzmir Otoyolu, Kadın Çalışma Grubu Çalışmaları, Demokrasi, Kadın Mühendis Mimar Şehir Plancıları ve Ücretli, Çalışan ve İşsiz Mühendis Mimar Şehir Plancıları Yerel Kurultayları, Harmandalı Çöp Depolama Alanı, İzmir Meslek Odaları Platformu, Ege Su Platformundan Dünya Su Günü etkinliği, Birlikçilik etkinliği gündemiyle gerçekleştirilen İKK Şubat ayı toplantısına Şube Yönetim Kurulu Başkanımız Gökhan Erkan katıldı.

Toplantıda Gebze Orhangazi İzmir Otoyolu ile ilgili gelişmelerin Orman Mühendisleri Odası Ege Bölge Şubesi ve Şubemiz tarafından takip edilmesine karar verildi.

ODAMIZIN 26. DÖNEM II. DANIŞMA KURULU TOPLANTISINA KATILDIK

19 Şubat 2011 tarihinde Ankara Şubemizde gerçekleştirilen Odamız Olağanüstü Genel Kurulu gündeminde yer alacak "Yönetmelik Değişiklikleri" konusunun tartışıldığı Odamızın 26. Dönem II. Danışma Kurulu toplantısına Şube Başkanımız Gökhan Erkan Katıldı.

Odamız Ana Yönetmeliğinin üye sayımızın 5000'i aşması nedeniyle geçilecek olan delege sistemine uyarlanması ve yaşanan deneyimler

ile gerekli görülen düzenlemelerin yapılmasını amaçlayan yönetmelik değişikliği için değiştirilmesi öngörülen her maddenin tek tek tartışıldığı toplantıda, tüm oda organları ve üyelerimizin konuya ilişkin ilettiği katkı, öneri ve görüşler de değerlendirildi.

DEÜ MİMARLIK FAKÜLTESİ ŞEHİR VE BÖLGE PLANLAMA BÖLÜMÜ ÖĞRENCİLERİ ŞUBEMİZDE TOPLANDI

28 Şubat 2011 tarihinde Pln 4444 Mesleki Uygulama Esasları Dersi kapsamında öğrenciler Şubemizde toplandı. Mesleki Denetim Görevlilerimiz Aylin Kalpakçı tarafından yapılan sunumla Odamızın Görevleri, İşleyişi, Üyelik, Tescil Ve Mesleki Denetim Uygulamaları hakkında öğrencilere bilgi verildi.

İZMİR BB GENEL SEKRETERİ ALİ RIZA GÜLERMAN'I ZİYARET ETTİK

Şube Yönetim Kurulumuz 23 Şubat Çarşamba Günü İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreter Yardımcısı meslektaşımız Ali Rıza Gülerman'ı ziyaret etti. Buluşmada İzmir Kent Gündemi üzerine konuşuldu.

ŞUBE GÜNCESESİ

- 22 Ocak 2011 tarihinde Kentsel Dönüşüm Komisyonumuz toplandı. Şubemizde gerçekleştirilen toplantıya Sibel Başaloğlu, Özgür Hamdi Bal, Gülcan Ulutürk Küstü, Hakan Küçükılıç, Aslı Özaylak, Sabri Yüksel, İlkgün Arda ve Gökhan Erkan katıldı.
- 24 Ocak 2011 tarihinde Şubemizde Gebze-Orhangazi-İzmir Otoyolu

Projesi hakkında görüş oluşturmak amacıyla gerçekleştirilen Ulaşım ile Çevre, Koruma ve Su Politikaları Komisyonumuz Ortak toplantısına Burcu Sılaydın, Necla Baysan, Gülnur Çevikayak, Nehir Yüksel, Utku Cihan, Sibel Başaloğlu, Gökhan Erkan ve Ali Bor katıldı.

- 27 Ocak 2011 tarihinde Nazım Hikmet Kültür Merkezi'nde İzmir Fikir Kulübü tarafından gerçekleştirilen söyleşide Şube Başkanımız Gökhan Erkan İzmir, kentleşme tarihi ve güncel sorunlar üzerine bir konuşma yaptı.
- 26 ve 28 Ocak 2011 tarihlerinde gerçekleştirilen İzmir 2 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu toplantılarına Şube Sekreter Yardımcımız Ayla DOĞANÇ gözlemci olarak katıldı.
- 18 Şubat 2011 tarihinde gerçekleştirilen İzmir 1 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu toplantısı ile 25.02. 2011 tarihinde gerçekleştirilen İzmir 2 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu toplantısına Şube Sekreter Yardımcımız Ayla Doğanç gözlemci olarak katıldı.
- 19 Şubat 2011 tarihinde Ege-Koop tarafından Cumartesi günü Kaya Thermal ve Convention Otel Venüs Salonu'nda gerçekleştirilen "Yerel Yönetimlerde Katılımcı Demokrasi ve Aktif Yurttaşlık" Konulu Arama Konferansına Şube Yönetim Kurulu Üyemiz Sabri Yüksel katıldı.
- 22 Şubat 2011 tarihinde Şubemizde İKK İzmir Deniz Ulaşımı Komisyonu çalışmaları doğrultusunda hazırlanması planlanan raporun oluşturulması için yapılan Ulaşım Komisyonumuz toplantısına Gökhan Erkan, Ali Bor, Utku Cihan, Sibel Başaloğlu ve Bilge Karahan Drahor katıldı.
- 24 Şubat 2011 tarihinde TMMOB İzmir İKK'nın Şubat ayı toplantısında alınan karar doğrultusunda Mimarlar Odasında birliktelik konusunda yapılan toplantıya Şubemiz Yönetim Kurulu II. Başkanı Nehir Yüksel katıldı.

BASIN AÇIKLAMALARI

“ŞİRİNCE’ye SAYGI” Çağrısı

22.02.2011

İzmir’in Selçuk ilçesine bağlı Şirince köyünde kaçak olarak inşa edilen yapıların yıkımına ilişkin haberler son dönemde bölgemizin önemli gündem maddelerinden biri olmuştur. İzmir İl Encümeni tarafından defalarca alınan yıkım kararları Selçuk Kaymakamlığı’na bildirilmişse de bu zamana kadar yıkımlar gerçekleştirilmemiş, üstelik yıkımın ertelendiği haberi de geçen hafta basında geniş yer tutmuştur.

Basından izleyebildiğimiz kadarıyla konu Bakanlık, hatta Başbakanlık gündemine girmiş durumdadır. Yıkım günü olan 17.02.2011’de Valilik emriyle yıkımın durdurulması da bu gelişme üzerinedir. **Ancak burada haklı olan yıkım kararı, eğer siyasetin baskısı nedeniyle iptal edilecek olursa; bu, yaklaşan genel seçimler için bir strateji anlamına gelmekte olup, açıkça seçim yatırımdır.**

Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu uyarınca belirlenen sit alanlarında, alanın etkileşim geçiş sahasını da göz önünde bulundurarak, **kültür ve tabiat varlıklarının sürdürülebilirlik ilkesi doğrultusunda korunması amacıyla arkeolojik, tarihi, doğal, mimari, demografik, kültürel, sosyo-ekonomik, mülkiyet ve yapılaşma verilerini içeren alan araştırmasına dayalı olarak; hâlihazır haritalar üzerine, koruma alanı içinde yaşayan hane halkları ve faaliyet gösteren iş yerlerinin sosyal ve ekonomik yapılarını iyileştiren, istihdam ve katma değer yaratan stratejileri, koruma esasları ve kullanma şartları ile yapılaşma sınırlamalarını, sağlıklılaştırma, yenileme alan ve projelerini, uygulama etap ve programlarını, açık alan sistemini, yaya dolaşımı ve taşıt ulaşımını, altyapı tesislerinin tasarım esasları, yoğunluklar ve parsel tasarımlarını, yerel sahiplilik, uygulamanın finansmanı ilkeleri uyarınca katılımcı alan yönetimi modellerini de içerecek şekilde hazırlanan, hedefler, araçlar, stratejiler ile planlama kararları tutumları, plan notları ve açıklama raporu ile bir bütün olan koruma amaçlı imar planlarının hazırlanması ve onaylanması süreci uzun ve emek isteyen bir süreçtir.**

Şirince Koruma Amaçlı İmar Planı süreci gerçekten de gereğinden uzun sürmüş ve bu süre, Şirince için önemli sorunlar yaratmıştır. Buna karşın 2007 yılında söz konusu plan onaylanmıştır.

Öte yandan koruma amaçlı imar planı yapılıncaya kadar Koruma Kurulu tarafından 2001 yılında belirlenen geçiş dönemi koruma esasları ve kullanma şartları belirlenip yürürlüğe girmiştir. Şirince’de bu koşullara uygun olarak tamamlanmış uygulamalar da mevcuttur. Yıkıma konu olan 22 yapı, Koruma Kurulu’ndan koşullara uygun olmadığı için onay almayan, buna rağmen fiilen kaçak olarak inşa edilmiş yapılardır. Dolayısıyla kaçak yapıların affına ilişkin talep kişiye özel ve ayrıcalıklı imar hakkı niteliğinde olup, kabul edilemezdir.

Kaçak eklentiler, yapılaşma izni olmayan alanda yapılan ahşap dükkân, kapalı sundurma, wc, seyir terası, pergole, projesi olup da ölçülerine uygun olmayan yapılar, izinsiz duvarlar, müştemilat yapıları, havuz, dokuya uygun olmayan kaplama gibi izinsiz uygulamalar Şirince’nin özgün dokusuna aykırı yapılar olarak belirlenmiştir.

Kurumsal yapıya ilişkin itiraz ve sivil itaatsizlik bir düzeye kadar anlaşılabilir ancak Şirince’nin dokusuna uygun olmayan, kaçak yapıların yasa kapsamında yıkılması yönündeki karara ilişkin itirazlar Şirince’ye saygısızlıktır.

TMMOB Şehir Plancıları Odası, ortak değerlerimizin korunmasında bilimsel ve toplumsal sorumluluğu gereği kamuoyunu bu anlamda bilgilendirmeyi görev bilmektedir.

Değerli basınımız aracılığıyla kamuoyuna önemle duyurulur.

TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi
Yönetim Kurulu

YARGI GÜNDEMİ

DEVAM EDEN DAVALAR

Konak 1.Etap (Alsancak-Kahramanlar Bölgesi) 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planının Öncelikle Yürütmesinin Durdurulmasına ve Takiben İptali İstemiyle Açılan Davada Ara Karar

İzmir Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 12.03.2010 tarih ve 205 sayılı kararı ile onaylanan Konak 1. Etap (Alsancak-Kahramanlar Bölgesi) 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve takiben iptali istemiyle açtığımız davada, aynı mahkemenin E 2010/1202 sayılı dosyasında Konak 1. Etap 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/25.000 ölçekli İzmir Kentsel bölge Nazım İmar Planı Revizyonu kararının iptali istemiyle açılmış davada 16.09.2010 tarihinde mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılmasına karar verilmiş olduğundan bilirkişi incelemesi sonucunda hazırlanacak raporun sonucu gelinceye kadar davamızın bekletilmesine karar verilmiştir.

1/25.000 ölçekli Çeşme Çevre Düzeni Planı Revizyonunun Öncelikle Yürütmesinin Durdurulmasına ve Takiben İptali İstemiyle Açılan Davada Ara Karar

İzmir Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 14.06.2010 tarih 01.821 sayılı kararı ve İzmir İl Özel İdaresi İl Genel Meclisi’nin 04.08.2010 tarih 300 sayılı kararı ile onaylanan “1/25.000 ölçekli Çeşme (İzmir) Çevre Düzeni Revizyon Planı”nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve takiben iptali istemiyle açtığımız davada, mahkeme dava konusu işlemin dayanağı olan tüm bilgi ve belgelerin davalı idare tarafından istenmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin savunması alındıktan sonra incelenmesine karar vermiştir.

Karşıyaka 1.Etap 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planının Öncelikle Yürütmesinin Durdurulmasına ve Ta-



kiben İptali İstemiyle Açılan Davada Ara Karar

İzmir Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.06.2010 tarih ve 01.826 sayılı kararı ile uygun görülerek İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na 06.08.2010 tarihinde onaylanan "Karşıyaka 1.Etap 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı"nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve takiben iptali istemiyle açtığımız davada, mahkeme dava konusu işlemin dayanağı olan tüm bilgi ve belgelerin davalı idare tarafından istenmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin savunması alındıktan sonra incelenmesine karar vermiştir

YENİ AÇILAN DAVALAR

"1/25.000 ÖLÇEKLİ ÇEŞME ÇEVRE DÜZENİ PLANI REVİZYONU" NA DAVA AÇTIK

İzmir Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.06.2010 tarih 01.821 sayılı kararı ve İzmir İl Özel İdaresi İl Genel Meclisi'nin 04.08.2010 tarih 300 sayılı kararı ile onaylanarak İzmir İl Özel İdaresi tarafından askıya çıkarılan "1/25.000 ölçekli Çeşme (İzmir) Çevre Düzeni Revizyon Planı"na açıkça hukuka, kamu yararına, şehircilik ilke ve esaslarına aykırı olduğu gerekçeleriyle Odamız 13.01.2011 tarihinde dava açmıştır.

"KARŞIYAKA 1.ETAP 1/5.000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI"NA DAVA AÇTIK

İzmir Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.06.2010 tarih ve 01.826 sayılı kararı ile uygun görülerek İzmir

Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na 06.08.2010 tarihinde onaylanan ve 20.08.2010-20.09.2010 tarihleri arasında askıya çıkarılan "Karşıyaka 1.Etap 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı"na tarafımızdan 17.09.2010 tarihinde itiraz edilmiştir. İtirazımıza süresi içinde yanıt gelmemiş olup 19.11.2010 tarihinde zımnı red kararı oluşmuştur.

Zımnı red kararından sonra İzmir Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.11.2010 tarih ve 01.1230 sayılı kararıyla değerlendirilen itirazımız, yanıt süresi geciktikten sonra 17.12.2010 tarihinde tarafımıza tebliğ etmiştir. Ancak yanıtın itiraz gerekçelerimizi ortadan kaldıracak nitelikte olmadığı görülerek söz konusu plana açıkça hukuka, kamu yararına, şehircilik ilke ve esaslarına aykırı olduğu gerekçesiyle tarafımızca 17.01.2011 tarihinde dava açılmıştır.

BASINDA ŞUBE

"Şirince'de çirkin ayrıcalık" - Emre Döker

Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın 16'sı Nişanyan'a ait 22 kaçak binanın yıkımını durdurması, 'imar ayrıcalığı' olarak nitelendiriliyor.

2003'te çıkarılan bir genelge kaçak yapılar için yeni imar planı yapılmasını yasaklıyor. Ancak Kültür ve Turizm Bakanlığı, Şirince'deki kaçak binalar için yeni imar planı yapacağını bildiriyor.

İzmir İl Özel İdaresi Encümeni'nin, aralarında Sevan Nişanyan'a ait 16 te-

sisin de olduğu Şirince'deki 22 kaçak binayla ilgili aldığı yıkım kararının, Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından durdurulması tartışılıyor. Bakanlık, kaçak yapıları yasalastırmak amacıyla yeni imar planı hazırlanacağını bildirirken, Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nın 2003 yılındaki "kaçak yapıların olduğu alanların yeni imar planlarıyla yasalastırılmasını yasaklayan" genelgesi ise görmezden geliniyor.

KARŞI YAZI

Kültür ve Turizm Bakanlığı, Şirince'deki yıkımları durdurmak için, yıkımdan bir gün önce İzmir Valiliği'ne, "koruma amaçlı imar planı hazırlanacağı" yönünde yazı göndermişti. Bunun üzerine uygulamaya 15 gün ara verilmişti.

İzmir Valisi Mustafa Cahit Kırış, kendilerinin de bakanlığa karşı yazı gönderdiklerini bildirerek, "Aksilik çıkmasın diye yazı yazdık. Daha önce verilmiş kararlarla ilgili nasıl bir bağ var ona bakacağız. Gelecek sonuca göre hareket edeceğiz. Şu an yıkımı erteleme kararı aldık. Çalışmayı yapacak olan bakanlık. İl özel idare de işin içinde tabi. Teknik çalışma ile bu yıkım arasında nasıl bir bağ var ona bakacağız" dedi.

2007'de koruma amaçlı imar planı oluşturulan alanda yapılmak istenen imar düzenlemesi, "af" olarak değerlendirildi. Şehir Plancıları Odası İzmir Şube Başkanı Gökhan Erkan, Nişanyan'ın "aydın" vasfını kullanarak kamuoyunu yanlış yönlendirdiğini söyledi. Konunun Nişanyan'ın Ermeni olmasıyla ilgisi bulunmadığına dikkat çekti. Yıkımın gerçekleşmesinin idari suç olduğunu vurgulayarak, "Toplumun çıkarı bir yana bırakılarak, kişisel rant yaratma çabası açıkça Şirince'ye saygısızlıktır. İmar ayrıcalığı talebi de kişinin 'aydın' vasfını sömürmesi demektir. Yıkımın ertelenmesi açıkça suçtur. Yeni yapılacak planlama 'af' niteliği taşımaktadır. Yaklaşan seçimler için yatırım yapılmaktadır" diye konuştu.

Mimarlar Odası İzmir Şube Başkanı Hasan Topal da, Bayındırlık ve İskan



Bakanlığı'nın 2003 tarihli genelgesine göre, kaçak, ruhsatsız yapıların olduğu alanların yeni bir planla yasalaştırılamayacağını vurguladı.

TOP ANKARA'DA

İzmir İl Genel Meclis Başkanı Serdar Değirmenci de, sorunun çözüm yerinin İzmir değil, Ankara olduğunu söyledi. Değirmenci, "Yıkım, tam gerçekleşecekken, Kültür ve Turizm Bakanlığı'ndan gelen yazı ile durduruldu. Ama yazıda 'yıkın ya da yıkmayın' demiyor. Biz de açık ifadelerin kullanılmasını istediğimiz bir yazı gönderdik. Eğer yıkım duracaksa Kültür ve Turizm Bakanlığı bize, buna ilişkin yazı göndersin. Topu bize atmasın. Bundan sonra kararı Ankara verecek. Sorunun çözüm adresi İzmir değil, Ankara'dır" dedi.

Toplum çıkarları bir yana bırakılarak kişisel rant yaratma çabalarının, Şirince'ye ve bölge insanına karşı saygısızlık olduğu vurgulanıyor. *
22.02.2011 – CUMHURİYET EGE

"Çağdaş Sevgi Yolu, Egelileri bekliyor"

Uzman mesleki kuruluşların başkanları İzmir'in prestij alanında yapılan yenileme çalışmalarını çok beğendi. Tek eleştiri, yapısal alanların bitkisel alanlara baskın olmasına getirildi. Kalan her şeyi, satıcılar ve İzmirliiler de "harika" buldu.

İzmir denilince akla ilk gelen simgesel alanlardan biridir Sevgi Yolu... Dizi dizi takı ve kitap stantlarının bulunduğu sokak, kentin kültürel yaşamı açısından da büyük önem taşır. Çoğu İzmirli'nin haftada bir ya da iki kez mutlaka uğradığı bu sosyal alan, Konak Belediye Başkanı Dr. Hakan Tartan tarafından, kendi ifadesi ile "Saat Kulesi'nden sonra kentin görülmesi gereken ikinci önemli noktası ve buluşma yeri" haline getirildi.

GÖRSEL ŞÖLEN

Yenileme çalışması için 3-4 ay kapalı

tutulan Sevgi Yolu, geçen hafta esnafının taşınması ile kültür çarşısı işlevini yeniden ve modern standları ile sürdürmeye, çağdaş görünümü ve İzmir'i anlatan öğeleriyle de gelip geçenlere görsel şölen sunmaya başladı.

Zemininden ışıklandırma sistemine, stantlarından banklarına kadar her şeyi yenilendi bu sevimli köşenin.

Önce Gazi Osman Paşa Bulvarı girişinden başlayarak, Karaca Otel-sinema ve kafeteryaların önlerindeki kaldırım ve yol düzenlemeleri yapıldı. Tabandan ışıklandırma gerçekleştirildi. Yol doğal granitle kaplandı. Tuvalet yıkılıp paravanla fazla göze çarpmayacak biçimde ahşap malzeme ile yenilendi.

Yenilenme işi 1 milyon 608 bin liraya ihale edilen Sevgi Yolu, 54 el sanatları, 33 kitap olmak üzere toplam 87 reyonu, reyon kapaklarında oluşturulan sürekli nostaljik fotoğraflar sergisi, turizm danışma ve güvenlik ofisleri, yıldızlar kaldırımı, kitap imza ve mini konser alanları ve mebran gölgelikleri ile İzmir'in en düzenli ve çağdaş kültürel alanı ve el sanatları çarşısı aynı zamanda.

Mekanı size fotoğraflarıyla tanıtırken uzmanların da görüşlerini aldık. Genel kanı olumlu olarak belirtildi. Çevrecilerin "Behçet Uz'un kente armağan ettiği, dünyanın hiçbir yerinde benzeri bulunamayacak, İzmir'e özgü dev gövdeli palmyeler, aydınlatma için üzerlerine takılan kelepçeler ya da yola atılan betondan zarar görebilir" endişesi konusunda da ferahlatıcı mesajlar aldık.

İNSANCA BİR YER

Çalışmalar sonunda ortaya muhteşem bir eserin çıktığını belirten Konak Belediye Başkanı Dr. Hakan Tartan, "Burası çok güzel, çok kullanışlı, insanca bir yer haline geldi. Her detay çok ince bir şekilde düşünüldü ve uygulandı. Sevgi Heykeli, İzmir'in stand kapaklarındaki eski zaman görüntüleri, çiçekler ve olağanüstü güzel ışıklandırma ile yolumuz şimdi tam bir Sevgi Yolu haline geldi. İzmir'de 7'den 70'e hemen her yaştaki insanların Saat Kulesi'nden sonra 2. buluşma

adresi Sevgi Yolu olacak. Bahar aylarında düzenlenecek mini konserler ve çeşitli etkinliklerle İzmir dışından da insanların uğrak yeri konumuna getireceğiz Sevgi Yolu'nu.. Ve İzmir denilince akla önce Saat Kulesi, sonra Sevgi Yolu gelecek" dedi.

Yenilikler, değişimler kolay kabul görmez. Ne kadar beğenilirse beğenilsin Sevgi Yolu için de aynı durum söz konusu. O bakımdan biz konunun uzmanı kuruluşların en yetkili kişilerinden ve tabii esnafla İzmirliilerden görüş istedik.

Dünyayı buraya çekmeliyiz

ŞEVKET ÖZÇELİK

53 yıl önce Sevgi Yolu palmyelerini ilk kez görüşümü dün gibi anımsıyorum. "Aman Tanrım, bu ne güzellik böyle!" diye şok geçirmiştım adeta. Behçet Uz'un kente armağan ettiği palmyeler, geniş gövdeleri ve devasa boyları ile sadece İzmir ikliminde oluşabilecek muhteşem güzellikler. Yapım çalışmaları sürerken, özellikle zemine beton dökülünce endişelenmişim. Prof. Dr. Küçükerbaş'ın açıklaması yüreğime su serpti. Dilerim yanılmamıştır... Bitki azlığı dışında gerçekten harika oldu Sevgi Yolu. Şimdi mesleki kuruluşlar ve şirketler, turisti de oraya çekmek için Başkan Tartan'a gerekli desteği vermeli. Tartan da ağırlığını koymalı... Sevgi Yolu'nda, kitap ve Çin malı incik boncuğun yanı sıra, ülkenin tüm yörelerine ait hatıra eşyaları satışa sunulmalı. Ege ve Anadolu kooperatiflerine yer ayrılmalı. Stantları, odalar ve sponsor şirketler zenginleştirmeli. Dünyayı oraya çekmeliyiz. Haydi Ekrem Bey! Haydi Zekeriya Bey! Haydi Ender Yorgancılar kardeşim... Gösterin kendinizi! Sayenizde yatırım döviz olarak ülkeye dönsün.

(Sevgili Hakan; Sanat Pazarı da, pazar günleri restoranların karşısındaki genişleyen kaldırımda rahatça kurulabilir... Saydım, 20 stant yeri hazırlatmışsın orada! Benden hatırlatması...)



Bu tarz bölgelerin sayısı artırılmalı GÖKHAN ERKAN

Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi Başkanı

Sevgi Yolu İzmir'in önemli yaya bölgelerinden biri. Ne yazık ki kentte bu tarz çok az bölgemiz var. oysa yaya bölgeleri, yaşamda çok sık kullanılan ve kentler için çok önemli yerlerdir.

Böyle yerlerin, gerek tasarım, gerekse kullanım açısından geliştirilmesini doğru buluyorum. Sevgi Yolu, hem sembolik anlamda hem de kentsel gündelik yaşam anlamında önemli bir konuma sahip. Yapılan düzenlenme bence iyi oldu. Farklı yerlerde de benzer uygulamalar yapılmalı. Örneğin Kıbrıs Şehitleri Caddesi de Sevgi Yolu gibi yaya bölgesidir. Buraya da bir yenileme yapılması gerekiyor. Yaklaşık 100 metrelik bir sokaktaki değişim, kent gündemine oturuyorsa bu yapılan işin önemini gösterir. İzmir'de son 10 yıldır bu tarz bir değişim olmamıştı. Sevgi Yolu iyileştirmesinin insan ve kent yaşamı açısından çok uygun olduğunu düşünüyorum.

Palmiyelere zarar verecek durum yok

Prof. Dr. Erhan V. KÜÇÜKERBAŞ
Peyzaj Mimarları Odası İzmir Şubesi Başkanı

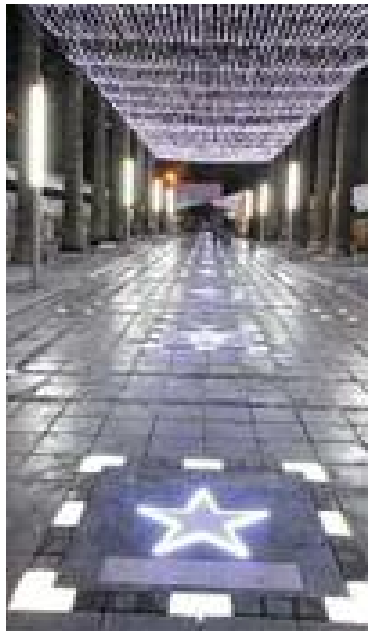
Yapılanlar pozitif. Sevgi Yolu İzmir'in prestij mekanlarından biri. Kaliteli dış mekan donatı elemanları ile donatılması gerekirdi ki öyle yapılmış. Bunlar o yerin değerini artırır. Girişteki "İzmir" yazısı gerçekten çok güzel. Bütünlüğü bozmuyor. Satış yerleri görsel kirliliğe yol açıyordu, şimdi bir tasarımcının elinin değdiği belli. Yapımda yalın ve çağdaş malzeme kullanılmış. Zemin düzenlemeleri, ışıklandırma ve fazla yük bindirmeyen kelepçeler palmiyelere sorun yaratmaz. Ağaç kök boğazları köklerin toprakla temas kurduğu çizgi dikkate alınarak korunmuş. Üst ışıklandırma parçaları olarak dizayn edilmiş. Bu da çok zekice bir tasarım. Palmiyeler çok yüksek. İnsanda yürürken üzerine geliyor izlenimi yaratabilir. ışık örtüsü

sayesinde bu izlenim azalır. Tek sorun; biraz daha fazla bitkisel yüzey yapılabilirdi. Yapısal yüzey oransal olarak baskın. Bitki alanları biraz daha artırılabilir. Sevgi Yolu, yeni haliyle gerçekten çağdaş.

Turizm açısından önemli bir tesis MEHMET İŞLER

ETİK (Ege Turistik İşletmeler ve Konaklamalar Birliği Yön. Kur. Bşk.)

21. yy'da hedef çevre. Modern yaşam tarzlarında insanların soluk alabileceği, doğal yaşam alanlarına ihtiyaç duyulur. İnsanlar, bu alanlara şehrin stresinden kaçış noktası yaparak, kendilerini yenileyebilir. Böyle daha birçok alanın topluma kazandırılması lazım. Ne yazık ki bu alanlar ülkemizde ve İzmir'de yeterli değil. Sevgi Yolu'nun turizm açısından da önemi büyük. Turist geldiği şehirde rahatça dolaşabileceği, trafikten uzak, çevreye saygılı yer arar. Ve bu yerler şehrin gelişmişliğini, insana verdiği değeri gösteren imgelerdir. Biz turizmciler olarak bu tür mekanların destekleyicisiyiz. Bu açıdan yenileme pozitif bir durum. ETİK adına söylüyorum, kanaat önderleri şehri güzel gösteren bu tür mekanlara, yeşil alanlara daha çok özen göstermeli. Turist çekebilmek için de bunlara çok ihtiyacımız var.



İSTANBUL ŞUBE

ÜÇÜNCÜ KÖPRÜ GÜNCESESİ

07 Ocak: Mimarlar Odası İstanbul Şubesi'nde 3. Köprü Projesi dava sürecine dair yapılan toplantıya Şubemiz adına Çare Olgun ÇALIŞKAN katıldı. Toplantıda Şubemizin dava metninin esas yönüne ilişkin hazırlandığı yeni gerekçeler ile Mimarlar Odası İst. Şubesi'nin usule ilişkin hazırladığı yeni gerekçeler değerlendirildi, ortak çerçeve ve gerekçeli maddeler üzerinde son kez tartışıldı ve metinlerde ek olarak gösterilebilecek referanslar belirlendi. Bir sonraki toplantı tarihi olan 13 Ocak Perşembe günü ilgili diğer odalarla birlikte dava takvimi ve konunun basına duyurulması ile ilgili kararların alınması kararlaştırıldı.

12 Ocak: Bahçeşehir Üniversitesi Gazetecilik Bölümü öğrencisi Gamze Tokgöz ile 3. Köprü gündemi hakkında röportaj yapıldı.

13 Ocak: Mimarlar Odası İstanbul Şubesi'nde 3. Köprü Projesi dava sürecine dair yapılan toplantıya Şubemiz adına Çare Olgun Çalışkan katıldı. Toplantıda dava açacak olan meslek odalarının dava açma durumları ve takvimleri belirlenmeye çalışıldı. Odamız dışında farklı dava metniyle dava açacağı kesin olan Odalar Mimarlar Odası ve İnşaat Mühendisleri Odası idi. Gerek davanın maliyeti gerekse dava metni hazırlığı konusunda yeterli materyale sahip olmayan Odaların ortak ya da müdahil olarak dava sürecine katılımları konusu tartışıldı ve ortak görüş olarak olabildiğince fazla sayıda dava açılması ön plana çıktı.

Toplantıda en kısa sürede davaların açılması ve konunun yargı gündemine taşınması sonrasında ortak bir basın toplantısı yapılması ve kamuoyuyla paylaşılması kararlaştırıldı. Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi Toplantı Salonunda yapılması düşünülen toplantı için davacı Meslek Odaları adına Mimarlar Odası İst. Bü-

yükcent Şubesi'nden Yıldız UYSAL ve Şubemizden Çare Olgun ÇALIŞKAN'ın birer sunuş yapması ve ilgili meslek odalarının görüş bildirmelelerine karar verildi. Son olarak toplantı için 25 Ocak Salı gününün uygun olabileceğine karar verildi ve toplantı sona erdi.

21 Ocak: Odamız, uzun süreden beri kamuoyunu ve kent gündemini meşgul eden İstanbul Boğazi'ne üçüncü bir karayolu köprüsü ve bağlantı yollarının yapımıyla ilgili olarak İstanbul Büyükşehir Belediyesi Meclisi'nce onaylanan 3. Köprü Planı (1/25.000 Ölçekli İstanbul İli Kuzey Marmara Otoyolu Nazım İmar Planı) ve 3. köprüye yer vermediği halde 1/100.000 Ölçekli İstanbul Çevre Düzeni Planı'nda 3. köprüye imkân tanımak için yapılan plan hükmü değişikliklerini öncelikle yürütmelerinin durdurulması ve iptalleri talebiyle yargıya taşımıştır. Yapıldığı takdirde İstanbul'un geleceğini derinden/geri dönüşsüz etkileyecek dava konusu plan ve plan hükmü değişikliklerine ilişkin gerekçelerin ulusal ve evrensel hukuk, ulaşım, kentleşme ve ekoloji başlıklarında bilimsel dayanağı olan çok sayıda yazılı ve görsel belgeye dayalı olarak ele alındığı davamız Peyzaj Mimarları Odası ve Çevre Mühendisleri Odası ile ortak açılmıştır.

25 Ocak: 3. Köprü Projesi'ni yargıya taşıyan meslek odaları ortak bir basın toplantısı düzenledi. 3. Köprü Projesi'ne karşı ilgili meslek odalarının yürüttüğü mücadele, konunun yargıya taşınmasıyla birlikte yeni bir boyut kazandı ve bu konuyu değerlendirmek amacıyla davacı Meslek Odalarının katıldığı bir basın toplantısı yapıldı. 25 Ocak 2011 günü Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi toplantı salonunda yapılan toplantıda, Odamız adına Çare Olgun Çalışkan'ın 3. Köprü Projesi'ni çok yönlü ele aldığı ve Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi'nden Yıldız Uysal'ın yargı sürecini ve açılan davaların temel gerekçelerini aktardığı sunumların ardından konuyu yargıya taşıyan diğer Meslek Odaları temsilcilerinin yaptıkları açıklamaların sonunda basın mensupları ve

dinleyicilerin soru ve görüşleri alındı. Konuyu yargıya taşıyan meslek odalarının ortak dava dilekçelerinin başına dağıtılmasıyla birlikte toplantı sona erdi.

3. Köprü Projesini Yargıya Taşıyan Meslek Odaları:

- TMMOB Çevre Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi
- TMMOB Harita Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi
- TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi
- TMMOB Kimya Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi
- TMMOB Makina Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi
- TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi
- TMMOB Orman Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi
- TMMOB Peyzaj Mimarları Odası İstanbul Şubesi
- TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi
- TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi

26 Ocak: HT Bloomberg TV'de yayınlanan "Finans Merkezi" programına telefon bağlantısıyla Odamız adına katılan Çare Olgun Çalışkan, 3. Köprü'nün yargıya taşınmasıyla birlikte yeniden konu edildiği programda konuya ilişkin soruları yanıtladı. Sadece 3. Köprü Projesi'nin değil, İstanbul'da yeni bir 3. Köprü projesinin bilimsel verilere, kentin arazi kullanım ve ulaşım planlamasına aykırı olduğunu vurgulayan Çare O. ÇALIŞKAN, asıl önem verilmesi gereken konuların raylı sisteme dayalı toplu ulaşım sistemleri ve her iki yaka arasındaki nüfus ve hareketlilik dengesinin sağlanması olduğunu vurgulayarak alternatif çözüm yaklaşımlarına değindi.

27 Ocak: Yargıya taşınan 3. Köprü Projesi ile ilgili olarak Odamız adına Açık Radyo'nun konuğu olan Çare Olgun Çalışkan, hem 3. Köprü Projesi ile ilgili yargı sürecini hem de Çevre Mühendisleri Odasının İptal istemiyle yargıya taşıdığı ÇED yönetmeliğinde 3. Köprü ve benzeri projeleri ÇED Yönetmeliği'nden

muaf tutan maddenin yürütmesinin durdurulması kararını değerlendirdi. Projenin olması gerektiği gibi ÇED Yönetmeliği'ne tabi tutulmasının, projenin iptali istemiyle açılan davalarını ve çevresel endişeleri haklı ve geçerli kıldığını belirten Çalışkan, projenin kente çevresel, fiziksel ve ulaşım bakımından ne gibi geri dönüşü olmayan etkiler yapabileceğine değinerek, bu mücadelenin haklılığını dile getirdi.

PLAN TOPLANTILARINA KATILIMIMIZ DEVAM EDİYOR

İstanbul Büyükşehir Belediyesi Şehir Planlama Müdürlüğü'nce düzenlenen plan değişikliği toplantılarına Odamız temsilcilerinin katılımı devam ediyor. Üyemiz Ali Rıza Nurhan 20 Ocak'ta Kadıköy Fenerbahçe Yarımadası Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı toplantısına, üyemiz Aysun Koca 17 Ocak'ta Zeytinburnu Sur Tecrit Alanı Plan toplantısına katılım gösterdi. Şube sekreterimiz Akif Burak Atlar ise 31 Ocak'ta gerçekleştirilen 1/5000 Ölçekli Beykoz Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgesi KANİP Plan Değişikliği toplantısına katılarak Odamız görüş ve düşüncelerini aktardı.

HADIMKÖY SANAYİ BÖLGESİ PLANLARINI TARTIŞTIK

İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nce 15.10.2010 tarihinde onaylanarak 13.12.2010 tarihinde askıya çıkarılan 1/5000 Ölçekli Hadımköy Sanayi Bölgesi Nazım İmar Planları üzerinde tartışmak üzere Şehir Planlama Müdürlüğü'nden talep ettiğimiz toplantı, Plan İnceleme Komisyonu üyelerimiz Ali Rıza Nurhan, Murat Yıldız, Mehmet Çakılcıoğlu, Özcan Dağ, Şube Başkanımız Tayfun Kahraman ve Şube Sekreter yardımcımız Gökçen Taşkın'ın katılımıyla 05 Ocak 2011 tarihinde gerçekleştirildi.



Planların yapılış sürecinin değerlendirildiği ve planın tartışıldığı toplantıda Odamız görüşleri aktarıldı.

HAYDARPAŞA'YA SADAKAT

İstanbul S.O.S ve Atlas Dergisi tarafından düzenlenen Haydarpaşa'ya Sadakat Toplantısı 15 Ocak Cumartesi günü MSGSÜ Sedat Hakkı Eldem Oditoryumu'nda gerçekleşti. Haydarpaşa Garı ve yakın çevresinin geçmişten günümüze detaylı olarak konuşulup geleceğine ilişkin tartışmaların yapıldığı toplantının ikinci bölümüne panelist olarak Şube Sekreterimiz Akif Burak Atlar katıldı. Atlar, Oda olarak yaklaşık bir yıldır Anıtlar Kurulu gündeminde bulunan Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı'nın takip ettiğini belirtirken plan notlarında Gar işlevinin temsili olarak devam ettirilmesi konusundaki endişelerini dile getirdi.

“EDİRNE ÖZELİNDE TOKİ GERÇEĞİ VE KENTSEL DÖNÜŞÜM” PANELİNE KATILDIK

29 Ocak 2011 tarihinde Devcihan Kültür Merkezi'nde gerçekleştirilen ve Edirne İl Koordinasyon Kurulu'na gerçekleştirilen panele Odamızı temsilen üyemiz Doç. Dr. Pınar



Özden "Tarım Arazilerinin Dönüşümüne Yönelik Politikalar ve Kentlere Etkileri" başlıklı sunumuyla katıldı. Mimarlar Odası, Peyzaj Mimarları Odası ve İnşaat Mühendisleri Odası temsilcilerinin de konuşmacı olarak katıldığı panele katılım yüksekti.

BEŞİKTAŞ ÇIRAĞAN MAHALLE SAKİNLERİ İLE BİR ARAYA GELDİK

Beşiktaş Çırağan Mahallesi'de Tarihi Çeşme ve asırlık ağaçların bulunduğu Fıstıklı Meydanı'nın Vakıflar Genel Müdürlüğü tarafından ihale edilerek imara açılması üzerine harekete geçen Çırağan Mahalle Sakinleri, yürüttükleri çalışmalar kapsamında 4 Ocak Salı günü Şube Yönetim Kurulumuzu ziyaret ederek konu hakkında bilgilerini aktardılar. Toplantıda Hukuki süreçte Oda olarak destek vereceğimizi belirttiğimiz Mahalle sakinlerinin takip eden günlerde yaptığı açıklama, Şubemiz yoluyla basınla paylaşıldı. Detaylı bilgi almak için ciraganadokunma.blogcu.com adresini inceleyebilirsiniz.

İTİRAZLAR

GAZİOSMANPAŞA SARIGÖL YENİDOĞAN MAHALLELERİ GECEKONU ÖNLEME BÖLGESİ NAZİM İMAR PLANI VE UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ'NE İTİRAZ

Başbakanlık Toplu Konut İdaresi tarafından 01.10.2010 tarihinde onaylanan İstanbul İli Gaziosmanpaşa İlçesi Sarıgöl ve Yenidoğan Mahalleleri Gecekondu Önleme Bölgesi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve Gaziosmanpaşa Belediyesi'nde 13.12.2010 tarihinde askıya çıkarılan

01.10.2010 tasdik tarihli "Sarıgöl ve Yenidoğan Mahalleleri Gecekondu Önleme Bölgesi I. Etap 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği"ne 13.01.2011 tarihinde Odamız tarafından itiraz edilmiştir.

Söz konusu plan değişikliklerinin; değişikliğe konu olan alan için öngörülen yüksek yapılaşma ve yoğunluk değerleri, plan değişikliği sonucunda alanda artacağı düşünülen nüfusun ihtiyaçlarını karşılamak üzere yeterli donatı alanını oluşturmaması, bölge donatı dengesinin plan değişikliği ile bozulacak olması, hâlihazırda yetersiz olan ulaşım altyapısının bu değişiklik ile birlikte tümüyle yetersiz kalacak olması ve ulaşım dengesinin bozulacak olması gibi sebeplerle iptal edilerek, yeniden değerlendirilmesi gerektiği düşünülmektedir.

1/5000 ÖLÇEKLİ HADIMKÖY SANAYİ BÖLGESİ NAZİM İMAR PLANI'NA İTİRAZ EDİLDİ

İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nce 15.10.2010 tarihinde onaylanarak 13.12.2010 tarihinde askıya çıkarılan 1/5000 Ölçekli Hadımköy Sanayi Bölgesi Nazım İmar Planı'na Odamız tarafından 13.01.2011 tarihinde itiraz edilmiştir.

Daha önce aynı alana ilişkin 17.04.2007 onay tarihli 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Odamızca dava konusu edilmiş olup, plan hakkında İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 2007/2342 esas sayılı ve 28.01.2010 tarihli Yürütmeyi Durdurma Kararı bulunmaktadır.

Özellikle Metropoliten ölçekte alınması gereken bütüncül plan kararlarının tersine etki edecek olan plan notları, kamusal donatı alanları konusundaki plan notlarının yol açabileceği sorunlar dolayısıyla İmar Mevzuatımız ile Şehircilik ilke ve esaslarına aykırı şekilde yapılmış olan plana, planın iptal edilmesi talebiyle itiraz edilmesine gerek görülmüştür.

BEYOĞLU KORUMA AMAÇLI UYGULAMA İMAR PLANI'NA İTİRAZ ETTİK

İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 25.11.2010 tarih, 2659 sayılı kararı ile kabul edilerek 21.12.2010 tarihinde Büyükşehir Belediye Başkanınca onaylanan ve 14.01.2011 tarihinde Beyoğlu Belediyesi'nde 1 ay süreyle askıya çıkarılan 1/1000 ölçekli Beyoğlu Kentsel Sit Alanı Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı'na Odamız tarafından 14.02. 2011 tarihinde itiraz edilmiştir.

Daha önce aynı alana ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı'nı dava ettiğimiz ve sürmekte olan bir dava sürecine tabi olan Beyoğlu Kentsel Sit Alanı'nda yapılan 1/1000 ölçekli Beyoğlu Kentsel Sit Alanı Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı'na itiraz edilmesinin temel gerekçelerinden ilki; bu planın da tıpkı 1/5000 ölçekli planda olduğu gibi Beyoğlu Kentsel Sit Alanının devamı niteliğinde olan Perşembe Pazarı Bölgesi ve Beyoğlu Kentsel Sit Alanı bütünü içerisinde yer alan fakat söz konusu planın sınırları dışında bırakılan Karaköy Liman ve Rıhtım Turizm Alanı, Park Otel Turizm Alanı ve Galata Bölgesi Turizm Alanları hakkında herhangi bir hüküm içermemesidir. Bu ve benzeri uygulamalar, parçacıl plan üretimlerine neden olacak ve bu alanlarda yapılacak olan ek planlar ile tarihi ve kültürel çevrenin korunarak geliştirilmesi yönünde bir çözüm sağlamayacağı gibi, kent bütününde uyumsuz ve ayrıcalıklı uygulamaların görülmesine yol açılacaktır.

Plana ilişkin diğer bir çekince; plan notlarında yer alan belirsizlikler ve plan üzerinde yapılan maddi hatalardır. Uygulama aşamasında birçok probleme yol açacağı açık bir şekilde görülen plan notlarının, İstanbul kentinin kalbi olarak nitelendirilebilecek Beyoğlu ilçesi için hazırlanan bir planlama çalışmasında; üstelik de bir Koruma Amaçlı Uygulama İmar Pla-

nı'nda bulunması kabul edilemez. Öte yandan, 2009 yılında hazırlanan ve Odamızın dava konusu ettiği 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı'nda, devamıza gerekçe oluşturulan 'herhangi bir fizibilite çalışması yapılmaksızın Taksim Meydanı'na cami yapılmasına ilişkin bir plan müdahalesi' olarak özetlenebilecek durum, 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı'na yönelik bir diğer itiraz noktasıdır.

ESENYURT 1-2-3-4. ETAPLAR 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANLARI'NA İTİRAZ EDİLDİ

İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nce 08.11.2010 onaylanarak 03.12. 2010 tarihinde askıya çıkarılan Esenyurt 1. Etap Nazım İmar Planı, 2. Etap Nazım İmar Planı, 3. Etap Nazım İmar Planı ve 4. Etap Nazım İmar Planları'na 3 Ocak 2011 tarihinde Odamız tarafından itiraz edilmiştir.

Planlama alanı TEM Otoyolunun her iki yanını kapsamakta olup, mevcut sanayi ve konut alanlarını içermektedir. Planın etap sınırları oluşturulurken sanayi tesislerinin yoğun olarak bulunduğu alanların dikkate alındığı anlaşılmaktadır. Söz konusu Nazım İmar Planları'nın; yerleşime uygunluk amaçlı jeolojik ve jeoteknik raporları ve haritaları hazırlanmadan üretilmesi, planlama alanında kirletici tesislerin bulunması ve planlama alanında korunması gerekli derelerin olmasına rağmen yapılan plan çalışması ile çevre koruma bakımından özenli kararlar oluşturulmaması, konut alanlarının içinde insan sağlığını ve yaşamını tehdit eden depolama tesisleri vb kullanım türlerinin yer alabilmesine olanak sağlayan plan notlarını içermesi, dere koruma kuşaklarının 1/5000 ölçekli planda "şematik" olarak gösteriminden kaynaklanacak çevresel sorunlar

sebebiyle itiraz konusu olması gerektiğine kanaat getirilmiştir.

Yapılaşma koşulları açısından ciddi sakıncaları olan ve kamuyu zarara uğratması kaçınılmaz olan plan değişikliğine itirazımız, plan değişikliğinin iptal edilerek konunun tekrar değerlendirilmesi için gereğinin yapılması isteğimizi içermektedir.

1/5000 ÖLÇEKLİ EYÜP REKREASYON ALANI - TEMA PARKI NAZIM İMAR PLANI'NA İTİRAZ EDİLDİ

24.01.2011 tarihinde askıya çıkarılan EYÜP İlçesi, Rekreatyon Alanı - Tema Park Alanı'na ilişkin (Alibeyköy, 84 pafta, 62 ada, 27, 30, 31, 32, 29 parseller; 246-DU-2B pafta, 1, 2, 3, 4, 5 parseller; 84 pafta, 38 ada, 25, 13, 14 parseller; 190 ada, 51, 52, 53 parseller; 84 pafta, 643 ada, 1 parsel; 500 ada, 12 ve 18 parseller) 29.11.2010 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği'ne Odamız tarafından 24.02.2011 tarihinde itiraz edilmiştir.

"Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik"te tanımlanan hükümlere aykırılık göstermesi, "TEMA PARK ALANI" başlığı altında sınırları belirlenmiş bir bölgede kültürel, ticari, sportif, rekreasyonel, dini tesisler gibi kullanım özellikleri birbirinden tamamen farklı düzenlemeler yapmaya olanak sağlayarak, kentin gelecekteki mekansal değişimini düzenlemeden bırakması, bölgedeki ulaşım sistemini doğrudan etkileyecek otel-motel gibi konaklama tesisleri, fuar alanları, alışveriş merkezleri, ofis-büro-showroomlar gibi fonksiyonların yerleşimi ana kararlarını üst ölçekte belirlememesi ve yapılaşma koşullarına ilişkin olarak belirsiz ifadelerle yer vermesi sebebiyle İmar Mevzuatımız ile Şehircilik ilke ve esaslarına aykırı şekilde yapılmış olan plana, planın iptal edilmesi talebiyle itiraz edilmesine gerek görülmüştür.



ŞİŞLİ AYAZAĞA 2 PAFTA, 1 ADA, 139 PARSELE İLİŞKİN NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ'NE İTİRAZ EDİLDİ

İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nce 15.10.2010 tarihinde kabul edilerek, 16.12.2010 tarihinde tasdik olunan ve 25.01.2011–25.02.2011 tarihleri arasında askıya çıkarılan 1/5.000 ölçekli Şişli ilçesi, Ayazağa Mahallesi, 2 pafta, 1 ada, 139 parselle ilişkin plan değişikliğine Odamız tarafından askı süresi içinde 25.02.2011 tarihinde itiraz edilmiştir.

21.01.2003 tasdik tarihli 1/5.000 ölçekli Şişli, Ayazağa Revizyon Nazım İmar Planı'nda "Askeri alan" fonksiyonunda görülen söz konusu parselle ilişkin plan değişikliği ile mevcut durumda büyük bir kısmı yeşil alan ve küçük bir kısmı da düşük yoğunluklu bir yapılaşma ile değerlendirilmiş olan alanda yüksek yapılaşma değerleri ile "ticaret" fonksiyonu ile gelişmenin öngörülmesi, merkezi nitelik taşıyan planlama alanı için bütüncül bir değerlendirme yapılması gerekliken yalnızca parsel ölçeğinde ve dolayısıyla parçacıl bir yaklaşımla plan kararları verilmesi dolayısıyla İmar Mevzuatımız ile Şehircilik ilke ve esaslarına aykırı şekilde yapılmış olan plan değişikliğine, planın iptal edilmesi talebiyle itiraz edilmesine gerek görülmüştür.

SANCAKTEPE VEYSEL KARANI MAH. 7505 ADA, 3 PARSELE AİT NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ'NE İTİRAZ EDİLDİ

İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.10.2010 gün ve 2351 sayılı Kararı ile uygun görülen Büyükşehir Belediye Başkanı'nca 15.10.2010 ta-

rihinde onaylanan ve 25.01.2011 tarihinde askıya çıkarılan Sancaktepe, Veysel Karani Mah., 7505 ada, 3 parselle ait Nazım İmar Planı değişikliğine Odamız tarafından süresi içinde 25.02.2011 tarihinde itiraz edilmiştir.

Ömerli Su Toplama Havzası Uzun Koruma Kuşağında kalan parsel için hazırlanan söz konusu plan değişiklikleri hazırlanırken, böylesi nitelikli bir alanda plan yapılırken alınması zorunlu olan kurum görüşlerinden İSKİ görüşünün alınmadığı, ilgili meclis kararından anlaşılmakta olup bu planın; bölgede nüfus yoğunluğunu artırıcı, nüfus-donatı dengesini bozucu bir nitelik taşıyor olması gibi sebeplerle iptal edilerek, yeniden değerlendirilmesi gerektiği düşünülmektedir.

YARGI GÜNDEMİ

YENİ AÇILAN DAVALAR

KOCAELİ - SAKARYA KIYI BANDI KÜLTÜR VE TURİZM KORUMA VE GELİŞİM BÖLGESİ ÇEVRE DÜZENİ PLANI'NI YARGIYA TAŞIDIK

Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından 25.05.2010 tarihinde onaylanarak, İstanbul Büyükşehir Belediyesi Harita Müdürlüğü tarafından 13.08.2010 – 13.09.2010 tarihleri arasında askıya çıkarılan 1/25.000 ölçekli Kocaeli-Sakarya Kıyı Bandı Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi Çevre Düzeni Planı'na 10 Ocak 2011 tarihinde Odamız tarafından dava açılmıştır.

1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı ve Plan Raporu incelendiğinde; planlama alanının Kocaeli, İstanbul ve Sakarya illerinin sınırları içindeki alanları içerdiği, fakat planlama çalış-

ması kapsamında yapılan araştırmalarda yalnızca Kocaeli iline ilişkin yapıldığı, Sakarya ve İstanbul illerine ilişkin araştırmaların ise yetersiz olduğu veya hiç yapılmadığı görülmektedir. Ayrıca planda sıkça değinilen "Eko-turizm Alanı" oluşturulmasına ilişkin maddelerde, ilgili yönetmelikle örtüşmeyen tanımlar, İstanbul İl Tarım Müdürlüğü ve İstanbul Büyükşehir Belediyesi tarım arazilerini gösterir haritalar arasında uyumsuzluk görülmektedir. Planlama alanının bir bölümünün sınırları içinde bulunduğu İstanbul İl Çevre Düzeni Planı'nın "ekoturizm" ve "ekolojik dengenin sürekliliği"ne ilişkin maddeleri ile örtüşmeyen plan notları ile kentsel yerleşme alanlarında "konut" ve "turizm" gibi birbirinden farklı kentsel hizmet alanlarına ihtiyaç duyan fonksiyonların yer seçmesi konusunda esneklik sağlayan plan notları, inceleme sırasında sakıncalı bulunmuştur.

Yukarıda belirtilen sebeplerle söz konusu planın Yasalara, Yönetmeliklere, kamu yararına, şehircilik ilkelerine ve planlama tekniklerine açıkça aykırı olduğu görüldüğünden; iptali ve telifisi güç zararlar doğabileceği için yürütmesinin durdurulmasının gerekli olduğu düşünülmektedir.

İBB ÜCRET TARİFELERİ YÖNETMELİĞİ'NE ODAMIZ TARAFINDAN DAVA AÇILDI

İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 17.12.2010 tarih ve 2807 sayılı kararı ile onaylanan "2011 Yılı Ücret Tarifesi"nin "41. Planlama Müdürlüğü" ve "12. Boğaziçi İmar Müdürlüğü" başlıklı ekleri Odamızca 23.02.2011 tarihinde yürütmenin durdurulması ve iptali istemiyle yargıya taşınmıştır.

İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nce, 2464 Sayılı Belediye Gelirleri Kanununun 97'nci maddesinde yer alan, "Belediyeler bu Kanunda harç veya katılma payı konusu yapılmayan ve ilgililerin isteğine bağlı olarak ifa

edecekleri her türlü hizmet için belediye meclislerince düzenlenecek tarifelere göre ücret almaya yetkilidir” hükmüne dayandırıldığı belirtilen 2011 Yılı Ücret Tarifesinin; imar planı ve imar planı değişiklikleri ile yapılan fonksiyon değişiklikleri için m2 alan üzerinden belirlediği ücretler ile talebin kabul edilmesini ücrete tabi hale getirmesi, fonksiyon ve inşaat alanı değişikliğine ilişkin planlama çalışmaları için yüksek ücretler talep etmesi, meslek alanı açısından sakıncalı bulunmaktadır. Belediye ve mücavir alanları içinde imar planları ve plan değişiklikleri ile ilgili yetkilerin 3194 Sayılı İmar Kanununda belirlenen özel hükümlere tabi olup, “belediyeye tekel olarak verilmiş işler” arasında olması sebebiyle 2464 Sayılı Belediye Gelirleri Kanunu’nun 97’nci maddesine dayanılarak imar planları hakkında Belediye Meclisi’nce ücret tarifesi oluşturulamayacak olması ise, açtığımız davanın temel gerekçesini oluşturmaktadır.

TOKİ - ŞİŞLİ İLÇESİ, MECİDİYEKÖY 2. BÖLGE, 9773 ADA, 1-2 PARSEL 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ’Nİ YARGIYA TAŞIDIK

Odamız tarafından takip edilen, Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığı’nca onaylanarak askıya çıkarılan İstanbul, Şişli İlçesi, Mecidiyeköy 2. Bölge, 9773 ada, 1-2 parsellere ait 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği, Odamızca 28.02.2011 tarihinde yürütmenin durdurulması ve iptali istemiyle yargıya taşınmıştır.

Şişli İlçesi, Mecidiyeköy 2. Bölge, 9773 ada, 1-2 parsellere ait 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve

1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği’nin; ana ulaşım güzergâhlarına göre konumu sebebiyle özellikle önem taşıyan böylesi merkezi bir alanda bulunan Üniversite alanını “Turizm Tesis Alanı”na dönüştürmesi, fonksiyon ve yapılaşma değerleri açısından kamu yararına aykırı bir duruma sebebiyet verecek olması olasılığı, ayrıca turizm dışında rezidans, ofis, özel eğitim ve özel sağlık tesisi gibi farklı kullanımların da alanda konumlanmasına plan notları ile imkan verilmesi sebebi ile kamu yararı ve şehir planlama etiği açısından sakıncalı olduğu düşünülmektedir.

DEVAM EDEN DAVALAR

YENİ İSKİ YÖNETMELİĞİ YAYINLANDI VE ESKİ İSKİ YÖNETMELİĞİ’NE İLİŞKİN DAVAMIZ KONUSUZ KALDI

2009 yılında başlayan İSKİ Yönetmeliği Dava sürecimiz kapsamında tarafımızca 26.11.2010 tarihinde tebliğ edilen ara karar uyarınca 31 Ocak - 1 Şubat 2011 tarihlerinde gerçekleşmesi planlanan Bilirkişi Gezisi, yeni İSKİ Yönetmeliği’nin İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi’nin 14.01.2011 tarih ve 2 sayılı Genel Kurul kararı ile kabul edilerek 23 Ocak 2011 tarihli Günboyu Gazetesi’nde yayınlanmasının ardından İstanbul 6. İdare Mahkemesi tarafından iptal edilmiştir.

Şubemiz Plan İnceleme Komisyonu ve Yönetim Kurulu tarafından incelenen yeni İSKİ Yönetmeliği’nde, dava konusu edilen eski İSKİ Yönetmeliği’nde sakıncalı bulunan noktaların aynı şekilde korunduğu görülmekle beraber; bu yapıdaki bir yönetmeliğin, su havzaları ve çevresinde gerçekleştirilecek planlarda sürdürülebilirlik ve kamu yararı açısından büyük sıkıntılara yol açacağı düşünülmektedir.

ŞUBE GÜNCESİ

PERPA A BLOK YÖNETİM KURULU’NUN ODAMIZI ZİYARETİ

Perpa A Blok Yönetim Kurulu Başkanı ve Başkan Yardımcılarının, 11 Ocak 2011 Salı günü Odamıza gerçekleştirdiği ziyaretin ana konusunu, İBB ve Şişli Belediyesi’nin Perpa A ve B Grubu’na ait parseller üzerinde gerçekleştirdiği farklı uygulama ve yaklaşımlar oluşturmuştur. Toplantıda, Perpa A Blok yönetim sınırları içinde kalan alanın yüksek yapılaşma değerleri ile satışa çıkarılması ve mülk sahiplerinin, satış sırasında arsa sahibi olarak görünmemesinden kaynaklanan problemler üzerinde çözüm önerileri ortaya konularak tartışıldı.

Söz konusu alanda gerçekleşen uygulamalar üzerine, Perpa A Yönetim Kurulu ve konuyla ilgili diğer mülk ve dolayısıyla hak sahiplerinin, 15 farklı dava açmış durumda olduğu ve bu davalarda, 1/5000, 1/1000 plan notu değişikliği ile usule aykırı satış işlemlerinin, konuya ilişkin encümen kararının iptali isteminin amaçlandığı belirtildi. Toplantıda özellikle bu konunun kamusal değeri ve Şehir Plancıları Odası’nın ilke olarak dahil olduğu dava süreçleri ile benzerliği üzerinde duruldu.

GALATA DERNEĞİ’NDE BEYOĞLU PLANI TOPLANTISINA KATILDIK

Beyoğlu Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı’nın Askıya çıkması üzerine Beyoğlu Semt Dernekleri Platformu’nun 19 Ocak’ta Galata Derneği’nde düzenlediği toplantıya Şubemiz adına Başkanımız Tayfun Kahraman ve Şube Sekreterimiz Akif Burak Atlar katıldı. Planın incelendiği toplantıda teknik olarak katılımcıları bilgilendiren Kahraman, plan bütünlüğünün



SİT alanı içinde bulunan Turizm ve Yenileme Alanları nedeniyle sağlanamadığını vurguladı.

ÜCRETİ VE İŞSİZ MİMAR, MÜHENDİS VE ŞEHİR PLANCILARI KURULTAYI HAZIRLIK KOMİSYONU

24 Ocak 2011 tarihinde İKK bünyesinde gerçekleşen “TMMOB Ücretli ve İşsizi Mimar, Mühendis ve Şehir Plancıları Kurultayı Hazırlık Komisyonu toplantısına Şubemizi temsilen üyemiz ve komisyon temsilcimiz Özgür Yayla ve şube sekreterimiz Akif Burak Atlar katıldı. 11 Odanın katılımıyla gerçekleşen toplantıda 2011 sonbaharında düzenlenecek olan Kurultay öncesi, İstanbul’da düzenlenecek olan Yerel Kurultay konusunda Şubelerin komisyonlarıyla görüşler paylaşıldı.

SERBEST ÇALIŞAN ŞEHİR PLANCILARI TOPLANTISI

Şubemiz, yetki alanında serbest şehircilik faaliyeti sürdüren üyelerimiz ile meslek alanımıza ilişkin çalışmalarımızı değerlendirmek, serbest şehircilik hizmetlerinde yaşanan sorunları ve Şubemizde gerçekleştirilen mesleki denetim uygulamalarını, serbest şehircilik hizmeti veren üyelerimiz ile değerlendirmek amacıyla Şubemizce her yıl serbest şehir plancıları ve Şube Yönetim Kurulu’nun katılımıyla toplantılar düzenlenmektedir. 20 Ocak 2011 Perşembe günü saat 18.00 itibarıyla Şubemizde yapılan “Serbest Çalışan Şehir Plancıları Toplantısı”, İstanbul Şubesi yetki alanı içinde çalışmakta olan büroların katılımıyla gerçekleşmiştir.

Toplantıda özellikle, “şehir planlama” meslek alanının genişlik kazanması, meslek etiği hakkında görüşler, Odamızda yapılan mesleki denetim uygulaması ve tüm şehircilik bürolarının

her yıl yapmakla yükümlü olduğu Tescil işlemlerine ilişkin problemler, serbest şehircilerin, “Serbest Şehircilik Hizmetleri Ücret Tarifesi” konusundaki önerileri, meslek alanının genişletilmesi amacıyla yapılması önerilen yönetmelik değişiklikleri gibi temel konular ele alındı. Ayrıca planlama çalışmalarının, İstanbul, Ankara, vb şehirlerdeki maliyetleri ile diğer küçük şehirlerdeki maliyetleri arasındaki büyük farklar ile “şehir planlama” mesleğinin kurumsallaşması için atılması gereken adımlar gündeme getirildi.

BOZOK ÜNİVERSİTESİ ÖĞRENCİLERİNİN İSTANBUL ZİYARETİ

22 Ocak 2001 tarihinde, Yozgat Bozok Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Öğretim Üyeleri ve öğrencilerinden oluşan gruba, Pera Müzesi’nde açılan “Gelman Koleksiyonu”ndan Frida Kahlo ve Diego Rivera” başlıklı sergiyi ziyaret etme amacıyla geldiği İstanbul’da, Şube Başkanımız Tayfun Kahraman eşlik etti. Serginin ardından, planlama eğitimi alan tüm öğrenciler için benzersiz bir şehir deneyimi vadeden İstanbul’un başlıca tarihi, turistik ve kültürel açıdan önem teşkil eden yapı ve alanlarını; Beyoğlu, Tarihi Yarımada, Üsküdar-Kadıköy aksı özelinde ziyaret eden 20 kişilik grup, bir günlük konaklamanın ardından Yozgat’a yolcu edildi.

AVRUPA KOMİSYONU ÇEVRE FORUMU HAZIRLIK TOPLANTISINA KATILDIK

5 Şubat 2011 tarihinde Enerji ve Ulaşım konulu Avrupa Komisyonu Çevre Forumu-Türkiye 2011 Hazırlık Toplantısı’na Şubemiz adına katılan Çare Olgun Çalışkan, “3. Köprü Projesi AB ve Çevreyle Barişebilir mi?” başlıklı

bir sunum yaparak 3. Köprü Projesi’nin AB normlarına ve çevre politikalarına uymayan, küresel ve ülkeler çevre politikalarımızı olumsuz yönde etkileyecek bir proje olduğunu aktararak AB Türkiye Delegasyonu ve AB Çevre Forumu Türkiye Temsilcileri ile çeşitli temaslarda bulundu. Çok sayıda STK ve Meslek Odası temsilcisinin katıldığı etkinlikte, AB’ye girme sürecindeki Türkiye’de var olan çevre sorunları ve uygulamaları ilgili bürokratlara aktararak bu konudaki yerel ve merkezi politikaların yetersizliği vurgulandı. Çevre hukuku konusunda özellikle 3. Köprü, HES projeleri, 2B alanları, çevresel öneme sahip alanlardaki fiziki yapılaşmalar ve gündemdeki yasal düzenlemeler toplan- tının diğer öne çıkan konularıydı.

OKMEYDANI ÇEVRE KORUMA VE GÜZELLEŞTİRME DERNEĞİ’NDE YAPILAN BİLGİLENDİRME TOPLANTISINA KATILDIK

06 Şubat 2011 tarihinde İstanbul 2 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu kararıyla belirli bölgelerin yapılardan arındırılması kararı alınan Okmeydanı’ndaki olası gelişmelerin masaya yatırıldığı toplantıya Şube Başkanımız Tayfun Kahraman katıldı. Okmeydanı’nda yaşayan binlerce insanın ilgiyle takip ettiği toplantıda dernek başkanı, hukuk uzmanları ve meslek odası temsilcilerinin konuşmalarındaki ortak mesaj, halkın katılımını ve yaşama koşullarını dikkate almayan dönüşüm kararları ve yeni yapılaşma beklentilerine karşı ortak mücadele sergilenmesi yönündeydi. Beyoğlu Belediye Başkanı Ahmet Misbah Demircan’ın konuyla ilgili yaptığı açıklamaların da izletildiği toplantıda konuşan Şube Başkanımız Tayfun Kahraman, bu gibi dönüşüm projelerinin dayatıldığı alanlarda halkın ortak hareket ve hak arama refleksinin sonucu belirleyece-

ğini ve Odamızın sürecin takipçisi ve Dernek mücadelesinin yanında olacağını belirttiği açıklamaları sonrasında soru-cevap bölümünün ardından toplantı sona erdi.

ULUSLARARASI FİNANS MERKEZİ ARAMA KONFERANSI'NA KATILDIK

İstanbul Büyükşehir Belediyesi tarafından 7 Şubat 2011 tarihinde Haliç Kongre Merkezi'nde düzenlenen İstanbul Uluslararası Finans Merkezi Altyapı Komitesi Arama Konferansı'na Odamızı temsilen Şube eski Başkanımız Erhan Demirdizen katılım gösterdi. Arama Konferansı, İBB'nin çeşitli birimlerinden, ilgili kamu kurum ve kuruluşları ile özel sektörden de çok sayıda temsilcinin katılımıyla gerçekleşti.

Ağırlıklı olarak "finans merkezi"nin niteliği ve kentle ilişkisi üzerinde durulan konferansta, Wall Street - New York örneği başta olmak üzere, dünyadaki çeşitli finans merkezi ve bulundukları kent arasındaki ilişki üzerine değerlendirmeler yapılarak, İstanbul açısından sonuçlar çıkarılmaya çalışıldı. Konferansta üzerinde yoğunlaşılan bir diğer konu; finans merkezinin kent içinde nasıl bir işlevsel kümelenmeyi beraberinde getireceği, finans faaliyetlerinin hem kendi içinde hem de ilgili diğer kentsel işlevlerle nasıl kümeleneceği idi. İstanbul'da hâlihazırda finans kuruluşlarının kendiliğinden kümelendiği merkezlerin başında gelen Maslak bölgesi ile yapılan değerlendirmelerde; özellikle belediye hizmetlerinin konut alanlarının şartlarına göre yapılandırıldığı, bu tür merkezlerde belediye hizmetlerinin sağlanmasında çeşitli aksaklıkların yaşana- bildirgi saptamaları yapıldı. Buna benzer örneklerden yola çıkarak, finans merkezlerinde sağlanacak belediye hizmetleri için yeni organizasyon yöntemlerinin geliştirilmesi gerektiği üzerinde duruldu.

Öte yandan, Finans merkezleri açısından oldukça önem taşıyan bankaların finans merkezi ile nasıl entegre olacağı konusunda; bankaların yönetim, operasyon ve şube olmak üzere üç temel ayağının olduğu, yönetim ve şubelerin mevcut yerlerini koruyacakları, ancak operasyon birimlerinin finans merkezine yerleşebileceği yönünde fikir birliğine varıldı. Bu modelin orta ve uzun vadede bankaları yeni yatırımlar yapmaya da teşvik edeceği üzerinde duruldu.

HAYDARPAŞA GAR BİNASI RÖLÖVE- RESTİTÜSYON- RESTORASYON (RRR) PROJESİ BİLGİLENDİRME TOPLANTISI'NA KATILDIK

Haydarpaşa Gar Binasının Rölöve-Restitüsyon-Restorasyon projelerinin hazırlanması için TCDD 1. Bölge Müdürlüğü ile İTÜ Arı Teknokent'te faaliyet gösteren akademik firma TechnoBee arasında imzalanan hizmet sözleşmesi gereği bu güne kadar yapılan işlemler hakkında kamuoyunu ve sivil toplum kuruluşlarını bilgilendirmek amacı ile İTÜ Maslak Kampusu Süleyman Demirel Kültür Merkezi'nde gerçekleştirilen bilgilendirme toplantısına Şube Başkanımız Tayfun Kahraman katıldı.

Bilgilendirme toplantısının açılış konuşmasını İTÜ Rektörü Prof.Dr. Muhammed Şahin gerçekleştirdi. Toplantıda TechnoBee Danışma Kurulu üyeleri Prof.Dr. Afife Batur, Prof.Dr. Ahmet Arısoy, Prof.Dr. Hasan Dağ, Prof.Dr. Atilla Dikbaş, Prof.Dr. Oğuz Cem Çelik, Doç.Dr. Aslıhan Tavil, Y.Doç.Dr. Hüseyin Kahvecioğlu, Dr. Nuri Serteser, Dr. Meryem Fındıkgil ve Mine Dikbaş'ın yanı sıra, çok sayıda ilgili meslek uzmanı, meslek odası temsilcisi, akademisyen ve koruma kurulu üyesi ile

TCDD yetkilileri de hazır bulundu.

Katılımcılar özellikle Haydarpaşa Gar Binası ve yakın çevresinin kullanım amacının sürekliliği konusundaki hassasiyetlerini ve akademik çevrelerin bu anlamda yanlış bir mücadele içine çekilmemesi gerektiğini vurgulayarak, Gar fonksiyonunun değişmeyeceği konusunda kesin bir tavır sergilenmesini dile getirdiler. Özellikle Marmaray Projesi sonrasında kentin merkezi gar binalarından biri olma özelliğinin akıbeti konusunda belirsizliklerin olduğu, Haydarpaşa bölgesinde çok sayıda gökdelen ev sahipliği yapan projelerin koruma kurullarından döndüğü günlerin anımsatıldığı toplantıda Şube Başkanımız Tayfun Kahraman'da Gar işlevinin korunmasının ve bölgede yoğunluk artırıcı yeni işlevlerden kaçınılmasının altını çizdi.

ŞUBEMİZ I. DANIŞMA KURULU TOPLANTISI GERÇEKLEŞTİRİLDİ

TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi olarak, XI. Çalışma Döneminin başladığı Şubat 2010 tarihinden bugüne kadar basında yer alan görüş ve bildirimlerimiz, açtığımız davalar, düzenlediğimiz toplantı ve etkinlikleri değerlendirmek, çalışma döneminin bundan sonrasına ilişkin hedeflerimizi netleştirmek amacıyla Şubemizde, 9 Şubat 2011 Çarşamba günü saat 18.00'de Danışma Kurulu Toplantısı gerçekleştirildi.

Şube Bültenleri üzerinden geçmiş dönem etkinliklerinin; davalar, itirazlar, etkinlikler, ziyaretler ve toplantılar başlıkları altında aktarıldığı toplantıda, çalışma komisyonlarının faaliyet durumları ile üyelerin komisyon ve Oda etkinliklerine ilgi düzeyleri üzerine yapılan tartışmalar geniş yer tuttu. 2010 yılı içinde Şubemiz Sekreteryası ve 3. Köprü Komisyonu'nun katkıları ile hazırlanan "3. Köprü Projesi Değerlendirme Raporu" benzeri çalışmaların önemi vurgulandı. Üyelerimizin Oda etkinlik ve faaliyetle-



rine olan ilgi düzeylerinin artırılması gerekliliği de ifade edildi.

Meslek içi Eğitim programlarına ilişkin çalışmalar, Mart ayında düzenlenecek olan ŞPO Olağanüstü Genel Kurul'u, 2011 yılı içinde İstanbul'da düzenlenecek olan 7. Türkiye Şehircilik Kongresi ve 19 Şubat 2011 tarihinde Odamız Genel Merkezi'nde yapılacak olan Danışma Kurulu Toplantısı, ele alınan diğer gündem başlıklarıydı.

Şubemiz II. Danışma Kurulu Toplantısı ise 2011'in ikinci yarısında gerçekleştirilecek.

3. KÖPRÜ YERİNE YAŞAM PLATFORMU TOPLANTISINA KATILDIK

10 Şubat 2011 tarihinde 3. Köprü Yerine Yaşam Platformu toplantısına Şubemiz adına Çare Olgun Çalışkan katıldı. Toplantıda 3. Köprü projesinin ÇED Yönetmeliği'ne tabi tutulması gündemi ile platformun yeni hazırlanacak olan internet sitesi hakkında görüş alış-verişinde bulunuldu. Daha etkin çalışan ve mücadele ettiği alanlardaki diğer yapılar için de şemsiye niteliği taşıması gerektiği düşünülen internet sayfası için daha geniş bir çalışma ekibi ve kaynak aktarımı benimsendi. Artık 3. Köprü gündemini de aşan genel bir "yaşam platformu" hüviyeti kazanan mücadele yapısının böylesi bir internet altyapısına ihtiyacı ortaya koyularak bu konu öncelikli faaliyetler arasına alındı.

Odamızca hazırlanan 3. Köprü Projesi Değerlendirme Raporu'nun, projenin çevre ve kent üzerindeki etkilerini kapsayacak biçimde genişletilerek köprü güzergahındaki yerleşim yerlerinde ve İstanbul genelinde yapılacak olan mahalle toplantılarında paylaşılması kararlaştırıldı.

3. köprü projesinin ÇED yönetmeliğinden muaf tutulmasını sağlayan geçici maddenin mahkeme kararıyla durdurulması ile bu yönetmeliğin işleme alınması ve sonrasındaki süreç

masaya yatırıldı. Ağırlıklı görüş bu projenin ÇED raporunun da olumlu görüşle sonlanacağı ancak yine de bu projenin ÇED engeline takıldığını, 1993 yılını referans alan ÇED Yönetmeliğinden muaf tutulmasının yanlışlığı ve kentin kuzeyinde yaşanan 2B ve Özel Orman alanlarındaki hızlı yapılaşma risklerinin ve faaliyetlerinin ortak bir basına duyuru metni ile kamuoyuyla paylaşılması kararı alındı. Konu ile ilgili olarak Şubemiz adına Çare Olgun Çalışkan söz konusu metnin hazırlığını üstlendi.

İSTANBUL ULUSLARARASI FİNANS MERKEZİ PROJESİ KAPSAMINDA DÜZENLENEN ULAŞIM TEMALİ ARAMA KONFERANSI'NA KATILDIK

14 Şubat 2011 tarihinde Haliç Kongre Merkezi'nde düzenlenen konferansa Şubemiz adına Çare Olgun Çalışkan katıldı. Devlet Planlama Teşkilatı'nın (DPT) koordinatörlüğünü ve İstanbul Büyükşehir Belediye'sinin yürütücülüğünü üstlendiği projenin ulaşım bakımından değerlendirildiği konferans 3 oturum halinde gerçekleştirildi ve son bölümde genel bir değerlendirme yapılarak elde edilen öneri, fikir ve ek bilgiler kayda alındı.

Öncelikle İstanbul Finans Merkezi (İFM) kapsamında ön plana çıkan bölgeler üzerinden kent bütününe yönelik ulaşım-arazi kullanım tartışmaları yapıldı ve sonrasında aşağıdaki sorular üzerinden görüş alışverişinde bulunuldu.

1. Orta vadede bölgesel, uzun vadede ise küresel bir finans merkezi olmayı hedefleyen İstanbul'un mevcut ulaşım sisteminin hızı, kapasitesi ve konforu ile ilgili sorunları nelerdir? Bu sorunlar ulaşım sisteminde başarılı (iyi uygulamalar) olarak gördüğünüz

dünya kentlerinin deneyimleri göz önüne alındığında nasıl çözülebilir?

2. Mevcut ve planlanan ulaşım yatırımları göz önüne alındığında; İFM yapılanmasında öne çıkan Levent-Maslak Aksı, Yenibosna Basın Ekspres Yolu, Topkapı-Maltepe-Bayrampaşa bölgesi, Ümraniye (Ataşehir Finans Merkezi Proje Alanı) ve Kartal bölgelerinin erişilebilirlik yönünden güçlü ve zayıf yönleri nelerdir?
3. Finans sektörü açısından mevcut ve potansiyel kümelenme alanlarına yönelik ulaşım yatırımlarının hızlı bir şekilde hayata geçirilmesi için uygulama modelleri (aktörler, finansman vb.) neler olabilir?
4. İFM yapılanmasının etkin olabilmesi için Altyapı Komitesi 2011 Eylem Planı önerilerine ilave olarak kısa, orta ve uzun vadede yapılması gerekenler hususunda önerileriniz nelerdir?

Şubemiz adına oturumların tümünde yer alan Çare Olgun Çalışkan, İstanbul'un finans merkezi bakımından vizyonu ile çelişen bir durum olmadığını, ancak projenin uygulama ölçeği, yer seçimi, ulaşım altyapısı ile uyumu, kente yeni göç hareketlerini tetikleme riski ve projenin sürecindeki şeffaflık-katılım yapısı konularındaki endişe ve beklentileri dile getirerek, oturumlara katılımın bile oldukça bürokratik ağırlıklı olduğunu, yeterince meslek odası ve STK katılımının olmadığını ve sürecin bu şekilde ilerlememesi gerektiğini aktardı. Projeye dair meslek odaları tarafından açılan davaların iyi irdelenmesi gerektiğini ve ortada yanlışlık varsa bunların düzeltilmesinin önemini vurgulayan Çalışkan, Büyükdere-Maslak hattında yaşanan Finansal kümelenmede görülen planlama-mimari ve kentsel tasarrım sorunlarından ders çıkarılmadığı taktirde yeni projenin çözüm getirmeyeceğini belirtti. İstanbul'un dengeli gelişimine paralel ölçekte ve sağlıklı bir süreçle şekillenecek bir projenin muhakkak toplu ulaşım dayalı ve raylı sistem kurgusuna bağlı olmasını oturuma katılan çok sayıda uzmanın ortak görüşü idi. 3. Köprü ve Avrasya

Tüneli Projelerine yatırılacak kaynağın, İstanbul'un temel ulaşım sorunu olan raylı sistem altyapısı ve entegrasyonuna aktarılması önerisinde bulunan Çalışkan, bu kaynak kullanımı istenildiği takdirde toplu ulaşım dönük projelere yönlendirilebilir düşüncesinin önemine değindi.

Ayrıca 3. Köprü projesinin yapıldığı takdirde İstanbul'da Finans Merkezi gibi projelerden daha önemli başka sorunların ortaya çıkacağını belirten Çalışkan, bu durumun tüm kentin sosyo-ekonomik ve fiziki-çevresel dengelerini geri dönüşü olmayacak şekilde etkileyeceğinden ancak yerelden yönetilen bir İstanbul'da projelerin tartışılabilirliğini ifade etti.

İSTANBUL BULUŞMALARI 2011 DÜZENLEME KOMİTESİ TOPLANTISI ODAMIZDA GERÇEKLEŞTİ

Bu yıl beşincisi düzenlenecek olan İstanbul Buluşmaları etkinliğinin ilk Düzenleme Komitesi hazırlık toplantısı, 28 Şubat 2011 Pazartesi günü geniş bir katılımı Şubemizde gerçekleşti. Etkinliğin düzenlenmeye başlandığı 2006 yılından itibaren ortaklaşa hareket eden YTÜ, MSGSÜ ve İTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölüm Başkanlıkları, ŞPO İstanbul Şubesi 10. ve 11. dönem Yönetim Kurulu üyeleri ve Şube Sekreteryası'nın katılımıyla gerçekleşen toplantıda katılımcılar, öncelikle bir yol haritası belirleyerek; etkinlik teması, alternatif konu başlıkları, mekân ve tarih, sponsorluk gibi konularda önerilerini sundu. Önceki yıllardan farklı olarak, farklı meslek alanlarının etkinliğe daha fazla dâhil edilmesinin hedeflenmesi konusunda fikir birliğine varılan toplantı, bir sonraki hazırlık toplantısı için tarih belirlenmesiyle sonlandı.

İTÜ ŞEHİR VE BÖLGE PLANLAMA BÖLÜMÜ 1. SINIF ÖĞRENCİLERİNİ ZİYARET ETTİK

21 Şubat 2011 tarihinde İTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü 1. Sınıf Öğrencileriyle yaptığımız Oda tanıtım ve tanışma toplantısına Şubemiz adına Yönetim Kurulu Başkanımız Tayfun Kahraman, Şube Sekreterimiz Akif Burak Atlar, Şube Saymanımız Öznur Akalın, Şube Sekreter Yardımcımız Çare Olgun Çalışkan ve üyelerimizden Aysun Koca katıldı.

Tayfun Kahraman ve Akif Burak Atlar'ın Oda genel yapısı ve Şubemiz hakkında yaptıkları kısa sunumun ardından öğrencilerin merak ettikleri konular üzerinden soru-cevap bölümüne geçildi. Ağırlıklı olarak planlama alanında gelecekte hangi alanlarda çalışabilecekleri, iş koşulları, Oda'daki çalışma koşulları ve İstanbul'daki planlama gündemine ilişkin soruların yanıtladığı toplantıda ilgi ve katılımın yüksek olduğu Şubemiz adına sevindirici idi.

BASINDA ŞUBE

26.01.2011-Bloomberg HT

Odamızın da içinde bulunduğu 9 meslek odası, 3. Köprü Projesine dava açtığını, yapılan basın toplantısı ile duyurdu. Şube çalışanımız Çare Olgun Çalışkan ise konu ile ilgili görüşlerini 26.01.2011 tarihli Finans Cafe programına belirtti. Çalışkan dava süreci ve dava konusu etme nedenlerini kısaca özetleyen konuşmasında raylı sistem ve toplu taşımanın desteklendiği ulaşım çözümlerine ihtiyaç olduğunu bildirdi.

18.01.2011 – CNBC-e

Kentsel dönüşüm uygulamaları kapsamında eski konutunu yıkana kat çıkma izni verilmesi ve Fikirtepe'nin bu uygulamada pilot bölge olarak seçilmesi konusunda Şube Başkanımız

Tayfun Kahraman görüşlerini Finans Cafe programına aktardı. Kahraman bu alanda yapılaşma haklarının artırılarak kendiliğinden kentsel dönüşüm yaşanması beklendiğini, bunun da ne kadar sağlıklı olduğunun sorgulanması gerektiğini belirtti.

12.01.2011 – TRT Haber

Şube Başkanımız Tayfun Kahraman canlı yayın konuğu olduğu TRT Merkez Haber'de İstanbul kentleşme sürecini kısaca özetledi. İstanbul Başakşehir ilçesi Altınşehir mahallesindeki kaçak yapılaşmaların arkeolojik sit üzerinde oluşması örneği üzerinden açıklamalarda bulunan Kahraman, imar afları ile İstanbul'un konut stokunun %70'inin kaçak olduğunun, Türkiye fotoğrafında en kötü senaryonun İstanbul'a ait olduğunu belirtti.

11.01.2011 – Habertürk

Kuzey hattına 3,5 milyon nüfusluk yenikent yapılması gündemi konusunda Şube Sekreterimiz Akif Burak Atlar görüşlerini Habertürk Gün Ortası programına aktardı. Atlar bu projenin henüz bir planlama çalışmasına konu olmadığını, plan aşamasında ise Anıtlar Kurulu'nun 1995 yılında doğal sit alanlarında yapılaşma hakkını kısıtlayan ilke kararının olduğunu bildirdi. Ayrıca yapılaşma yaratmayacağı iddia edilen 3. köprü projesinin de bu "çılgın proje" ile bağdaşmadığını sözlerine ekledi.

3. Köprü Projesi Basın Toplantısı

TMMOB'a bağlı odaların İstanbul Şubeleri 3. köprü projesinin dava konusu edilmesini bir basın açıklaması yaparak duyurdu. Toplantıda Şube sekreter yardımcımız Çare Olgun Çalışkan 3. köprü projesinin yaratacağı tahribatı yaptığı sunumla açıkladı.





Konuya 26.01.2011 tarihli Birgün, Günlük, 27.01.2011 tarihli Evrensel gazetelerinde de yer verildi.

Şube sekreter yardımcımız Çare Olgun Çalışkan'ın görüşlerine ayrıca 26.01.2011 tarihli Habetürk Ekonomi gazetesinde yer verildi. 3. Köprü Projesi Değerlendirme Raporu'nu içeriğine değinilen haberde Olgun, 3. köprüünün 500 bin dönüm yeni arazi demek olduğunu, bununsa 350 milyar dolarlık ranta tekabül ettiğini belirtti.

İmar Transferi

Tarihi yarımada başta olmak üzere korumaya alanlarında imar transferi uygulaması konusunda Şube Başkanımız Tayfun Kahraman görüşlerini 23.01.2011 tarihli Akşam gazetesine aktardı. Bu tür uygulamaların fizibilitesinin yapılmasının şart olduğunu belirten Kahraman aksi takdirde vatandaşların net olmayan bu uygulamalarda mağdur olabileceğini ifade etti.

Fikirtepe

Eski konutunu yıkıp yenileyen vatandaşlara ek kat çıkma hakkı tanıyan ve pilot bölge olarak da Fikirtepe'nin seçildiği uygulama hakkında Şube Başkanımız Tayfun Kahraman görüşlerini 20.01.2011 tarihli Hurriyet Daily News gazetesine açıkladı. Kahraman, bu tarz uygulamalardan vatandaşların memnun olabileceğini ancak bunun siyasi amaçlarla yapıldığını belirtti.

Adapazarı'ndan

Sakarya İl Temsilcimiz Oya Arapoğlu, Sakarya Esnaf Sanatkarları Odaları Birliği'ni ziyaret etti. Görüşmenin gündemini küçük esnafın sorunları ve şehir merkezinde sayısı gittikçe artan alışveriş merkezleri oldu. Arapoğlu'nun ziyareti yerel basında da yer aldı. 23.01.2011 tarihli



Adapazarı, Ada Postası, Sakarya Yeni Haber, Sakarya Yenigün gazeteleri konuya yer verdi.

Kentsel Dönüşüm

Şube Başkanımız Tayfun Kahraman kentsel dönüşüm süreçleri konusunda, görüşlerini 29.01.2011 tarihli Milliyet gazetesine aktardı. Kahraman kentsel dönüşüm uygulamalarının vatandaşta korku yaratan projelere dönüştüğünü, bu algıyı değiştirmek için bazı hususlara dikkat edilmesi gerektiğini belirtti. Kahraman öncelikle kentsel dönüşümdeki rant algısının değiştirilmesi gerektiğini, dönüşüm alanında yaşayanların yerinden edilmesine çözüm geliştirilmesi ve katılımcı bir süreçle dönüşüm projelerinin yapılması gerektiğini vurguladı.



02.02.2011, Açık Radyo Beyoğlu Planları

Büyükşehir Belediye Başkanınca onaylanan 1/1000 ölçekli Beyoğlu Kentsel Sit Alanı Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Odamızca itiraz konusu edilmişti. Daha önce 1/5000 planlarını da itiraz ve dava konusu et-

tiğimiz alanla ilgili olarak Şube Başkanımız Tayfun Kahraman Açık Radyo'nun konuğu oldu. Bölgenin planlama sürecini aktararak, Odamızın planlar hakkındaki çekincelerine değinen Kahraman alanın, tarihi özelliği sebebiyle hassas bir mekân olduğuna vurgu yaptı.

03.02.2011 – Ulusal Kanal Kentsel Dönüşüm

Şube Başkanımız Tayfun Kahraman Osman Güdü'nün hazırlayıp sunduğu "Kent ve Yaşam" programının canlı yayın konuğu oldu. "Depreme Karşı Kentsel Dönüşüm" ana temasıyla hazırlanan programda meslek alanımıza ilişkin çeşitli konularda Odamız görüşleri aktarıldı.

07.02.2011 – Haber Türk Okmeydanı

Okmeydanı kentsel sit alanının küçültülmesi ve proje alanı olması konusunda Şube Başkanımız Tayfun Kahraman görüşlerini canlı yayın konuğu olduğu Haber Türk Gün Ortası ve Ana Haber programına bildirdi. Kahraman, alanın sit alanı ilan edildiğinden günümüze kadarki süreci özetledi. Ayrıca kentsel dönüşüm projelerinde vatandaşların yerinden edilmemesi ve mülkiyet haklarına göre uygulama yapılması gerektiğini vurguladı.

Şube Başkanımız konu ile ilgili ayrıca 08.02.2011 tarihli Birgün gazetesine görüş verdi. Burada kentsel dönüşüm projesi yapılacağı haberi konusunda bölgede yaşayan halkta tedirginlik başladığını ve olası bir mağduriyette Odamızın bu süreçte vatandaşların haklarını savunacağını bildirdi.

09.02.2011 – Haber Türk ve Bengü Türk TV / Ayamama

Ayamama Deresi çevresinde, yaşanan afetlere rağmen yükselen inşaatlar konusunda Şube Başkanımız Tayfun Kahraman ve Şube II: Başkanımız Mehmet Murat Çalık görüşlerini Haber Türk Gün Ortası ve Bengü Türk TV – Sürmüş programlarına aktardı. Çalık, taşkın ve etkilenme sınırlarının yeniden belirlenmesi gerek-

tiğini belirtirken Kahraman bu alanda afet öncesinde verilen ruhsatların tamamının iptal edilmesi gerektiğini ve alanın kamusallaştırılması gerektiğini bildirdi.

10.02.2011 – Ulusal Kanal 2B Alanları

2B Alanlarının konu olduğu “Kent ve Yaşam” programına Şube Başkanımız Tayfun Kahraman canlı yayın konuğu oldu. Kahraman, bu alanlarda yapılan yasal yönetsel değişiklikler hakkında Odamız görüşünü bildirdi.

23.02.2011 – Ulusal Kanal Konut Kurultayı

TOKİ tarafından düzenlenen Konut Kurultayı’na Odamızın da dahil olduğu beş meslek odası TOKİ’nin rant yaratan bir kurum olduğunu vurgulayarak katılmayacağını basın açıklaması yaparak duyurdu. Konu hakkında Şube Sekreterimiz Akif Burak Atlar görüşlerini Ulusal Kanal Ana Haber Bülteni’ne bildirdi. Atlar, TOKİ projelerinde yaratılan rantın halk adına kullanılmadığı sürece bunun “rant tüccarlığı” olduğunu söyledi.

Dua Tepesi’ndeki Uygulamaları Danıştay Kararı Durdurdu

Danıştay 6. Dairesi Boğaziçi’ndeki Dua Tepesi’ne yapılmayı planlanan Kültürel Tesis’e karşı Odamızın açmış olduğu davada aldığı yürütmeyi durdurma kararını onamış, karar 21 Şubat 2011 tarihinde Odamızca yapılan basın açıklaması ile tüm kamuoyu ve basınla paylaşmıştı. Konuya 25.02.2011 tarihli Habertürk gazetesinde yer verildi.

Ostim Patlaması

Ankara Ostim ile İvedik sanayi bölgelerinde meydana gelen ve 17 kişinin ölümüyle sonuçlanan patlamaların ardından İstanbul’daki ruhsatsız kimyasal madde üreticileri de gündeme geldi Özellikle 4. İlevent, Emniyetevler, Sanayi ve Seyrantepe mahallelerinde sayısı her geçen gün artan atölyeler yaşamı tehdit ediyor. Konu hakkında Şube Başkanımız Tayfun Kahraman 04.02.2011 ve

07.02. 2011 tarihli Star gazetesine “Bu atölyeler kent sağlığını tehdit etmeye devam ediyor. Özellikle Sanayi Mahallesi yeni bir Davutpaşa olabilir” şeklinde görüş bildirdi.

Kuşdili’nde Yürütme Durdu

3 Şubat 2011 tarihinde Kadıköy, Kuşdili Çayırı’nda yapılmak istenen projede Odamızca alınan yürütmeyi durdurma kararı tüm basına ve kamuoyuna duyurulmuştu. Konu yazılı basında da yer aldı. 05.02.2011 tarihli Birgün, Radikal, Milliyet, 04.02.2011 tarihli Cumhuriyet, 07.02.2011 tarihli Günlük, Kent Yaşam, 11.02.2011 tarihli Gazete Kadıköy gazetelerinde konuya genişçe yer verildi.



Tarihi Eserler

Kültür mirasımız olan tarihi eserlerimiz hakkında karar verici kurum olan Koruma Kurulları’nda İnşaat Mühendisleri Odası temsilcisinin bulunmaması hakkında meslek odasının açıklamalarda bulunuldu. Konu hakkında Şube Başkanımız Tayfun Kahraman 08.02.2011 tarihli Star İstanbul gazetesine “Bir süre öncesinde kadar şehir plancıları da koruma kurullarında yer alamıyordu. Bu hakkı 2006 yılında baskılarımız sonucunda elde ettik Birçok koruma kurulu günde minde inşaat mühendislerinin de görüşünün alınması gerekir” şeklinde konuştu.

İstanbul Boğazı Karayolu Tüp Geçiş Projesi

Odamız İstanbul Karayolu Tüp Geçiş Projesi’ne onay veren kurul kararlarına dava açtığını 28 Şubat 2011 tarihinde yapmış olduğu basın açıklamasıyla tüm basın ve kamuoyu ile paylaştı. Konu aylık dergi “Yapı”

dergisinde de “Şehir Plancıları Odası, Tüp geçiş projesine onay veren Koruma Kurulu kararına karşı dava açtı” başlığıyla haber oldu.

Sakarya Temsilcimizden Radyo, Televizyon ve İnternet Yayıncıları Derneği’ne ve Sakarya valiliği’ne ziyaret Sakarya İl Temsilcimiz Oya Arapoğlu, Sakarya Radyo, Televizyon ve İnternet Yayıncıları Derneği’nin gerçekleştirdiği söyleşilerin son konuğu oldu. Odamızın Sakarya ilinde yürütmekte olduğu faaliyetlere değinen Arapoğlu, meslek alanımıza ilişkin sorunları da dile getirdi. Konu 24.02.2011 tarihli Yenigün gazetesinde de haber konusu oldu.

Temsilcimiz ayrıca Sakarya Valisi Mustafa Büyüç’e de bir ziyarette bulundu. Arapoğlu Odamız çalışmalarına ilişkin bilgi aktarırken meslek alanımıza ilişkin konularda bilgi alışverişinde bulunulması konusunda hem fikir olundu. Konu ayrıca 17.02.2011 tarihli Sakarya Yenigün, 16.02.2011 tarihli Sakarya Yeni Haber gazetelerinde de haber olarak yer aldı.

Doğal Kaynakların Korunması

Sakarya İl temsilcimiz Oya Arapoğlu 15.02.2011 tarihli Sakarya Yeni Haber gazetesine verdiği demeçte turizmin ülkemizin ve Sakarya’nın kalkınmasında önemli bir girdi olduğunu, kısa vadeli yatırımlar için turizme altlık oluşturan doğal kaynakların feda edilmemesi gerektiği belirtti.

Köprü Rantı

3. Köprü, yapılmasına ilişkin ilk resmi adımın atıldığı günden itibaren günümüzde yer almaya devam ediyor. Bu süreçte saptamış olduğumuz tüm tespitleri basınla da paylaşıyoruz. Muhtemel 3. Köprü’nün yaratacağı rantla ilişkin saptamalarımız 06.02.2011 tarihli Birgün gazetesinde yer aldı. Şube Başkanımız Tayfun Kahraman İstanbul’un kuzeğinde yapılaşmaya açılacak 50 hektarlık alanın 350 milyon dolarlık rant getireceğini bildirdi.



BASIN AÇIKLAMALARI

3 Şubat 2011 / YARGI, KADIKÖY SALIPAZARI'NDA ODAMIZIN HAKLILIĞINI KABUL ETTİ

Danıştay 6. Dairesi, Kadıköy Kuşdili Çayırı'nda (Salıpazarı) Taşyapı A.Ş. tarafından geliştirilen Koruma Amaçlı Nazım ve Uygulama İmar Planları ve Kuşdili Çayırı Kentsel Tasarım Projesi'ne karşı Odamızın açtığı davada, İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 13.10.2009 tarihli iptal kararını onadı. İBB tarafından 17.08.2007 tarihinde tasdik edilen ve Odamızca 06.12.2007 tarihinde dava konusu edilen planlar ile ilgili hukuki süreç de, Danıştay 6. Dairesi'nin kararı ile son buldu.

21 Şubat 2011 / RUMELİ HİSARÜSTÜ – DUA TEPE'SİNDEKİ UYGULAMALARI DURDURAN KARAR, DANIŞTAY TARAFINDAN ONANDI!

Fatih Anıt Alanı olarak bilinen Sarıyer, Hisarüstü 7 pafta, 37 ada, 13 parsel sayılı alana ilişkin hazırlanan "İstanbul, Rumelihisarı, Nafi Baba-Şehitlik Tekkesi, Mezarlığı ile Dua Tepesi'nde Yapılacak Plan, Proje ve Uygulamalara İlişkin Protokol"ün kabulüne dair İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 28.11.2006 tarihli ve 2124 sayılı kararının, söz konusu alanın düzenlemesine ilişkin kısmı ve bu işleme dayanak oluşturan İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 05.07.1985 tarih/301 sayılı kararı – Boğaziçi İmar Yüksek Koordinasyon Kurulu'nun 19.09.1985 tarih/854 sayılı kararı ile kabul edilen 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği'ne karşı Odamızca açılan davada Danıştay 6. Dairesi kararını verdi. Dava konusu işlem ve ona dayanak imar planları ile ilgili yürütmeyi durdurma kararına karşı, davalının temyize başvurması ile başlayan süreç sonucunda Danıştay 6. Dairesi 25.10.2010 tarihli kararı ile İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 12.09.2008 tarihinde aldığı yürütmeyi durdurma kararını onadı.

28 Şubat 2011 / HUKUKA ve BİLİME AYKIRI KARAYOLU TÜP GEÇİŞ PROJESİ ODAMIZCA DAVA EDİLDİ

Geçtiğimiz günlerde Başbakan Sayın Recep Tayyip Erdoğan, İstanbul ulaşımına soluk alıracak olan Marmaray Projesi'ni inceledikten sonra, hiçbir tutar yanı olmayan Boğaz Karayolu Tüp Geçiş Projesi'nin temelini attı. Odamızca, İstanbul IV Numaralı ve Yenileme Alanları Koruma Bölge Kurulları tarafından alınan kurul kararları dava konusu edilen ve Tarihi Yarımada'yı onarılamaz şekilde tahrip edecek olan tüp geçiş projesinin temeli atılırken; hukuk ve bilim tanınmazlığı da yeniden sergilendi.

Odamız söz konusu projede kamu adına gereken görevini yerine getirmiş ve projenin yapılmasına kapı açan Yenileme Kurulu ve 4 Nolu Koruma Kurulu kararlarına dava açmıştır.

SAMSUN ŞUBE

SAMSUN YÜKSEK YAPILAR YÖNETMELİĞİ KONULU TOPLANTILAR GERÇEKLEŞTİRDİK

Samsun Büyükşehir Belediyesi Yüksek Yapılar Yönetmeliğinde planda ve uygulamada çıkabilecek sorunlara çözüm olması amacıyla şubemizde I.sı 03 Ocak, II.sı 23 Şubat 2011 tarihlerinde olmak üzere toplandık. Toplantılara değişiklik önerilerini görüşmek üzere Samsun Büyükşehir Belediyesi temsilcisi, Mimarlar Odası komisyon üyeleri ve İnşaat Mühendisleri Odası temsilcisi ile birlikte katılım sağlanmıştır.

ŞUBE GÜNCESESİ

- 11 Ocak 2011 tarihinde TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası tarafından gerçekleştirilen, Tema Vakfı ile kamu kurum temsilcilerinin katılımcı olduğu "Amaç Dışı Kullanım ve Büyük Ovaların Korunması" paneline Şube Sekreterimiz Burcu Çamlıbel katılmıştır. Panelde özellikle Çarşamba ve Bafra Ovalarının korunması ile ilgili konular yer almıştır.

- 14 Ocak ve 17 Şubat 2011 tarihlerinde Samsun Koruma Kurulu Müdürlüğü'nde gerçekleşen kurul toplantısına Şube Sekreterimiz Burcu Çamlıbel katılmıştır. Toplantıda koruma amaçlı imar planları ve değişiklikleri görüşülmüştür.
- 20 Ocak 2011 tarihlerinde gerçekleşen TMMOB İl Koordinasyon Kurulu toplantısına Şube Sekreterimiz Burcu Çamlıbel katılmıştır.





TMMOB
Şehir Plancıları Odası



TMMOB

ŞEHİR PLANCILARI ODASI

MESLEK İÇİ SÜREKLİ EĞİTİM MERKEZİ

MESLEK İÇİ EĞİTİM PROGRAMLARI

Yayın Türü: Yerel Süreli Yayın

Aylık Haber Bülteni

Oda birimlerine ve üyelere
ücretsiz gönderilir.

Yayın İdare Merkezi

Hatay Sokak No.24/17

Kocatepe/ANKARA

Tel:0312 417 87 70

Faks:0312 417 90 55

e-posta: spo@spo.org.tr

www.spo.org.tr

TMMOB Şehir Plancıları Odası Adına
Sahibi ve Sorumlu Yazı İşleri Müdürü
Necati UYAR

Haber Bülteni Sekreteri

Sercan KARA

Bu Sayıya Emeği Geçenler

Tuğba KURT (Genel Merkez)

Ulaş B. ÇETİNKAYA (Adana Şube)

Ece ETEL (Ankara Şube)

Engin BOZKURT (Ankara Şube)

Saliha YEMENİCİ (Antalya Şube)

Akif Burak ATLAR (İstanbul Şube)

Gökçen TAŞKIN (İstanbul Şube)

Çare Olgun ÇALIŞKAN (İstanbul Şube)

Saadet Tuğçe TEZER (İstanbul Şube)

Tayfun KAHRAMAN (İstanbul Şube)

Aylin KALPAKÇI (İzmir Şube)

Ayla DOĞANÇ (İzmir Şube)

Grafik ve Sayfa Düzeni

Leda Ajans Ltd. Şti.

Baskı

Aydan Yayıncılık Sanayi ve Ticaret A.Ş.

Alınteri Bulvarı 3364. Sk. No: 4

Ostim - Ankara - 312 354 46 27

Ocak - Şubat 2011

4250 adet basılmıştır.

NETCAD ARCGIS AUTOCAD SKETCHUP

16 KİŞİLİK GRUPLAR İLE

NETCAD 40 SAAT

AUTOCAD 40 SAAT

ARCGIS 80 SAAT

SKETCHUP 8-12 SAAT

ÖN KAYITLARIMIZ BAŞLAMISHTIR

ÖĞRENCİ VE İŞSİZ
ÜYELERİMİZE %50
İNDİRİMLİDİR

DETAYLI BİLGİ ALMAK İÇİN
TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI
HATAY SOKAK 24/17 KOCATEPE/ANKARA
TEL: 0-312-4178770 FAKS: 0-312-4179055